

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010079
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovanej T. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.07.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

T. U., B.. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom mesto L., t.č. W. Č.. XXX, zamestnaná, rozvedená,

je v i n n á, ž e :

v dobe od 16.08.2019 do 15.07.2020 v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiavala, v úmysle zmařit účel ochranného liečenia sa nepodrobovala výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou v Psychiatrickej ambulancii MUDr. Márie Majzlanovej, ul. Hrnčírikova 222/6, Partizánske, ktoré jej bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/12/2019-105 zo dňa 29.05.2019, právoplatným dňa 14.06.2019, napriek výzve vydanéj Okresným súdom Partizánske pod č. k. 1T/12/2019-110 dňa 30.07.2019, ktorú prevzala dňa 08.08.2019 na nastúpenie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia v lehote najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy v Psychiatrickej ambulancii MUDr. Márie Majzlanovej, ul. Hrnčírikova 222/6, Partizánske a napriek výzve na pokračovanie vo výkone ochranného liečenia ambulantnou formou vydanéj Okresným súdom Partizánske pod č. k. 1T/12/2019-116 dňa 20.11.2019, ktorú prevzala dňa 14.04.2020 na Okresnom súde v Partizánskom,

t e d a :

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd,

č í m s p á c h a l a :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, na peňažný trest vo výmere 350 (tristopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 30.04.2021 na tunajšom súde obžalobu na T. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/26/2021-43 dňa 13.05.2021 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovanú za vinnú z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona a uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto trestnému rozkazu podala v zákonnej lehote obžalovaná odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 28.07.2021, na ktorom obžalovaná po zákonom poučení urobila v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe a svojho konania úprimne ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaná:

- rozumie z čoho je obžalovaná,
- bola poučená o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Nakoľko obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jej vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznala k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to trestný rozkaz z č.l. 43, odpor z č.l. 49, lustrácia GP SR z č.l. 54-55, lustrácia CESDaP z č.l. 56, odpis z registra trestov z č.l. 57, správa probačného úradníka z č.l. 58, lustrácia REGOB z č.l. 64, lustrácia SP z č.l. 65-66 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/12/2019.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovanej popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovanej za skutok obžalobou jej kladený za vinu ustálil na základe ňou urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. V jej konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že aktuálne žije v W. Č.. XXX, kde žije spolu s priateľom. Pracuje v spoločnosti Tesco už viac ako 2 roky, zmluvu má na dobu neurčitú. Príjem má okolo 700-800 € v čistom. Má jednu vyživovaciu povinnosť vo výške 80 € mesačne, ktorú si plní riadne. Minulý rok mala úraz na kolenu, mala poškodenú chrupavku a mala operovaný ľavý kĺb. Pracuje za pultom, dokladá tovar, obsluhuje ľudí. Ťažko sa jej chodí, nosí ortézu. Nakoľko robí v Tesco, kde si berie aj brigády, má veľmi málo času. V liečení pokračuje, najbližšie ide dňa 23.09.2021.

Z priebežnej správy z probačnej činnosti zo dňa 21.07.2021 (č.l. 58) vyplýva, že obžalovaná sa donedávna prezentovala ako slobodná (rozvedená), bytom u priateľky. V súčasnosti uvádza, že je zasnúbená, pričom sa zdržuje u priateľa (snúbenca) v obci W. Č.. XXX. Od 10.07.2019 pracuje v Tesco Topoľčany, kde vykonáva prácu predavačky. Istý čas bola aj na PN z dôvodu úrazu kolena. O svojom

synovi N. uviedla, že bol v ústave na Kysuciach, neskôr v Novom Meste nad Váhom, pričom v súčasnosti sa nachádza v Reedukačnom centre Hlohovec. Voči nemu má výživné vo výške 80 € mesačne k rukám reedukačného centra. K probačnému dohľadu sa v správe uvádza, že obžalovaná na prvé písomné predvolanie na probáciu nereagovala a na probačné konanie sa nedostavila. Ako dôvod uviedla, že to bolo pre ňu obdobie osobných skúšok, kedy sa zároveň aj sťahovala a nastúpila do novej práce. V druhom kole, najmä po osobnom telefonickom predvolaní a poučení zo strany pracovníka súdu, sa odsúdená na probačné konanie už dostavila, pričom následne riadne a pravidelne pokračovala v účasti na probáciách. V súčasnosti veľmi dobre spolupracuje, reaguje na podnety súdu a jej správanie je na dobrej úrovni. K uloženým povinnostiam a obmedzeniam sa v správe uvádza, že v časti zákazu požívania omamných a psychotropných látok obžalovaná deklarovala, že s touto etapou života sa už osobne vysporiadala v tom smere, že nateraz úplne abstínuje. Okrem toho sa aktívne snaží úplne sa vyhýbať ľuďom i kontaktom, ktorí sa s týmto zaoberajú. Napriek tomu sa obžalovaná v rámci probačných konaní podrobila orientačným testom na prítomnosť omamných látok v tele, ktoré výsledky boli negatívne.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že je rozvedená, zamestnaná, má jednu vyživovaciu povinnosť. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaná nebola doteraz postihnutá v priestupkovom konaní. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná podmieneným trestom odňatia slobody. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/12/2019 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/12/2019-105 zo dňa 29.05.2019, právoplatným dňa 14.06.2019 bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bola za to odsúdená na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 36 mesiacov. Bolo jej tiež uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Zároveň jej bolo i uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z lustrácie zo systému Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaná je zamestnaná v spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. od 10.07.2019, pričom pracovný pomer naďalej trvá.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom zistil u obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutovala) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona, preto v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona došlo k zníženiu hornej hranici sadzby trestného činu o 1/3. Vzhľadom na osobu páchatela a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj trest peňažný, a to v dolnej polovici trestnej sadzby (350 €), pričom súd zároveň obžalovanej uložil aj náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu, ktorý trest rovnako považoval za postačujúci a primeraný. Tento trest súd považuje za dostačujúci najmä s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaná sa postavila kriticky k následkom svojej trestnej činnosti a na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine, čím stratila možnosť napadnúť odvolaním výrok o vine za trestný čin jej kladený za vinu. Súd prihliadol i na skutočnosť, že obžalovaná bola do súčasnosti jedenkrát súdom trestaná podmieneným trestom odňatia slobody, pričom aktuálne stíhaný skutok spáchala počas plynutia skúšobnej doby. Prihliadol tiež na okolnosť, že obžalovaná doteraz nebola postihnutá v priestupkovom konaní. Súd tiež prihliadol k správe z probácie obžalovanej, ktorej sa podrobuje v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/12/2019, kde sa konštatuje, že obžalovaná aktuálne riadne spolupracuje a dodržiava súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že sa obžalovaná riadne zamestnala, dosahuje pravidelný príjem, aktuálne žije usporiadaným spôsobom života so svojim priateľom, s ktorým sa zasnúbila. Má tiež jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi, ktorý je umiestnený v Reedukačnom centre Hlohovec vo výške 80 € mesačne, obžalovaná riadne pokračuje

v nariadenej ochrannnej liečbe. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že i napriek skutočnosti, že obžalovaná spáchala predmetný skutok počas plynutia skúšobnej doby v inej jej trestnej veci, i súdom určený peňažný trest bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie, pričom pri jeho ukladaní mal súd na zreteli, aby tento trest postihoval iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, ako to je upravené i v samotných základných zásadách ukladania trestu.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaná urobila vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).