

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200060
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200060.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F., B. XXX/XX a G. B., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Boris Štanglovič, advokát so sídlom: Šaľa, Jarmočná 2264/3, o návrhu matky o udelenie súhlasu na uvoľnenie finančných prostriedkov, o sťažnosti otca, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť otca proti Uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/1/2024-19 zo dňa 13.2.2024 z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd dňa 4.1.2024 žiadosť o udelenie súhlasu na výber finančných prostriedkov vo výške 230,- eur, z účtu maloletého syna. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že tento účet bol zriadený za účelom tvorby úspor pre maloleté dieťa zo strany otca. Finančné prostriedky potrebuje použiť na úhradu výdavkov za lyžiarsky výcvik maloletého syna. Tieto náklady na lyžiarsky výcvik predstavujú jednoznačne mimoriadne výdavky, ktoré nie sú zahrnuté v bežnom výživnom, ktoré platí otec v sume 250,- eur mesačne. Matka uviedla, že otec už viac ako dva roky okrem platenia výživného nijakým iným spôsobom neprispieva na výživu a na náklady spojené s maloletým, nekupuje mu ani žiadne darčeky na sviatky a Vianoce.

2. Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k veci vyjadril a uviedol, že bežné výživné vo výške 250,- eur je minimálne postačujúce na zabezpečenie všetkých potrieb maloletého nevynímajúc jednorazový poplatok za lyžiarsky kurz, čo na rok predstavuje v prepočte sumu 20,- eur mesačne, ktorá môže byť pokrytá z výživného plateného otcom zahŕňajúcim aj voľnočasové aktivity. Otec uviedol, že matka ho za účelom dohody o spoločnej úhrade nákladov na lyžiarsky kurz vôbec nekontaktovala. Otec žiadal, aby súd návrhu matky nevyhovel, nakoľko sa jedná o bežné výdavky maloletého a prostriedky na sporiacom účte sú určené na vytvorenie úspor maloletého.

3. Okresný súd Nové Zámky Uznesením č.k. 11P/1/2024-19 zo dňa 13.2.2024, vydaného vyšším súdnym úradníkom, udelil matke súhlas s výberom finančných prostriedkov z účtu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.X.XXXX, vo výške 115,- eur, ktorý je vedený vo I. J. A., K., na úhradu výdavkov spojených s lyžiarskym výcvikom. Zároveň súd uložil matke povinnosť predložiť súdu doklad o úhrade výdavkov spojených s lyžiarskym výcvikom pre maloleté dieťa a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

4. Voči predmetnému uzneseniu dňa 27.2.2024 podal sťažnosť otec maloletého dieťaťa. Vo svojej sťažnosti uviedol, že súd nesprávne posúdil vec, nakoľko z dokazovania vykonaného v konaní o určenie výšky výživného, tak aj zo skutočností všeobecne známych je zrejmé, že bežné výživné vo výške 250,- eur je minimálne postačujúce na zabezpečenie všetkých potrieb maloletého nevynímajúc jednorazový

poplatok za lyžiarsky kurz. Vo svojej sťažnosti ďalej uviedol, že má za to, že prostriedky na sporiacom účte sú určené na mimoriadne výdavky, resp. na vytvorenie úspor maloletého a nie na zabezpečovanie potrieb, ktoré je podľa otca možné zabezpečiť z bežného výživného plateného otcom, resp. podieľaním sa na výžive maloletého zo strany matky. Otec maloletého je toho názoru, že súd vec nesprávne posúdil, nakoľko sa jedná o bežné výdavky maloletého a prostriedky na sporiacom účte sú určené na vytvorenie úspor maloletého. Otec žiadal, aby súd predmetné uznesenie zmenil a matke neudelil súhlas s výberom finančných prostriedkov z účtu maloletého dieťaťa.

5. K sťažnosti otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že lyžiarsky výcvik je mimoriadnou udalosťou v osobnom živote maloletého dieťaťa, ktorý organizuje škola a ktorý podľa jej názoru jednoznačne slúži a podporuje zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, ktoré sa jednak naučí nový šport a jednak si buduje aj vzťahy a sociálne väzby so svojimi spolužiakmi a tiež kamarátmi zo školy. Takýto lyžiarsky výcvik nie je bežným výdavkom a svojou výškou v sume 230,- eur predstavuje jednorazový mimoriadny výdavok. V prípade, ak by súd prijal argumentáciu otca, tak by to znamenalo, že ak má dieťa určitý počet mimoriadnych výdavkov a mimoriadnych aktivít, tak tieto by mali byť do určitej sumy subsumované do bežného výživného. Takýto výklad je však v rozpore so samotným pojmom bežné výživné, z ktorého sa uhrádzajú bežné výdavky, pričom mimoriadne výdavky a mimoriadne aktivity by mali byť podľa jej názoru kryté buď osobitným prínosom povinného rodiča alebo práve z úspor, ktoré otec tvorí na osobitný účet maloletého dieťaťa. V súčasnosti otec okrem výživného a okrem platenia sumy na tvorbu úspor nijakým iným spôsobom neprispieva na výživu maloletého dieťaťa a to ani pri príležitosti sviatkov, menín, narodenín, Vianoc, dieťaťu vôbec žiadne darčeky nekupuje, nie je s ním ani v žiadnom kontakte, nenavštevuje ho, ani telefonicky sa neinformuje, preto jeho sťažnosť považuje matka za úkon, ktorý je aj v rozpore s dobrými mravmi. Matka uviedla, že okrem samotného lyžiarskeho kurzu, ktorý stál 230,- eur, musela maloletému zabezpečiť aj oblečenie, vreckové a ďalšie výdavky, spojené s pobytom dieťaťa, ktoré však nežiadala refundovať, hoci tiež stáli nemalé finančné prostriedky. Matka navrhla sťažnosť otca zamietnuť ako nedôvodnú.

6. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k sťažnosti uviedol, že sa stotožňuje s názorom otca v tom smere, že ho matka mala v prvom požiadať o spolupodieľanie sa na nákladoch spojených s lyžiarskym výcvikom. Lyžiarsky výcvik nemôže byť považovaný za taký mimoriadny výdavok, ktorý by rodičia nemohli pokryť spoločne. Náklady spojené s lyžiarskym výcvikom boli matke známe už omnoho skôr ako požiadala o uvoľnenie finančných prostriedkov, mala teda dostatočný časový priestor na to, aby otca požiadala o čiastočnú úhradu nákladov. V prípade, ak by bolo jednoznačne preukázané, že otec matke na tento účel odmietol prispieť, jej návrh by bol v tom prípade dôvodný. V prípade, ak na strane maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu o určení výšky výživného, má matka možnosť podať návrh na jeho zvýšenie a v rámci konania preukázať, že výživné zo strany otca nepokrýva v dostatočnej miere výdavky v súvislosti so starostlivosťou o dieťa.

7. Podľa § 239 odsek 1 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

8. Podľa § 240 Civilného sporového poriadku, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

9. Podľa § 242 Civilného sporového poriadku, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

10. Podľa § 243 Civilného sporového poriadku, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, ktorí ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne, a čoho sa sťažovateľ domáha.

11. Podľa § 247 Civilného sporového poriadku ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

12. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 250 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Podľa § 250 odsek 2 Civilného sporového poriadku ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

15. Podľa § 31 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé.

16. Podľa § 32 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou. Výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní môžu rodičia maloletého dieťaťa použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zostáva zachovaná.

17. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

18. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/198/2020-317 zo dňa 1.10.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 8CoP/12/2022/404 zo dňa 11.8.2022, súd rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 14.12.2020. Otca zaviazal prispievať na jeho výživu vo výške 250,- eur mesačne, od 14.12.2020. Zároveň otca zaviazal prispievať na tvorbu úspor maloletého dieťaťa sumou 100,- eur mesačne, od 14.12.2020 na účet maloletého dieťaťa, ktorý bola matka povinná zriadiť v prospech maloletého v peňažnom ústave Slovenskej republiky.

19. Preskúmaním sťažnosti otca maloletého dieťaťa bolo zistené, že bola podaná oprávnenou osobou podľa § 240 Civilného sporového poriadku a včas v zákonnej 15 dňovej lehote podľa § 242 Civilného sporového poriadku. Súd ďalej dospel k záveru, že sťažnosť otca maloletého dieťaťa proti Uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/1/2024-19 zo dňa 13.2.2024, vydaného vyšším súdnym úradníkom, nie je dôvodná.

Súd je toho názoru, že lyžiarsky výcvik patrí medzi mimoriadne výdavky. Maloleté dieťa absolvuje lyžiarsky výcvik jednorazovo, pričom matke vzniknú zvýšené výdavky spojené s jeho úhradou vo výške 230,- eur. Celková suma za lyžiarsky výcvik je 230,- eur a zahŕňa poplatok 190,- eur za pobyt so skipasom a poplatok za prenájom lyží vo výške 90,- eur. Súd zastáva názor, že na mimoriadnych výdavkoch spojených s lyžiarskym výcvikom sa majú podieľať obaja rodičia rovnakým dielom. Z toho dôvodu súd udelil matke súhlas s výberom finančných prostriedkov vo výške 115,- eur, čo predstavuje polovicu výdavkov spojených s predmetným lyžiarskym výcvikom. Krajský súd v Nitre nariadil tvorbu úspor, ktorá má slúžiť pre maloleté dieťa do budúcnosti alebo v prípade, ak by na strane maloletého nastali také skutočnosti, ktoré by vyžadovali zaplatenie vyššej čiastky, ktorú by nebolo možné pokryť z bežného výživného a to napríklad aj na rozvoj vzdelávacích aktivít maloletého dieťaťa, ktoré organizuje škola.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že matka vynaloží zvýšené výdavky v podobe kúpy lyžiarskeho oblečenia, vreckového pre maloletého a iných výdavkov, ktoré súvisia s lyžiarskym výcvikom a ktorých úhradu bude znášať z bežného výživného na maloletého zo strany otca a tiež z výživného, ktoré je maloletému povinná poskytovať ona. Otec nad rámec bežného výživného a tvorby úspor na účet maloletého dieťaťa žiadnym iným spôsobom neprispieva na maloleté dieťa, a to ani pri príležitosti sviatkov, narodenín a menín. Rovnako ako matka aj otec mohol osloviť matku, či maloletý nepotrebuje nejaké zvýšené výdavky alebo zaplatenie lyžiarskeho výcviku. Ak by otec mal riadny kontakt s maloletým dieťaťom, tieto skutočnosti by určite zistil aj od maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, že sťažnosť otca zamietol ako nedôvodnú.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.