

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/323/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520203399
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520203399.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu: I. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXX/XX, G., zastúpený: advokátskou kanceláriou Alena Zadáková a spol. so sídlom Kováčska 32, Košice, proti žalovanému: Amico Finance a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671, zast.: Advokátskou kanceláriou FABIAN, s.r.o., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 747,09 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 08.06.2020 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 747,09 Eur titulom bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 22.05.2020 do zaplatenia a trovami tohto konania.
2. Pred začatím pojednávania vzal žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2021 svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie v uvedenej veci zastaviť s tým, že s odkazom na ust. §257 CSP žiadal, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Vzhľadom k skutočnosti, že žalobca vzal svoju žalobu späť skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie, súhlas žalovaného nebol potrebný, a preto súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP.
6. Podľa § 256 CSP ods. 1 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
8. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov

konania podľa § 257 vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok: dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. (Števček, M., Ficová S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, str. 941).

9. Aplikovať dotknuté procesné ustanovenie a teda aj moderovať výšku nároku na náhradu trov konania možno v akomkoľvek sporovom konaní. Platí tiež predpoklad, že okolnosti hodné osobitného zreteľa sa môžu vyskytnúť v akomkoľvek sporovom konaní. Moderovať možno dokonca aj nárok na náhradu trov zastaveného konania, čo potvrdil vo svojej rozhodovacej činnosti aj Ústavný súd SR sp. zn. III. ÚS 98/2018 alebo nález ÚS SR sp. zn. I.ÚS 153/2018.

10. Žalobca procesne zaviniel zastavenie konania, avšak zároveň súdu predložil dokumenty preukazujúce jeho majetkové, sociálne a rodinné pomery. Žalobca je invalidný dôchodca, ktorého invalidný dôchodok predstavuje výšku 825 Eur (Rozhodnutie SP č.I. 84). Manželka poberá len opatrovateľský príspevok vo výške 403,27 Eur (Rozhodnutie SP č.I.82). Spolu s rodinnými prídavkami ich mesačný príjem činí spolu 1.302,27 Eur. Z toho uhrádza 164 Eur (Prima banka), 547,07 Eur (Hypotéka ČSOB) 167,71 Eur (PSS), voda, elektrina, mobil a internet predstavujú 214,67 Eur. Na stravu mu tak ostáva 208 Eur. Má 3 deti a v dôsledku dopravnej nehody / ktorú nezaviniel / je nútený príjem využívať na zdravotnú starostlivosť ako cestovné náklady do UNLP v Košiciach kde chodí na rehabilitáciu ako aj za lieky. Akékoľvek ďalšie výdaje sú pre neho a jeho rodinu likvidačné.

11. Vzhľadom na žalobcom preukázanú nepriaznivú majetkovú, sociálnu a rodinnú situáciu súd aplikoval ustanovenie § 257, nakoľko má za to, že sú splnené podmienky hodné osobitného zreteľa. Priznanie trov konania protistrane teda žalovanému, by skutočne pre žalobcu ako invalidného dôchodcu bolo likvidačné a preto, žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).