

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201074
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201074.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Martin M., nar. XX.X.XXXX a E. M., nar. X.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, deti rodičov - matky H. M., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Dr. D. 248/8, XXX XX R., toho času 8. mája XXX/X, XXX XX R., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, IČO: 40 803 350 a otca H. M., nar. X.X.XXXX, bytom Dr. D. XXX/X, XXX XX R., štátneho občana SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté deti Martina M., nar. XX.X.XXXX a E. M., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok

II. Otec maloletých detí H. M., nar. X.X.XXXX je povinný dočasne prispievať na výživu maloletého H. M., nar. XX.X.XXXX sumou XXX eur a na výživu maloletého E. M., nar. X.X.XXXX sumou XXX eur, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. XP/XX/XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí dňa 23.7.2021 podala na tunajšom súde návrh na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/56/2020. Návrh odôvodnila tým, že v 5/2020 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva s prísl., toto konanie je vedené pod sp. zn. 4P/56/2020. Dôvodom na podanie návrhu na rozvod manželstva s prísl. bol manželov alkoholizmus, žiarlivosť a agresívna a výbušná povaha. Napriek tomu, že v konaní o rozvod manželstva uviedol, že zahájil protialkoholické liečenie, nie je to pravda a alkohol nadužíva naďalej. Otec
5P/22/2021

-2-

mal. detí navrhovateľke tvrdí, že bude predlžovať celé konanie, aby jej nemusel platiť výživné, a tak ju zničí. Opíja sa každý deň. Mal. deti ani ju nevpustí do ich spoločného bytu, na vchodových dverách do spoločného bytu vymenil zámky, teda nemá prístup k svojim osobným veciam ani osobným veciam mal. detí. S mal. deťmi sa v podstate nestretáva a neprispieva žiadnym spôsobom na ich výživu. Na súd podáva nezmyselné podania s tým, že chce, aby mu deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti, pričom kolízny opatrovník (pozn. v konaní sp. zn. 4P/56/2020) túto možnosť odmieta, nakoľko sa o deti nestará, nadužíva alkohol a mal. deti sa ho boja. V priebehu súdneho konania sp. zn. 4P/56/2020 došlo z

rôznych dôvodov k odročeniu pojednávania. Otec maloletých detí súhlasí s rozvodom manželstva, avšak k súdному rozhodnutiu do dnešného dňa nedošlo. Vzhľadom na okamžitú potrebu upraviť rodičovské práva a povinnosti voči maloletým deťom, ako aj na potrebu stanovenia výživného zo strany otca sa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca by zaviazal platiť predbežne výživné v sume po 150 Eur mesačne na každé dieťa. Čo sa týka výšky výživného, aj keď otec mal. detí uvádza, že nepracuje (avšak na alkohol peniaze má), navrhovateľka poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/147/2020, ktorým sa ustálilo, že obsahom obdobných konaní musí byť aj vyhodnotenie potencionálneho príjmu, nie len z príjmu, aký deklaruje. K svojmu návrhu priložila aj výpis voľných pracovných miest.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5P/22/2021

-3-

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

16. Podľa článku 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3, každé dieťa má právo na pravidelné

udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

19. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

20. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

21. Pomerne krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 328 ods. 2 CSP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

5P/22/2021

-4-

22. Za účelom rozhodovania o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenie súd preskúmal vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/56/2020, z ktorého má preukázané nasledovné: matka maloletých podaním zo dňa 4.7.2020 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, styku a výživy k maloletým deťom na čas po rozvode. Svoj návrh odôvodnila tým, že spočiatku bolo manželstvo harmonické, neskôr odporca stratil zamestnanie a začal nadužívať alkohol. Začal byť žiarlivý a kontroloval ju. Počas troch mesiacov jej telefonoval cca 700 x, a to aj v noci. Pod vplyvom alkoholu začal byť voči navrhovateľke násilný, preto na neho už 2x zavolała policajtov. Vyhráža sa jej, že ak ešte raz zavolá policajtov, vezme nôž, podreže sa a povie, že to urobila ona (navrhovateľka). Má strach o deti, preto sa s nimi odsťahovala do maminho bytu. Má ho rada, ale v jeho prítomnosti nie je vo svojej koži a deti sa ho začali báť. Problémy skúsili riešiť v manželskej poradni, ale bezvýsledne. Odporca je vulgárny, agresívny a nespoľahlivý. Nepripieva na domácnosť ani na výživu maloletých. Jeho chovanie má za následok napätie vo vzťahu a napokon až vzájomné odcudzenie. Ich manželstvo je rozvrátené a dlhšiu dobu nesplní svoj základný účel, a navyše správanie otca mal. detí nevytvára vhodné rodinné prostredie potrebné pre ich zdravý duševný vývin. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol, mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a aby súd uložil otcovi maloletých, aby prispieval na výživu mal. MC.5 výživným v sume 150 eur mesačne a na výživu mal. E. nar. X.X.XXXX výživným v sume 150 eur, ktoré bude uhrádzať k rukám matky vopred, vždy do 15 dňa kal. mesiaca. Styk otca s mal. deťmi sa neupravuje.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník č. SDD 036/2020 zo dňa 13.8.2020 vyplývajú tieto skutočnosti relevantné pre rozhodovanie v tomto konaní: Otec mal. detí uviedol, že medzi ním a manželkou vznikli nedorozumenia a hádky. Uviedol, že prestal požívať alkoholické nápoje. Rodičia mal. detí toho času spolu nežijú. Navrhovateľka žije s mal. deťmi v byte u svojej matky na ul. 8. mája 490/1 vo Svidníku. Tento byt je zariadený moderným nábytkom a deti tu majú svoju detskú izbu, kde majú vytvorené vhodné podmienky pre hru, plnenie si školských povinností, odpočinok a pokojný spánok. Majú tu teda vytvorené vhodné podmienky na výchovu a ich potreby sú zabezpečené včas a náležitým spôsobom. Matka maloletých pracuje ako predavačka. Maloletý H. ukončil základnú školu a od šk. roka 2020/2021 navštevuje Strednú priemyselnú školu elektrotechnickú v Prešove. Zdravotné komplikácie nemá, rád hrá futbal. Mal. E. navštevuje Základnú školu Komenského vo Svidníku. Prekonal detskú epilepsiu a matka s ním navštevuje neurologickú ambulanciu a pravidelne absolvuje kúpeľné pobyty.

24. Z vyjadrenia otca mal. detí zo dňa 27.4.2021 vyplýva, že s rozvodom manželstva súhlasí a navrhuje, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že počas trvania striedavej starostlivosti sa výživné neurčuje.

25. Z vyjadrenia matky mal. detí zo dňa 9.5.2021 vyplýva že tvrdenie otca mal., že zahájil protialkoholické liečenie, sa nezakladá na pravde.

26. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, č. SDD 036/2020 zo dňa 9.6.2021 vyplývajú tieto okolnosti relevantné pre rozhodnutie o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia: mal. H.e styku s otcom naklonený, avšak len bez alkoholu a bez prespávania. V prípade rozvodu rodičov by chcel ostať v starostlivosti matky.

5P/22/2021

-5-

Mal. deti doposiaľ absolvujú sedenia na Referáte poradensko-psychologických služieb /RPPS/ vo Svidníku. Konzultácie na nich vplývajú priaznivo. Matka mal. objednala odporcu do Centra závislosti, avšak ten na liečenie nenastúpil. Pri matke majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť, ich potreby sú zabezpečované včas a náležitým spôsobom.

27. Z vyjadrenia matky zo dňa 11.6.2021 o. i. vyplýva, že otec sa s deťmi nestretáva a žiadnym spôsobom neprispieva na ich výživu. Návrh na zverenie detí do striedavej starostlivosti je len ďalším spôsobom ako ublížiť. K svojmu vyjadreniu priložila Výpis z Centrálného registra exekúcií a výpis listu vlastníctva, z ktorých je evidentný počet exekučných konaní vedených proti odporcovi ako povinnému a poznámky o výkone záložného práva. Posledné roky pracuje len matka.

28. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 1.7.2021 je zrejmé, že pojednávanie bolo odročené na neurčito, nakoľko je potrebné doplniť dokazovanie, ktorým sa majú prešetriť majetkové pomery oboch rodičov maloletých a i.

29. Z takto predbežne zisteného skutkového stavu a opisu rozhodujúcich skutočností na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. detí H. M., nar. XX.X.XXXX a E. M., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky má súd na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného za dostatočne preukázané, že matka sa spolu s maloletými zo spoločnej domácnosti odsťahovala do bytu svojej matky, kde majú maloletí riadne zabezpečené všetky podmienky na ich zdravý vývin, výchovu, starostlivosť a ich potreby sú zabezpečené včas a náležitým spôsobom.

30. Súd na základe obsahu súdneho spisu sp. zn. 4P/56/2020, ako aj skutočností uvedených v samotnom návrhu zistil rozhodné skutočnosti pre osvedčenie naliehavosti a nevyhnutnosti úpravy práv a povinností k maloletým, ktoré odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Za súčasného stavu vzájomných vzťahov medzi rodičmi maloletých detí je v najlepšom záujme maloletých detí ich dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa aj o nich od podania návrhu na rozvod manželstva osobne stará, a to aj s ohľadom na problémy otca s alkoholizmom a s tým súvisiace jeho nepredvídateľné správanie. O zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky preto súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia.

31. Súčasťou obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol aj návrh na určenie výživného na výživu mal. H. v sume 150 eur mesačne a na mal. E. sumou 150 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

32. Povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa neodkladným opatrením v zmysle ustanovenia § 366 CMP súd nariadi tomu rodičovi, ktorý nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, ak má (bez vážnejších pochybností) aspoň osvedčené, že povinný rodič si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

33. Z vyššie opísaného skutkového stavu a opisu rozhodujúcich skutočností na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti otcovi predbežne prispievať na

5P/22/2021

-6-

výživu maloletých detí po 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, súd konštatuje nasledovne: Majetkové a zárobkové pomery otca doposiaľ neboli súdu riadne preukázané a sú predmetom dokazovania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/56/2020. Na účely rozhodnutia o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia má však súd z obsahu súdneho spisu sp. zn. 4P/56/2020 preukázané, že otec maloletých má schopnosti a možnosti normálneho priemerného zárobku tak, aby bol schopný zabezpečiť a podieľať sa na výžive svojich maloletých detí.

34. Aj keď výživné v nevyhnutnej miere v zmysle ustanovenia § 366 CMP, t. j. výživné určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej osoby (maloletého dieťaťa) sa z časového hľadiska týka len do doby budúcej a nemôže sa týkať pomerov za dobu minulú, súd považuje za potrebné uviesť, že ohľadom určenia výšky výživného v sume 150 eur mesačne na každé mal. dieťa prihliadol na tú podstatnú skutočnosť, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/56/2020 sa začalo dňa 4.7.2020 a doposiaľ právoplatne skončené nebolo, a teda otec doposiaľ pravidelne, riadne a včas na výživu maloletých detí neprispieval (taká povinnosť mu doposiaľ právoplatne uložená nebola). Vzhľadom na to, že mal. H. študuje na Strednej priemyselnej škole elektrotechnickej v Prešove, s čím sa nepochybne spájajú zvýšené výdavky na cestovanie, ubytovanie, stravu, školské pomôcky, kultúrne, športové a spoločenské vyžitie atď., ako aj vzhľadom na zdravotný stav mal. E., ktorý pravidelne absolvuje kúpeľnú liečbu, lekárske ošetrenia a pod., s čím takisto súvisia zvýšené výdavky, má súd za to, že výška výživného v sume 150 eur na každé mal. dieťa je výživným, ktoré postačuje aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných potrieb. S poukazom na uvedené súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto uznesenia.

35. Ohľadom dĺžky trvania tohto neodkladného opatrenia súd rozhodol v zmysle ust. § 330 ods. 1 CSP, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, pretože súd vo veci samej, t. j. o tom, ktorému z rodičov budú mal. deti zverené do osobnej starostlivosti, ako aj o vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, rozhodne v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 4P/56/2020.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania bolo rozhodnuté v intenciách ust. § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

5P/22/2021

-7-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).