

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244320
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120244320.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej J. Š., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. W. XXXX/XX, U. U., štátna občianka SR, v spore právne zastúpená JUDr. Ondrej Sochor, advokát so sídlom Ul. Prof. Sáru 44, Banská Bystrica, IČO: 42 192, 803, o zaplatenie 2 314,09 Eur s príslušenstvom a vzájomnej žalobe žalovanej o zaplatenie 1 157,05 Eur, taktó

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd vzájomnú žalobu žalovanej o zaplatenie 1 157,05 Eur **z a m i e t á**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28. 02. 2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2 314,09 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 05. 2016.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 16. 05. 2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3 000,- Eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy predmetom, ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmluvy o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

3. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 95,26 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4 572,48 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1 402,60 Eur.

4. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 25. 05. 2017 - Predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, načo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila.

Žalobca preto dňa 19. 07. 2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20. 07. 2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

5. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2 314,09 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko Oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 3 716,69 Eur. Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 43,20 Eur. Potom istina predstavuje sumu 3 716,69 Eur + náklady 43,20 Eur - úhrady 1 402,60 Eur, dlžná suma 2 357,29 Eur. Dlžná suma 2 357,29 Eur - neuplatnené náklady 43,20 Eur = 2 314,09 Eur.

6. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata sumy 2 314,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 26. 07. 2017 do zaplata, a náhrady trov konania.

7. Okresný súd Banská Bystrica v skrátanom konaní vydal vo veci pod č.k. 14Csp/14/2020 - 35 zo dňa 30. 07. 2020 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 12. 10. 2020 zrušený z dôvodu, že žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu podala dňa 24. 08. 2020 odpor.

8. Žalovaná v podanom odpore generálne poprela všetky skutkové tvrdenia, ktoré uviedol žalobca vo svojej žalobe, okrem tvrdení, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 3 000,- Eur, uhradila právnemu predchodcovi žalobcu sumu v celkovej výške 1 402,60 Eur, a že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľským právnym vzťahom. Osobitne poprela tvrdenia, že by došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX a zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 18. 03. 2016, taktiež skutočnosť, že dlžník mal vrátiť pôžičku v 48 pravidelných mesačných splátkach, a že došlo k platnému zosplatneniu pôžičky ako aj, že jej bola doručená predžalobná upomienka a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, a že dlžná suma predstavuje sumu, ktorú si uplatňuje žalobca v tomto konaní. Odpor odôvodnila nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu - neplatnosťou zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 18. 03. 2016, neplatnosťou (neexistenciou Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX), premlčaním nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia (z titulu neplatnosti zmlúv), premlčaním nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia (z titulu neplatnosti zmlúv), premlčaním nároku na vrátenie pôžičky, ako aj bezúročnosťou pôžičky. Zároveň si žalovaná uplatnila v zmysle § 147 ods. 1 CSP vzájomnou žalobou proti žalobcovi svoje právo na zaplata primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1 157,05 Eur, a to v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Uviedla, že v celom rozsahu spochybňuje nárok žalobcu na zaplata ním uplatňovaného nároku na zaplata sumy 2 314,09 Eur s príslušenstvom a túto vzájomnú žalobu si neuplatňuje ako pohľadku na započítanie, ale ako samostatnú pohľadku. Podľa názoru žalovanej sú splnené podmienky na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia od žalobcu, a to z dôvodu porušenia práva alebo povinností, ktorú sú ustanovené osobitnými predpismi. Žalovaná pritom poukázala na právne závery vyjadrené v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 03. 2018 sp. zn. 13Co/80/2016. Žalovaná navrhla, aby jej bolo priznané primerané finančné zadosťučinenie, a to vo výške 50 % zo sumy, ktorú si žalobca uplatnil v súdnom konaní vo výške 2 314,09 Eur, t.j. vo výške 1 157,05 Eur. Uvedenú sumu považovala za primeranú, a to najmä s ohľadom na rozsah porušenia jednotlivých ustanovení zákonov, na ktoré poukázala. Vzhľadom na uvedené, žalovaná žiadala, aby súd žalobu žalobcu zamietol, žalovanej priznal primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1 157,05 Eur a nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

9. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 12. 10. 2020 č.k. 14Csp/14/2020 - 72 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávky.

10. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18. 03. 2021 poukázal, že jeho právny predchodca postupoval v súlade so zákonom, ust. § 53 ods. 9 OZ a úver riadne predčasne zosplatnil v zmysle ust. § 566 OZ. Predložil predžalobnú upomienku, ktorou predchodca vyzval žalovanú na zaplata omeškaných splátok a upozornil ju, že v prípade nezaplata splátky splatnej dňa v mesiaci 03/2017, konkrétne dňa 20. 03. 2017, v lehote do 05. 07. 2017, bude oprávnený na zosplatnenie úveru. Zásielka bola doručovaná

na adresu, ktorú žalovaná uviedla predchodcovi ako korešpondenčnú adresu. Nakoľko žalovaná omeškané splátky nezaplatila vrátane splátky splatnej dňa 20. 03. 2017, predchodca úver dňa 19. 07. 2017 zosplatnil, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 20. 07. 2017. Doručenkou k vyhláseniu okamžitej splatnosti nedisponuje z objektívnych dôvodov, nakoľko oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej zasielané formou obvyčajnej listovej zásielky. Poukázal, že námietka bezúročnosti je rovnako nedôvodná. Predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Podporne odkázal aj na závery aktuálneho Rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-331/2018. Taktiež uviedol, že je nedôvodná aj námietka premlčania titulom nároku z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko nárok má základ v zmluve, ktorú predložili. Rovnako je nedôvodná námietka premlčania s poukazom na ust. § 101 OZ v spojení s ust. § 103 OZ. Podporne odkázal na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Košiciach pod č.k. 11Co/153/2019 - 126 zhodne s právnym názorom vyjadreným v zjednocujúcom stanovisku občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, podľa ktorého premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu. Premlčacia doba zosplatneného dlhu tak začala plynúť od 21. 06. 2017, žaloba bola podaná na súd v trojročnej premlčacej dobe dňa 27. 02. 2020, preto ich uplatnený nárok premlčaný nie je. V ďalšom žalobca neuznal nárok uplatnený žalovanou titulom primeraného finančného zadosťučinenia v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., a to z dôvodu, že žalovaná sumu 1 157,05 Eur nijako nešpecifikovala ani nekonkretizovala. Výška požadovaného primeraného zadosťučinenia okrem toho, že nie je nijako odôvodnená nespĺňa ani podmienku primeranosti. Na uplatnenie nároku nie je splnená ani jedna zákonná podmienka. Žalobkyňa v spore nemá aktívnu legitimáciu na uplatnenie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia, nakoľko predpokladom priznania finančného zadosťučinenia je úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti spotrebiteľom. Právo spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie zákonodarca podmienil aktívnym konaním a uplatňovaním práv spotrebiteľa, t.j. podaním určovacej žaloby, žaloby o náhradu škody, žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa resp. žalovaná úspešne neuplatnila žiaden konkrétny nárok z porušenia práv alebo povinností určených na ochranu spotrebiteľa. Z tohto dôvodu tak nie je naplnená zákonná podmienka „úspešného uplatnenia porušenia spotrebiteľských práv spotrebiteľom“, čo je dôvodom pre zamietnutie žaloby. Zároveň nie je splnená ani druhá podmienka na uplatnenie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia, v zmysle ktorej má spotrebiteľ v prípade úspešného uplatnenia porušenia jeho práv nárok na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Úverová zmluva, z ktorej nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia si žalobkyňa uplatňuje v tomto spore voči nim bola uzavretá medzi žalobkyňou a ich právnym predchodcom, teraz spoločnosťou VÚB, a.s. ako veriteľom. Žalobca nebol účastníkom úverového vzťahu, zmluvné podmienky úverovej zmluvy nekreoval, úver žalobkyňi neposkytol, preto sa nemohol dopustiť porušenia práv žalobkyne. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd nárok žalovanej titulom primeraného finančného zadosťučinenia zamietol v celom rozsahu.

11. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 05. 2021 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že sa s vyjadrením žalobcu v celom rozsahu nestotožňuje. Od začiatku súdneho konania spochybňuje (popiera) základnú skutočnosť, ktorou je tvrdenie žalobcu, že pôvodnú pohľadávku nadobudla Všeobecná úverová banka a.s. prechodom z pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding. Nakoľko k prechodu pohľadávky z Consumer Finance Holding na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. nedošlo, nemohla Všeobecná úverová banka a.s. pohľadávku tvoriacu predmet tohto súdneho konania postúpiť na kohokoľvek iného, a to z dôvodu, že sa nikdy nestala vlastníkom predmetnej pohľadávky. Mala zato, že žaloba žalobcu je nedôvodná, nakoľko žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v konaní. K oznámeniu o postúpení pohľadávok uviedla, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie, ale ani odoslanie takéhoto oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej a poprela doručenie takéhoto oznámenia v celom rozsahu. Poukázala na to, že ani prípadné riadne a včasné oznámenie o postúpení pohľadávky nemôže konvalidovať postúpenie pohľadávky, ktoré bolo uskutočnené v rozpore so zákonom, a teda súd by mal preskúmať platnosť postúpenia pohľadávky v prejednávacom spotrebiteľskom spore. V prípade pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takáto pohľadávka neprechádza a veriteľ ju ani nemôže previesť na tretiu osobu. To znamená, že tak na prechod pohľadávky, ako aj na postúpenie pohľadávky sa vyžaduje, aby bola predmetom prechodu/prevodu pohľadávka po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred

termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. K uplatnenému nároku na primerané finančné zadosťučinenie uviedla, že sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že podmienkou pre úspešné uplatňovanie nároku na primerané finančné zadosťučinenie je úspešné porušenie práva, a taktiež s tým, že jednou z foriem môže byť podanie napríklad samostatnej určovacej žaloby, alebo žaloby o náhradu škody, avšak uvedené žiadnym spôsobom nevylučuje, aby si žalobkyňa uplatnila svoj nárok na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia priamo v konaní, v ktorom namieta porušenie svojho práva - pričom o uplatnenie porušenia práva ide nepochybne aj v prípade, ak sa žalovaná úspešne bráni žalobe žalobcu na plnenie napr. z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok, alebo z dôvodu iného porušenia právnych predpisov, ktoré má za následok, že žaloba veriteľa z dôvodu takýchto námietok spotrebiteľa, nebude úspešná. Na podporu oprávnenosti uplatneného nároku poukázala na konkrétne rozhodnutia krajských súdov, z ktorých vyplýva právny záver, že úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti, ako predpokladu pre priznanie práva na primerané finančné zadosťučinenie, tento predpoklad je naplnený nielen vtedy, ak si spotrebiteľ uplatní porušenie práva alebo povinnosti žalobou proti dodávateľovi, ale aj vtedy, ak tak urobí v rámci svojej obrany proti dodávateľovi.

12. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej doručeným súdu dňa 20. 05. 2021 vzhľadom na námietky žalovanej poukázal na skutočnosť, že k prechodu žalovanej pohľadávky prišlo na základe Projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11. 12. 2017, titulom ktorého práva a záväzky zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. prešli na nástupnícke spoločnosti Všeobecnú úverovú banku, a.s. a VÚB Leasing, a.s. v pomere určenom v prílohe č. 1 Projektu rozdelenia zlúčením. Zároveň poukázal na skutočnosť, že k prechodu žalovanej pohľadávky prišlo za splnenia podmienok podľa § 17 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach - čl. 10.2 platných v čase uzavretia zmluvy. Žalobca mal za to, že boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho bol pôvodný veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 a prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s názvom „Žiadosť o postúpenie a prevod“ zo dňa 07. 08. 2020, ktorá potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky riadne preukázal postúpenie žalovanej pohľadávky z postupcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. na súčasného žalobcu Intrum Slovakia s.r.o.. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázali aktívnu legitímáciu v tomto spore. Oznámenie bolo žalovanej zasielané na adresu uvedenú žalovaným pri podpise zmluvy o úvere ako adresu jeho trvalého pobytu. Takýto postup preukázania aktívnej vecnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. Zároveň v tomto spore preukázali aj splnenie podmienok, že klient bol písomne vyzvaný na zaplatenie čo i len časti peňažného záväzku, z ktorého zaplatením je v omeškaní a jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Vo vzťahu k uplatnenému primeranému finančnému zadosťučineniu žalovanou formou svojej obrany uviedol, že trvá na ich doterajšom vyjadrení. Na základe uvedeného žalobca žiadal z dôvodu, že žalovaná svoj dlh z titulu nesplateného úveru voči nim neuhradila, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 07. 2021 poukázala na skutočnosť, že bez potreby nariadenia prípadného znaleckého dokazovania za účelom ustálenia skutočnosti, či je podpis na doručenke k listine zo dňa 25. 05. 2017 vlastnoručným podpisom žalovanej, je už z listín, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, možné ustáliť záver, že podpis na doručenke nie je podpisom žalovanej, a to porovnaním podpisu na doručenke, s podpisom na plnej moci zo dňa 20. 08. 2020, ktorú udelila žalovaná advokátovi na zastupovanie v tomto súdnom konaní. Uvedeným porovnaním je možné dospieť k záveru, že ide o dva absolútne (diametrálne) odlišné podpisy. Ak by aj skutočne došlo k prechodu pohľadávky z pôvodného veriteľa, tak na platné postúpenie pohľadávky z Všeobecnej úverovej banky na žalobcu neboli splnené zákonné podmienky. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, sa pre platné postúpenie pohľadávky vyžaduje, aby aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky bol jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Ak by aj výzva zo dňa 25. 05. 2017 mohla byť realizovaná inou osobou ako bankou na účely splnenia podmienky § 92 ods. 8 zákona o bankách, tak aj za takejto situácie by neboli naplnené ďalšie podmienky vyžadované ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to konkrétne, že by bol dlžník napriek písomnej výzve nepretržite v omeškaní s úhradou pohľadávky viac ako 90 kalendárnych dní. Je preto zrejmé, že žalovaná nebola nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní napriek písomnej výzve (keďže v 90 dňovej lehote záväzok uhradila),

čoho následkom je to, že z dôvodu tvrdeného omeškania s úhradou predmetnej splátky splatnej dňa 20. 03. 2017 nevzniklo oprávnenie postúpiť predmetnú pohľadávku. Vzhľadom na uvedené mala žalovaná za to, že k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu nemohlo dôjsť, čoho následkom je nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v súdnom konaní. Žalovaná z tohto dôvodu navrhla, aby súd zamietol žalobu v celom rozsahu, a aby o vzájomnej žalobe žalovanej rozhodol tak, že jej v celom rozsahu vyhovie.

14. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti sporových strán. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili neúčast' na pojednávaní konanom dňa 28. 07. 2021, pričom súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti. Žalovaná, ani právny zástupca žalovanej svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 28.07. 2021 neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadali súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Právny zástupca žalovanej mal doručenie predvolania vykázané dňa 19. 03. 2021.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Notárskou zápisnicou Q. Q. XXXXX/XXXX Q. XXXXX/XXXX osvedčeným odpisom zo dňa 11. 12. 2017, prílohou 1 projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov zo dňa 11. 12. 2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 05. 2017, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 07. 2017, Dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní bez uvedenia dátumu, doručenkou adresovanej žalovanej s dátumom prevzatia 01. 06. 2017, Zmluvou o poskytovaní služieb č.XXXXXXXXXX zo dňa 18. 03. 2016, prehľadom splátok a úhrad na žalovanú, odporom proti platobnému rozkazu doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25. 08. 2020, dokladom o poskytnutí úveru Tatrabanka a.s. na žalovanú vo výške 3 000,- Eur, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia - návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu a súhlasom nového veriteľa so vstupom do konania doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07. 09. 2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 08. 2020, prílohou č. 1 Odvolania plnej moci, príloha č. 3 rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, odvolaním splnomocnenia zo dňa 28. 08. 2020, žiadosťou o postúpenie a prevodom zo dňa 21. 08. 2020, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Csp/14/2020-72 zo dňa 12. 10. 2020, vyjadrením žalovanej zo dňa 16. 03. 2021, ospravedlnením neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a súhlasom s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a vyjadrením žalobcu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18. 03. 2021, Zmluvou na diaľku č. XXXXXXXXXXXX VÚB, predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 05. 2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 07. 2017, dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní bez uvedenia dátumu, doručenkou na žalovanú s dátumom prevzatia 01. 06. 2017, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 18. 03. 2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 05. 2016, prehľadom splátok a úhrad na žalovanú, vyjadrením žalovanej k výzve súdu zo dňa 05. 05. 2021, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovanej doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20. 05. 2021, ospravedlnením neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a súhlasom s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 07. 2021 a vyjadrením žalovanej k vyjadreniu žalobcu zo dňa 25. 07. 2021

16. Nesporné medzi stranami sporu je, že žalobca poskytol žalovanej ako spotrebiteľovi pôžičku v sume 3 000,- Eur, z ktorej mu uhradila sumu 1 402,60 Eur. Spornou je platnosť zmluvy o poskytovaní služieb z dôvodu jej nepodpísania žalovanou, neurčitosť a nedodržanie písomnej formy zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 15. 05. 2016 z dôvodu neurčitosti jej obsahu, pokiaľ ide o určenie splátok a lehoty splatnosti, ako aj doručenie výzvy pred zosplatnením a oznámenia o zosplatnení žalovanej, a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vrátane aktuálneho žalobcu, po postúpení pohľadávky v priebehu konania na žalobcu, a tiež premlčanie nároku žalobcu a existencia nároku žalovanej na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav: zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí pôžičky) č. zmluvy XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 15. 05. 2016 zistil, že žalovanej bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej výške 3 000,- Eur, mesačná splátka 95,26 Eur, počet splátok 48, celkové náklady spotrebiteľa 1 572,48 Eur, celková čiastka 4 572,48 Eur, priemerná hodnota RPMN 16,36%, RPMN 24,92 %, ročná úroková sadzba 24,92 %, prvá splátka splatná dňa 20. 06. 2016, odpata 24,92 %, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 20. 05. 2020, najvyššia prípustná výška odplaty 24,92 %.

18. Z prehľadu splátok a úhrad na žalovanú mal súd zistené, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu vo výške 1 402,60 Eur.

19. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 07. 2017 mal súd preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. oznámil žalovanej, že dlh z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz s tým, že dlžná čiastka predstavuje ku dňu 20. 07. 2017 celkovú výšku 2 859,72 Eur. Zároveň žiadal žalovanú uhradiť celkový dlh.

20. Súd z predžalobnej upomienky právneho predchodcu pôvodného žalobcu zo dňa 25. 05. 2017 súd preukázané, že žalovanej bol oznámený nedoplatok na splátkach v celkovej výške 285,78 Eur, ktorý žiadal uhradiť právny predchodca pôvodného žalobcu, pričom ak do 05. 07. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

21. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26. 08. 2020 bolo zistené, že právny predchodca žalobu oznámil žalovanej, že spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. k 21. 08. 2020 postúpila svoju pohľadávku zo Zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa 16. 05. 2016 ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo vzťahu k pohľadávke na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

22. Z dokladu Tatrabanky a.s. zo dňa 16. 05. 2016 bolo zistené, že žalovanej bola dňa 16. 05. 2016 poskytnutá zo strany žalobcu suma 3 000,- Eur.

23. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy /do 30. 06. 2016/, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

26. Podľa § 40 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, (3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. (4) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase účinnosti rozdelenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením so žalobcom (01. 01. 2018 - zápis v obchodnom registri), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť

na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania uvádza, že pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predloženej zmluvy (máj 2016), požadovaná písomná forma zmluvy. Táto je v prípade uzatvárania elektronickými prostriedkami zachovaná, ak je možné zistiť jej obsah a osobu, ktorá ju uzavrela (§ 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

31. Z predloženej Zmluvy o poskytovaní služieb a prílohy na č.l. 100 spisu vyplýva, že k jej uzavretiu žalovanou došlo použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie s poskytnutím ID kódu, prvého hesla, autorizačného kódu k zákazníkemu č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 3, bod 3.2 Zmluvy), teda bez podpisu žalovanej.

32. Na základe tejto zmluvy žalovaná uzatvorila dňa 15. 05. 2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá v znení predloženou spolu so žalobou pri porovnaní s obsahom neskôr predloženej zmluvy (č.l. 106 - 109) obsahuje nečitateľné znaky v hrubom zvýraznenom písme spôsobené podľa všetkého pri vytváraní formulára použitým fontom, a to ázijským typom písma (ktoré ak nie je nainštalované v počítači, spôsobí rozhádzanie písma), pričom vyplnené údaje, vrátane lehoty splatnosti a splátok, ako aj možnosti veriteľa zosplatiť úver v prípade omeškania dlžníka (bod 10. 2), boli čitateľné a sú rovnaké v oboch predložených listinách, teda nedošlo tým k zásahu do obsahu zmluvy. Podľa názoru súdu je tak splnená podmienka uloženia listiny na trvanlivom médiu v zmysle § 2 písm. f) zákona č. 266/2005 Z.z., a tým aj písomná forma zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch.

33. Výzva pred zosplatením bola vykonaná právnym predchodcom žalobcu dňa 25. 05. 2017. Žalovaná však popiera jej doručenie, pretože k nemu došlo na adrese Tulská 105, na ktorej nemal trvalý pobyt, ani nebola uvedená v zmluve (Tulská 16, Bakossova 10), podpis na doručke nie je jej, ani sa k nej táto listina nedostala. Žalobca sa vyjadril, že túto adresu uviedla žalovaná ako svoju kontaktnú adresu, čo ale nepreukázal. Nie je tak preukázané doručenie tejto výzvy, ako ani oznámenie o zosplatení úveru z 20. 07. 2017 do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. do 20. 07. 2017 (k zosplateniu malo dôjsť kvôli omeškaniu žalovaného so splátkou splatnou dňa 20. 03. 2017), ani k podaniu žaloby nedošlo do tohto termínu, preto má súd zato, že nemohlo dôjsť k zosplateniu úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (viď rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5Cdo/36/2020 z 15. 12. 2020).

34. Keďže pohľadávka žalobcu neprešla na žalobcu, ako splatná pred termínom konečnej splatnosti úveru, ani po tomto termíne (5/2020), potom nebolo možné, aby prešla na právneho nástupcu postúpením pohľadávky v priebehu konania (súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o.). Pôvodný žalobca VÚB a.s., ani súčasný žalobca, z dôvodu, že Zmluva o postúpení je absolútne neplatná, tak nie sú aktívne vecne legitimovaní v konaní.

35. Súd potom z dôvodu, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v konaní, žalobu v celom rozsahu zamietol.

36. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

37. V rámci vzájomnej žaloby zo strany žalovanej v zmysle, ktorej si žalovaná uplatňovala nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1 157,05 Eur súd uvádza, že žaloba týkajúca sa primeraného finančného zadosťučinenia podľa ustanovenia § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, sa nazýva žalobou satisfakčnou, pretože primerané zadosťučinenie sa označuje za prostriedok satisfakcie. Okrem satisfakčnej funkcie, má inštitút primeraného finančného zadosťučinenia taktiež funkciu sankčnú, pretože zaplatenie zadosťučinenia, predstavuje pre porušiteľa taktiež finančnú ujmu, nielen ujmu morálnu. Primerané finančné zadosťučinenie je považované za nástroj k odstráneniu ujmy nemateriálnej povahy, a teda nie ako náhrada za spôsobenú materiálnu škodu. Plní taktiež preventívnu funkciu, pretože musí odradiť od ďalšieho nezákonného postupu porušiteľa (nositeľa zákonných povinností). Tento účinok môže vyvolať len finančné zadosťučinenie zodpovedajúce významu chráneného záujmu. Žalobca v súdnom konaní musí preukázať, že sa žalovaný dopustil porušenia práva, alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia privodí spotrebiteľovi ujmu. Samotná povaha tohto zadosťučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie, preto nemusia byť predložené dôkazy o existencii ujmy. Stačí, ak táto ujma tu je a to bez ohľadu nato, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla. Postačuje iba možnosť vzniku ujmy. Je nutné prihliadnuť k tomu, akým spôsobom výšku zadosťučinenia žalobca zdôvodňuje a aké dôkazy v tomto smere označuje, avšak rozhodnou je úvaha súdu, ktorá smeruje k zisteniu primeranosti priznávaného zadosťučinenia v peniazoch. Súd musí o výške primeraného finančného zadosťučinenia uvažovať v intenciách konkrétneho sporu a vychádzať z konkrétnych zistení skutkových okolností. Súd prihliadne na závažnosť a intenzitu protiprávneho konania, vplyv tohto konania, intenzitu trvania a rozsah nepriaznivých následkov a na subjektívny prístup oboch strán protiprávnemu konaniu.

38. Žalovaná si uplatňuje ako primerané finančné zadosťučinenie sumu 1 157,05 Eur, ktorú odôvodňuje polovicou z uplatneného nároku žalobcu voči žalovanej v sume 2 314,09 Eur v rámci obrany voči žalobcovi. Namietá tak uplatňovanie nároku neoprávnenou osobou, ako aj absenciu povinných obsahových náležitostí Zmluvy o úvere, čím sa mal žalobca dopustiť nekalých obchodných praktík v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. .

39. V zmysle rozhodnutia NS SR sp.zn. 6Cdo/389/2015 zo dňa 14. 09. 2016 sa pod úspešným uplatnením porušenia práva, alebo povinností v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. rozumie úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia práva, alebo povinností.

40. Súd má v danom prípade za to, že žalovaná sa nedomáhala voči žalobcovi žiadneho konkrétneho nároku z porušenia práva, alebo povinností (je možné aj z tohto dôvodu, že k bezdôvodnému obohateniu malo dôjsť prevažne na strane Consumer Finance Holding a.s. a tento subjekt už neexistuje a nemohlo dôjsť k prechodu pohľadávky na VÚB a. s. a tým ani na Intrum Slovakia s.r.o., tak suma zadosťučinenia má istým spôsobom pokrývať žalovanou uhradenú sumu 1 402,60 Eur).

41. Súd preto z dôvodu, že žalovaná sa nedomáhala voči žalobcovi žiadneho konkrétneho nároku z porušenia práv, alebo povinností, vzájomnú žalobu žalovanej o zaplatenie 1 157,05 Eur zamietol.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov tohto konania, a to z dôvodu, že tak žalobca, ako aj žalovaná boli v spore neúspešní, vzhľadom na zamietnutie žaloby, ako aj vzájomnej žaloby žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh),

odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.