

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119211280
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119211280.11

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., IČO: 36857751, Ernestova bašta 2, Nové Zámky, proti povinnej: X. I. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX, B. A., zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Hlavná 44, Trnava, o výkon rozhodnutia vo veci styku oprávneného s maloletými deťmi: V. X. Áč, nar. XX.X.XXXX a F. Z. W., nar. X.X.XXXX, obe deti bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 04.12.2019 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Nitra č.k. 13P/167/2018-396 zo dňa 17.01.2019 v časti styku oprávneného s maloletými deťmi z dôvodu, že povinná si svoju povinnosť pripraviť deti na styk s oprávneným riadne neplní a oprávnenému v určitých termínoch neumožnila styk s maloletými deťmi.

2. Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 23.07.2021 zobral svoj návrh na výkon rozhodnutia späť a konanie žiadal zastaviť s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27P/29/2021-35 zo dňa 09.07.2021, ktorý zároveň súdu predložil.

3. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 27P/29/2021-35 zo dňa 09.07.2021 vyplýva, že súd rozhodol tak, že: I. Maloletý V. X. W., narodený dňa XX.X.XXXX v Nitre, sa stáva dňom právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom B. W. K., narodeného dňa X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom H. XX, B. A.. II. Osvojenec bude mať po osvojení priezvisko „.“. III. Osvojiteľ B. K., narodený 1.8.1977, syn otca K. K. a matky O. K., rodenej V., bude zapísaný namiesto otca maloletého v knihe narodení matričného úradu Nitra, zväzok 181, ročník 2010, strana 32, poradové číslo 94. IV. Maloletá F. Z. W., narodená dňa 3.6.2012 v Nitre, sa stáva dňom právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom V. W. K., narodeného dňa X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom H. XX, B. A.. V. Osvojenec bude mať po osvojení priezvisko „W.“. VI. Osvojiteľ B. K., narodený X.X.XXXX, syn otca K. K. a matky O. K., rodenej V., bude zapísaný namiesto otca maloletej v knihe narodení matričného úradu Nitra, zväzok 189, ročník 2012, strana 44, poradové číslo 741. VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Z elektronického súdneho registra súd zistil, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2021.

4. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Vzhľadom na to, že oprávnený vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia o styku oprávneného s maloletým V. X. a maloletou F. Z. späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).