

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/156/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010679  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010679.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného S. P., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom W., G. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 27.07.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Bernardíny Živčicovej takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený S. P., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 26.06.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Dňa 16.06.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 26.06.2019 (č. I. 8), a to pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 26.06.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.06.2022.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/118/2018 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 26.06.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkonu trestu“) na odsúdeného S. P., narodeného XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, W.. Menovaný je slobodný, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 23.07.2019.

Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave zvládol

bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. U odsúdeného bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok, pretože odsúdený nedodržiaval liečebný režim, keď počas svojej práceneschopnosti cvičil na izbe. Vec bola riešená pohovorom, odsúdený svoje konanie oľutoval a podobné nedostatky sa u neho už neopakovali. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava.

V kolektíve odsúdených sa javí ako nekonfliktný, kamarátsky a extrovertne orientovaný jedinec. Vo voľnom čase sleduje televíziu, počúva rozhlas, hráva spoločenské hry, športuje, zapája sa do akcií v rámci kultúrno - osvetovej činnosti odsúdených, číta knihy, pričom využíva aj ponuku ústavnej knižnice. V minulosti bol aj členom športovo-kombinovaného krúžku. Voľný čas využíva aktívne a zmysluplne. Najskôr bol zaradený na pracoviskách

s dohľadom v ústave, kde vykonával pomocné práce pri výrobe káblových zväzkov. Svoje povinnosti si najskôr plnil na podpriemernej úrovni a patril ku slabším pracovníkom. Postupne sa jeho pracovné výkony zlepšovali a dosahoval priemerné pracovné výsledky. Neskôr bol zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu Drevopal Ladce, kde vykonáva pomocné práce na pile. Odsúdený si plní pridelené pracovné úlohy na pracovisku s dohľadom mimo ústavu zodpovedne, prácu vykonáva so záujmom a v požadovanej kvalite i kvantite.

V dodržiavaní pracovnej disciplíny a bezpečnosti pri práci, neboli u neho zistené žiadne nedostatky. Pravidelne sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré sú zamerané na udržiavanie čistoty a poriadku v rámci ústavu i v jeho okolí. Kontakt

s vonkajším prostredím má nadviazaný formou korešpondencie, telefonovania a prijímania balíkov so svojou starou mamou. Odsúdený sa sporadicky pokúšal aj o nadviazanie kontaktu formou korešpondencie s bratom, ale brat mu neodpísal. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javí ako pozitívny len kontakt so starou mamou. Možno konštatovať, že odsúdený má slabšie rodinné zázemie. Program zaobchádzania je zameraný najmä

na dodržiavanie interných noriem, preberanie zodpovednosti za svoje konanie, riešenie záťažových situácií zákonným spôsobom, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a udržiavanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia a časti vzťahu s vonkajším prostredím. Rezervy v časti edukácia plynú najmä z toho, že k páchanej trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj, svoje konanie racionalizuje zlou finančnou situáciou a vinu externalizuje negatívnym ovplyvňovaním zo strany kamarátov. Rezervy má aj v časti vzťahu s vonkajším prostredím, pretože revitalizácii vzťahu s bratom venoval nižšie úsilie ako by mohol a kontakt s ním sa mu nepodarilo nadviazať. Ostatné časti programu zaobchádzania plní. Doteraz nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo

u odsúdeného vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúčam podmieničné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že spáchaný skutok ľutuje, v prípade podmieničného prepustenia by viedol riadny život.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienечné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienечne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. v zásade dodržiava ústavný poriadok, II. aktívne a zmysluplne trávi voľný čas, a to aj zapájaním sa do kultúrno - osvetovej činnosti, III. je pracovne zaradený, pričom z podpriemerných pracovných výkonov sa zlepšil tak, že prácu v súčasnosti vykonáva v požadovanej kvalite aj kvantite, IV. pravidelne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (nedodržanie liečebného režimu - cvičenie počas práceneschopnosti a čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti) tie nepovažoval súd za dôvod, pre ktorý by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Konkrétne pokiaľ ide o porušenie liečebného režimu tu súd prihliadol na nepatrnú závažnosť previnenia ako aj to, že odsúdený svoje konanie napravil. V prípade iba čiastočne kritického postoja odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, v tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou pre podmiennečné prepustenie, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb, prípadne osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát (ide o menej kriminálne narušené osoby), čo je aj prípad odsúdeného. V takýchto prípadoch totiž existuje predpoklad, že k dovŕšeniu nápravy dôjde práve počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený. Tu je potrebné poukázať, že odsúdený učinil potrebný progres, keď od podpriemerných pracovných výkonov v súčasnosti vykonáva prácu na požadovanej úrovni. K uvedenému súd prihliadol najmä s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti, ktorá je u odsúdeného majetkového charakteru. Odsúdený si tak vytvoril predpoklady po výkone trestu riadne sa zamestnať a predchádzať tak trestnej činnosti.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaní trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.