

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1Nt/197/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011391
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011391.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX v R., R., N. XXXX/XX, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o zahľadenie odsúdenia, samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v Trenčíne dňa 28.07.2021 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku súd zamietá žiadosť odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2003,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/6/2005,

I. Podľa 92 ods. 1 Tr. zákona zamietá žiadosť odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/233/2000
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/382/2001.

odôvodnenie:

Dňa 02.11.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdení vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2003, 1T/6/2005, 1T/233/2000, 3T/382/2001.

Vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2003 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 15.10.2003, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a pre trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, z ktorého bol podmienene prepustený uznesením 3PP/92/2006 zo dňa 15.12.2006 so skúšobnou dobou na 3 roky. Osvedčenie sa 28.12.2010.

Ďalej vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/6/2005 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 29.04.2005, pre trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k 221 a trestný čin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 231 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, z ktorého bol podmienene prepustený uznesením 3PP/92/2006 zo dňa 15.12.2006 so skúšobnou dobou na 3 roky. Osvedčenie sa 28.12.2010.

Súd z odpisu registra trestov (č. I. 8) zistil, že v prípade odsúdení vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/233/2000, 3T/382/2001 sa hľadá na odsúdeného akoby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahradiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahradení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahradenie odsúdenia len odsúdený. O zahradení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahradení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že žiadosť nie je dôvodná.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Nakoľko odsúdený bol vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2003, vo výkone trestu odňatia slobody dobu neprevyšujúcu 1 rok, je tak pre účely zahradenia potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 roky.

V prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/6/2005 je zároveň potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 (päť) rokov, nakoľko bol v uvedených trestných veciach vo výkone trestu odňatia slobody dobu, ktorá prevyšuje 1 (jeden) rok a zároveň dobu, ktorá neprevyšuje 5 (päť) rokov.

Doba pre vedenie riadneho života u jednotlivých odsúdení vzhľadom na dátumy vykonania jednotlivých trestov plynie odsúdenému nasledovne:

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2003 od 15.12.2006 do 15.12.2009,
- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/6/2005 od 15.12.2006 do 15.12.2011,

I. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2003,

V prípade odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2003 súd skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného v období od 15.12.2006 do 15.12.2009, pričom z odpisu registra trestov a z vyžiadanych rozhodnutí zistil, že odsúdený sa dopustil v tejto dobe ďalšej trestnej činnosti, a to:

- dňa 26.10.2008 spáchal prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/130/2010 zo dňa 29.10.2010, Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený v uvedenej dobe riadny život nevedol, keď sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, ako aj priestupku na úseku cestnej premávky. Súd uvádza, že v prípade ak odsúdený v určenej dobe nevedol riadny život, sa plynutie tejto doby prerušuje, a táto začína plynúť od začiatku, a to od dňa nasledujúcom po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život, napr. odo dňa nasledujúcom po dni kedy odsúdený spáchal ďalší trestný čin či priestupok.

V danom prípade tak odsúdenému plynula nová doba na vedenie riadneho života, a to od dňa 27.10.2008 teda deň nasledujúci po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona (v tomto prípade od spáchania trestného činu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/130/2010), pričom koniec tejto doby pripadol na deň 27.10.2011.

Na základe vyššie uvedeného súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od 27.10.2008 do 27.10.2011, pričom z odpisu registra trestov a z vyžiadaných rozhodnutí zistil, že odsúdený sa dopustil v tejto dobe ďalšej trestnej činnosti, a to:

- dňa 25.06.2010 spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c) písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2011 zo dňa 13.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/41/2013 zo dňa 30.05.2013.

V danom prípade tak odsúdenému plynula nová doba na vedenie riadneho života, a to od dňa 26.06.2010 teda deň nasledujúci po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona (v tomto prípade od spáchania trestného činu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2011), pričom koniec tejto doby pripadol na deň 26.06.2013.

Súd z lustrácie ZVJS zistil, že odsúdený dňa 25.06.2010 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2011. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 25.06.2025.

Súd vyslovuje právny názor, že v prípade pokiaľ sa odsúdený nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody dochádza k prerušeniu plynutia doby, počas ktorej má odsúdený nepretržite viesť riadny život v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona. Súd vychádza zo skutočnosti, že účelom uvedeného ustanovenia je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v podmienkach na slobode. Inými slovami u odsúdeného sa počas plynutia uvedenej doby sleduje či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter a ten je následne schopný v podmienkach mimo ústav na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pod neustálym dohľadom a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe či vo výkone trestu odňatia slobody. Obdobne sa k prerušeniu plynutia doby pre vedenie riadneho života vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky v uznesení sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015, ktorý uviedol, že „pobyt vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadania odsúdenia považovať za riadny život v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 Tr. zákonníku (obdobné ust. k § 92 ods. Tr. zákona - poznámka súdu). Napriek tomu, že doba potrebná pre zahľadanie odsúdenia začala plynúť dňa 23.06.2012, t. j. deň potom, čo obvinený dokončením konania pri poslednom útoku spáchal zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zákonníku, vzatím obvineného do väzby bola prerušená, čím z hľadiska § 105 ods. 1 Tr. zákonníku stratila svoj význam.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený doposiaľ nevedol v podmienkach na slobode po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré odsúdenie žiada zahliadiť, nepretržite riadny život po dobu 3 rokov v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a preto súd žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia zamietol. Súd dodáva, že odsúdenému začína plynúť doba pre vedenie riadneho života odznova až po jeho prepustení na slobodu.

II. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/6/2005,

V prípade odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/6/2005 súd skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného v období od 15.12.2006 do 15.12.2011, pričom z odpisu registra trestov a z vyžiadaných rozhodnutí zistil, že odsúdený sa dopustil v tejto dobe ďalšej trestnej činnosti, a to:

- dňa 26.10.2008 spáchal prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/130/2010 zo dňa 29.10.2010,

- dňa 25.06.2010 spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c) písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2011 zo dňa 13.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/41/2013 zo dňa 30.05.2013.

V danom prípade tak odsúdenému plynula nová doba na vedenie riadneho života, a to od dňa 26.06.2010 teda deň nasledujúci po spáchaní posledného relevantného porušenia zákona (v tomto prípade od spáchania trestného činu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2011), pričom koniec tejto doby pripadol na deň 26.06.2015.

Súd z lustrácie ZVJS zistil, že odsúdený dňa 25.06.2010 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2011. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 25.06.2025.

Súd vyslovuje právny názor, že v prípade pokiaľ sa odsúdený nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody dochádza k prerušeniu plynutia doby, počas ktorej má odsúdený nepretržite viesť riadny život v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona. Súd vychádza zo skutočnosti, že účelom uvedeného ustanovenia je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v podmienkach na slobode. Inými slovami u odsúdeného sa počas plynutia uvedenej doby sleduje či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter a ten je následne schopný v podmienkach mimo ústav na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pod neustálym dohľadom a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe či vo výkone trestu odňatia slobody. Obdobne sa k prerušeniu plynutia doby pre vedenie riadneho života vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky v uznesení sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015, ktorý uviedol, že „pobyt vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadania odsúdenia považovať za riadny život v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 Tr. zákonníku (obdobné ust. k § 92 ods. Tr. zákona - poznámka súdu). Napriek tomu, že doba potrebná pre zahľadanie odsúdenia začala plynúť dňa 23.06.2012, t. j. deň potom, čo obvinený dokončením konania pri poslednom útoku spáchal zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zákonníku, vzatím obvineného do väzby bola prerušená, čím z hľadiska § 105 ods. 1 Tr. zákonníku stratila svoj význam.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený doposiaľ nevedol v podmienkach na slobode po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré odsúdenie žiada zahliadiť, nepretržite riadny život po dobu 3 rokov v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a preto súd žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia zamietol. Súd dodáva, že odsúdenému začína plynúť doba pre vedenie riadneho života odznova až po jeho prepustení na slobodu.

III. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/233/2000, 3T/382/2001

Pokiaľ ide o zvyšné odsúdenia, ktoré odsúdený žiadal zahliadiť, t. j. odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/233/2000, 3T/382/2001 súd žiadosť odsúdeného v tejto časti zamietol, keď podľa odpisu registra trestov sa v prípade týchto odsúdení na odsúdeného hľadí ako keby nebol odsúdený. Tu súd uvádza, že zahľadanie odsúdenia má v zmysle § 93 ods. 1 Tr. zákona práve ten účinok, že sa na páchatela hľadí ako keby nebol odsúdený. Pre úplnosť je potrebné dodať, že k zahladeniu odsúdenia resp. k totožným účinkom ako má zahľadanie môže dôjsť aj na základe amnestie, prípadne k „zahladeniu“ môže dôjsť aj priamo zo zákona, a to napr. v prípade podmienených odsúdení, u ktorých nebol nariadený výkon trestu odňatia slobody s tým, že na páchatela sa hľadí ako keby nebol odsúdený v prípade ak sa ten osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.