

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41P/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121205368
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121205368.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletého: Š. Y., J.. X.X.XXXX, Y. Č. O. O. N., Š. XXX/X, XXX XX N.e, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka I. Y., J.. X.X.XXXX, G. E. XX, H.Š. a otec: neuvedený, za účasti navrhovateľov: V. G. F.Á., J.. XX.XX.XXXX, G. Ľ., I. XX a Ľ. G., J.. XX.X.XXXX, G. Ľ., I. XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým mal. Š. Y., J.. X.X.XXXX, t.č. Detský domov Sečovce, Štúrova 535/2, 078 01 Sečovce, z v e r u j e do dočasnej starostlivosti V. G. F., J.. XX.XX.XXXX, G. Ľ.W., I. XX a Ľ. G., J.. XX.X.XXXX, G. Ľ., I. XX (budúcich pestúnov), a to do rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom doručeným súdu dňa 22.7.2021 žiadali, aby bol mal. Š. Y., J.. X.X.XXXX zverený do dočasnej starostlivosti navrhovateľov ako jeho budúcich pestúnov formou neodkladného opatrenia, a tiež aby súd rozhodol vo veci samej. Návrh odôvodnili tým, že sú manželmi zapísanými v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov (ďalej len ÚPSVaR Prešov). Z manželstva navrhovateľov, ktoré trvá od roku 2007, pochádza jedno maloleté dieťa, syn S., J.. XX.X.XXXX, ktoré navštevuje základnú školu. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je ich osobným vlastníctvom. Dom má dvor a veľkú záhradu s malým ihriskom s hojdačkami, šmýkľavkou, pieskoviskom a záhradným domčekom. Navrhovateľ je živnostníkom, pracuje ako murár prevažne v Rakúsku- zvyčajne cca 2-3- týždne a následne 2 - 5 dni je doma s rodinou a navrhovateľka je toho času zamestnaná na skrátenej úvazok ako upratovačka v Základnej umeleckej škole v Ľ. z dôvodu, aby dokázala plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o maloletého syna. Obaja sú zdraví, neboli trestne stíhaní. Dňa 7.4.2021 ÚPSVaR Prešov vydal navrhovateľom súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s maloletým Š.. Navrhovatelia sa dňa 29.4.2021 v Centre osobne stretli s maloletým. Hneď pri prvom stretnutí maloletý prijal navrhovateľov pozitívne. Dňa 8.5.2020 navštívili navrhovatelia maloletého v Centre aj s ich maloletým synom, všetci štyria sa spolu hrali. Vzhľadom na skutočnosť, že z dôvodu väčšej vzdialenosti nebolo možné navštevovať maloletého Š. v Centre veľmi často, navrhovatelia s maloletým komunikovali online. Počas ďalších stretnutí bol maloletý spokojný, veselý. V dňoch 15.5.2021 a 22.5.2021 navrhovatelia maloletého navštívili opätovne aj s ich maloletým synom, boli na prechádzke v Sečovciach, na zmrzline, pričom maloletý Š. sa dal zobrať na ruky, postískať aj pobožkať. Od 4.6.2021 je maloletý Š. na hosťovskom pobyte v domácnosti navrhovateľov, ktorí si maloletého veľmi obľúbili a sú pevne rozhodnutí vytvoriť maloletému stabilné citové a materiálne prostredie.

2. K návrhu priložili navrhovatelia aj listinné dôkazy a to: správu o zdravotnom stave navrhovateľov, daňové priznanie navrhovateľa k dani z príjmov FO, potvrdenie o príjme navrhovateľky, súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom, Rozhodnutie o zapísaní žiadateľov do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť, sobášny list navrhovateľov, výpis navrhovateľa a navrhovateľky z registra trestov, správa Centra pre deti a rodiny Sečovce o priebehu prvého interakčného

stretnutia, správa Centra pre deti a rodiny Sečovce o priebehu druhého interakčného stretnutia, správa Centra pre deti a rodiny Sečovce o priebehu tretieho interakčného stretnutia, správa Centra pre deti a rodiny Sečovce o priebehu štvrtého interakčného stretnutia Správa o ukončení interakčného procesu, Správa o priebehu krátkodobého pobytu u žiadateľov, Správa o priebehu dlhodobého pobytu.

Súd na základe predložených listinných dôkazov, okrem skutočností už uvedených v návrhu zistil nasledovné:

3. Navrhovatelia sú zaradení do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť na ÚPSVaR Prešov na základe rozhodnutia č. K.N. zo dňa 1.8.2017. Z ich manželského vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa, ktoré s nimi žije v spoločnej domácnosti, S. M. G., J..XX.X.XXXX.

4. Podľa informácií a prístupnej spisovej dokumentácie mal. Š. Y., J.. X.X.XXXX pochádza zo vzťahu I. Y., J.. X.X.XXXX a otca neuvedeného. U maloletého bola rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 12P/9/2020 zo dňa 16.10.2020 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova 535/2, 078 01 Sečovce (ďalej len Centrum).

5. Navrhovatelia s maloletým nadviazali kontakt na základe odporúčania občianskeho združenia Návrat, o.z. , ktorý poskytol navrhovateľom všetky dostupné informácie zo spisovej dokumentácie maloletého. ÚPSVaR Prešov vydal dňa 7.4.2021 súhlas k nadviazaniu osobného kontaktu s maloletým. Vzťah medzi navrhovateľmi a maloletým sa prehlboval pri návštevách v Centre dňa 29.4.2021, dňa 8.5.2020 a v dňoch 15.5.2021 a 22.5.2021 ako aj pri online stretnutiach. Navrhovatelia navštívili maloletého aj s ich biologickým maloletým synom, všetci sa spolu hrali. Od 4.6.2021 je maloletý Š. na hosťovskom pobyte v domácnosti navrhovateľov, ktorí si maloletého veľmi obľúbili a sú pevne rozhodnutí vytvoriť maloletému stabilné citové a materiálne prostredie.

6. Obaja navrhovatelia sú zdraví a schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Majetkové a sociálne pomery navrhovateľov sú dobré. Navrhovateľ je živnostník so stálym príjmom od XXX - XXX eur mesačne a navrhovateľka je zamestnaná ako upratovačka na skrátený pracovný úväzok.

7. Podľa Správy Centra o ukončení interakčného procesu zo dňa 30.6.2021 medzi maloletým Š. a navrhovateľmi vzniká bezpečná a prijímajúca citová väzba, ktorú bude potrebné rozvíjať aj v budúcnosti. Maloletý Š. sa najviac zblížil s biologickým maloletým synom navrhovateľov. V reakciách maloletého dominuje snaha o priblíženie sa žiadateľom a ostatným členom rodiny, na oboch stranách bol prítomný záujem o kooperáciu. Nakoľko interakčný proces napredoval, Centrum umožnilo dieťaťu krátkodobý pobyt u navrhovateľov, ktorý bol Centrom vyhodnotený ako prospešný pre obe strany. Na základe uvedeného Centrum zverilo maloletého do starostlivosti navrhovateľov na dlhodobý pobyt. Z toho dôvodu považuje Centrum interakčný proces za ukončený.

8. Podľa Správy Centra o priebehu dlhodobého pobytu u navrhovateľov zo dňa 30.6.2021 je zrejmé, že žiadatelia dokážu vhodným spôsobom zabezpečiť všetky potreby a záujmy dieťaťa. Pre ďalšiu adaptáciu a upevňovanie vzťahov medzi maloletým, navrhovateľmi a ostatnými členmi rodiny Centrum odporúča ďalšie pokračovanie v dlhodobom pobyte.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

19. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

21. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dovedy, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

22. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia.

23. V danom prípade súd vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že navrhovatelia splnili podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prihliadol na skutočnosť, že biologickí rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloletého, ktorý sa t.č. nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sečovce, resp. v starostlivosti navrhovateľov, pričom navrhovatelia majú záujem o jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti. Je preto v záujme maloletého, aby bol dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľov ešte predtým ako súd bude rozhodovať o návrhu vo veci samej o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia majú vhodné bytové, rodinné a sociálne pomery, maloletý Š. má u navrhovateľov vytvorené zdrané rodinné prostredie, ktoré je nevyhnutným predpokladom pre jeho ďalší priaznivý vývoj.

24. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie v tom znení ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd na záver uvádza, že rozhodol v zákonnej 30-dňovej lehote, pretože v danom prípade podľa obsahu návrhu dospel súd k záveru, že ide o zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich pestúnov a nie odovzdanie maloletého do starostlivosti toho koho označí súd podľa § 367 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.