

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203338
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203338.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu V. X.Ý., H. XX, N. K. proti žalovanému F. I. X., G. XX, v konaní o žalobe, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu V. X., H.E. XX, N. K., ktoré bolo doručené Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 12.07.2021, odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 12.07.2021 na tunajší súd podanie, v ktorom opísal, že od roku 2014, kedy sa dozvedel, že v urbáriáte nič nevlastní, trpí zdravotnými ťažkosťami. Z uvedeného dôvodu žiada od vnukov po sesternici náhradu škody za urbariát a za ublíženie na zdraví, v celkovej výške 5 - 10 000,- €. Zo samotného podania nebolo zrejmé, od koho a čoho sa svojím podaním žalobca konkrétne domáha.

2. Súd preto uznesením sp.zn. 8C/42/2021-4 zo dňa 13.07.2021, ktoré žalobca prevzal dňa 19.07.2021, uložil žalobcovi odstrániť vady podania v súlade s ustanovením §127 ods.1,2 CSP v lehote 10 dní, pod následkami odmietnutia podania. Zároveň bol poučený o tom, že ak podanie v lehote nebude opravené a doplnené, súd ho odmietne. Súčasne bol žalobca poučený o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

3. Podľa §129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca dňa 19.07.2021 prevzal uznesenie sp.zn. 8C/42/2021-4 zo dňa 13.07.2021, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania zo dňa 12.07.2021. Žalobca doručil dňa 22.07.2021 podanie označené ako „Oprava podania k sp. zn. 8C/42/2021“, kde ako príloha bola predložená kúpna zmluva zo dňa 19.06.2014 uzatvorená medzi M. N. ako predávajúcou a F. I. X. ako kupujúcim. Žalobca v podaní opisuje, ako jeho sestra M. N. predala svoj podiel bez jeho súhlasu a kupujúci následne previedol svoj podiel na svojho brata. Týmto spôsobom žalobca prišiel o pozemky v urbáriáte Bugľovce a preto žiada o náhradu škody nielen za pozemky ale aj za zdravotné problémy, ktoré mu celá situácia privodila.

5. Súd po preskúmaní doručených podaní žalobcu, vrátane všetkých pripojených listín, konštatuje, že ani v oprave podania žalobcu nie je presné označenie strán s uvedením identifikačných údajov

ako sú meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia, voči ktorým sa žalobca domáha ochrany svojich práv. Rovnako nie je zrejmé, čoho sa žalobca konkrétne domáha, ako má súd po vykonanom dokazovaní rozhodnúť, aký má byť výrok súdu, pretože žalobný petit nie je jednoznačne uvedený. Súd nemôže sám žalobný petit modifikovať a podľa obsahu podania, prípadne podľa priložených listinných dôkazov sa domnievať, čo mal žalobca na mysli. To však nebráni tomu podať novú riadnu žalobu vo veci samej, ktorá bude spĺňať predpísané formálne a materiálne náležitosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.