

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717208091
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:1717208091.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovvej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, vo veci o starostlivosti súdu o maloleté deti: W. M., nar. XX. XX. XXXX a F. E. V., nar. XX. XX. XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, deti rodičov: A. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. L., zastúpená ONUFER & TORIŠKOVÁ, so sídlom Bratislava, Františkánska 2, a R. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., adresa na doručovanie: T., 1. Y. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi a udelenie súhlasu na zmenu priezviska, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31. augusta 2020 č. k. 10P/107/2020-259 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/107/2020. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 18. 12. 2017 bol Okresnému súdu Pezinok doručený návrh matky maloletých detí na zákaz styku otca s maloletými deťmi a návrh na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia - zákazu styku otca s maloletými deťmi. Okresný súd Pezinok uznesením sp. zn. 12P/348/2017 zo dňa 17. 01. 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zakázal styk otca s maloletými deťmi W. M., nar. XX. XX. XXXX a F. E. V., nar. XX. XX. XXXX. Uznesením č. k. 12P/348/2017-200 zo dňa 04. 12. 2019 Okresný súd Pezinok konanie prerušil v zmysle § 164 zák. č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) z dôvodu, že otázka, či otec maloletých detí sa dopustil zločinov sexuálneho zneužívania a týrania maloletých detí, mala dôležitý význam pre rozhodovanie súdu o zákaze styku otca s maloletými deťmi. Dňa 21.05.2020 Okresný súd Pezinok preniesol príslušnosť na Okresný súd Topoľčany z dôvodu, že bydlisko maloletých detí je v obvode Okresného súdu Topoľčany.

2. Rozhodnutie právne oprel o ust. § 164 a § 165 ods. 1 CSP, čl. 1, 5 ods. 2, 6 a 12, § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“) a po oboznámení sa so spisovým materiálom rezultoval, že v predmetnom prípade prerušenie konania nebolo dôvodné. Tvrdil, že výsledok trestného konania nie je nevyhnutnou podmienkou pre rozhodnutie vo veci sp. zn. 10P/107/2020 (pôvodne vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/348/2017), jedná sa o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 CMP, kedy má súd v súlade s čl. 5 ods. 2 a čl. 12 CMP postupovať tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá tak, aby ochrana práv maloletých bola rýchla a účinná, chrániac v prvom rade záujem maloletých, tak ako to vyplýva z čl. 1 Dohovoru o právach dieťaťa alebo z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Olsson vs. Švédsko č. 10465/83). Na základe horeuvedených skutočností rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní.

3. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, v ktorom uviedol, že sa odvoláva, pretože nesúhlasí so súdnym konaním voči jeho osobe a obvinenia proti nemu sú klamstvá a lži. Uviedol, že matka sa mu ešte počas ich vzťahu vyhrážala, že jeho aj jeho rodinu zničí. Podávala trestné oznámenia aj na svojho exmanžela, ktoré potom stiahla. Tvrdil, že matka mala samovražedné sklony, preto bola viackrát liečená na psychiatrii, aj ambulantne. Keď liečbu nedodržovala, bol z nej iný človek, nedalo sa s ňou vôbec vychádzať. Žiadal, aby súd nahliadol do jej zdravotných záznamov a posúdil jej zdravotný stav po psychickej stránke. Uviedol tiež, že nesúhlasí so zmenou priezviska dcéry.

4. Súd prvej inštancie vyzval otca uznesením zo dňa 20. 01. 2020 (súd prvej inštancie mal správne uviesť rok 2021, ktorá zrejme chyba v písaní nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia a je možné ju odstrániť postupom podľa § 224 CSP) č. k. 10P/107/2020-283, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia doplnil svoje neúplné podanie, odvolanie zo dňa 18. 09. 2020 proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/107/2020-259 zo dňa 31. 08. 2020 a uviedol, čo odvolaním sleduje. Zároveň ho poučil, že ak v lehote 15 dní podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v zmysle § 2 ods. 1 CMP a § 386 a nasl. CSP odmietne. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 2 ods. 1 CMP, § 123, § 129 ods. 1 až 4, § 363, § 365 ods. 1 a § 373 ods. 1 CSP.

5. Otec na výzvu súd prvej inštancie nereagoval a svoje neúplné podanie, odvolanie zo dňa 18. 09. 2020 nedoplnil.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení, je tak zrejmé, že pre odvolanie zákon vyžaduje osobitné náležitosti upravené v § 363 CSP, a preto odvolací súd môže prejednať iba také odvolanie, ktoré ich obsahuje. Nedostatok alebo absencia týchto náležitostí odvolania potom zakladá povinnosť súdu prvej inštancie pokúsiť sa postupom podľa § 373 ods. 1 CSP o ich doplnenie alebo o odstránenie väd odvolania. Pokiaľ odvolateľ, napriek výzve súdu vady odvolania neodstráni a pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, je to dôvod na odmietnutie odvolania.

11. V preskúmvanej veci odvolací súd, posudzujúc podmienky a náležitosti odvolania otca proti uzneseniu o pokračovaní v konaní zo dňa 31. 08. 2020 č. k. 10P/107/2020-259 vo svetle zhora uvedenej právnej úpravy, dospel k záveru, že odvolanie otca nespĺňa náležitosti vyžadované ust. § 363 CSP. Je tomu tak z dôvodu, že z podania otca na č. I. 269 spisu je zrejmé, že ho označil ako odvolanie, uviedol ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, avšak nebolo z neho zrejmé, čo ním sleduje. Súd prvej inštancie otca vyzval na odstránenie väd jeho odvolania v lehote 15 dní od doručenia výzvy, pod následkom odmietnutia odvolania v prípade neodstránenia väd odvolania (§ 386 písm. d) CSP), na ktorú výzvu otec nereagoval. Keďže otec i napriek poučeniu súdu prvej inštancie v súdom určenej 15-dňovej lehote svoje neúplné podanie nedoplnil, pričom tieto vady odvolania bránia odvolaciemu súdu v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd preto odvolanie otca podľa § 386 písm. d) CSP odmietol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia, bez preskúmania jeho vecnej správnosti.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon § 419 CSP) pripúšťa

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).