

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1Nt/80/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010488  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010488.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného H. V., nar. XX. XX XXXX, bytom I. XXX/X, K.- I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 1T/34/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júla 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Vincenta Bezdedu takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného H. V., Z.. XX. XX. XXXX, B. I. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v NOO a ÚVTOS Trenčín, na povolenie obnovy konania trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/34/2013 zamietá, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený sa svojím písomným návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 1T/34/2014.

Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania a jeho dodatkoch uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.10.2014, sp. zn. 1T/34/2013 (ďalej len ako „rozsudok“) v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, zo dňa 30.01.2015, sp. zn. 3To/88/2014, ktorým bolo odmietnuté odvolanie odsúdeného, som bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací zločin neodvoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozsudku súdu prvého stupňa. Za to mi súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, na výkon ktorého ma zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Skutočnosťou odôvodňujúcou obnovu konania je možnosť vypočutia svedkov, ktorí neboli vypočutí ani v prípravnom konaní. Títo svedkovia vedia významným spôsobom objasniť a preukázať nové skutočnosti, ktoré boli doposiaľ pre nezalost fungovania procesov pri prevoze hotovosti pre bankovú spoločnosť prehliadnuté. Svedok vie jasne preukázať, že skutok, za ktorý som bol odsúdený sa nemohol stať spôsobom tak, ako bolo uvedené v obžalobe a ako tvrdili orgány činné v trestnom konaní. Svedok je vedúcim pracovníkom odboru bezpečnosti banky, ktorý sa vie odborne a kompetentne vyjadriť k dôležitým otázkam týkajúcich sa skutku, ktoré neboli v trestnom konaní zodpovedané. Týmto poukazujem najmä na nasledovné skutočnosti:

Banka konala protizákonne, nakoľko napriek vedomosti o možnom vzniku škody nedala pokyn na zrušenie prevozu finančnej hotovosti.

Neboli zabezpečené dôležité dôkazy, a to objednávka na prevoz finančnej hotovosti banky pre ktorú sa mal prevoz vykonať a správa o mimoriadnej situácii, ktorú je banka povinná vyhotoviť v prípade, že bol príslušníkmi PZ nahlásený možný prepád počas prevozu. V takom prípade musí danú záležitosť banka prešetriť a vyhotoviť o tom správu. Zároveň nedošlo k zabezpečeniu dôkazu od spoločnosti B., s.r.o., ktorá mala pre bankovú spoločnosť prevážať hotovosť, t.j. prijatie a potvrdenie objednávky, zmluvu s bankovou spoločnosťou.

Čo sa týka postupu spracovania odvodu hotovosti bankou, tak v tomto prípade je postup taký, že na základe objednávky odvodu peňažných prostriedkov z pobočky banky do NBS sa zadáva cez systém a aj cez odbor platobných služieb banky (na centrále banky). Zamestnanec banky, ktorý ma na starosti platobné služby, zasiela za pobočku žiadosť o odvod finančnej hotovosti do NBS a na centrálu banky - odbor platobných služieb. Po príchode zamestnanca SBS spoločnosti, ktorá vykonáva prevoz finančnej hotovosti sa vykoná identifikácia zamestnanca SBS prostredníctvom zoznamu pracovníkov SBS oprávnených na prevoz finančnej hotovosti. Identifikáciu zamestnancov SBS vykoná riaditeľ pobočky banky, resp. ním poverený pracovník. Následne sa pristúpi k prevzatíu hotovosti, ktorá prebieha tak, že sa nachystaná hotovosť spolu so súpisťou vloží do alumíniových kufrov, ktoré zodpovedný pracovník banky zapečatí. Číslo pečatí sa zaevidujú do systému a následne sa odovzdajú príslušníkom SBS, ktorí sú povinní skontrolovať neporušenosť. Následne sa neporušenosť kontroluje zamestnancom NBS, ktorý finančnú hotovosť preberá. Zodpovedný pracovník urobí následne záznam o zabezpečení prepravy do systému, pričom je povinný zaznamenať akúkoľvek neobvyklú situáciu, ktorá pri prevoze vznikla, napr. zmena trasy, meškanie zamestnancov SBS a pod. Nie je možné, aby bola finančná hotovosť odovzdaná pracovníkovi SBS, ktorý nie je na zozname pracovníkov SBS oprávnených vykonávať prevoz finančnej hotovosti.

V súvislosti s vyššie uvedeným navrhujeme vykonať dôkazy, ktoré doposiaľ neboli vykonané, a ktoré môžu byť rozhodujúce pre objasnenie skutkového stavu, a to výsluch pracovníkov banky R. B. C. J. T. Q., a.s. pobočka zahraničnej banky, pobočka F., ktorí mali na starosti prevoz finančnej hotovosti.

Navrhované dôkazy:

- výsluch svedka - vedúci pracovník odboru bezpečnosti banky
- výsluchy svedkov - pracovníkov banky
- žiadosť o odvod finančnej hotovosti
- správa o mimoriadnej situácii
- prijatie a potvrdenie objednávky spoločnosťou B., Q..J..H.
- zmluva medzi bankou a spoločnosťou B., Q..J..H..

Ide teda o nový dôkaz súdu skôr neznámy v zmysle § 394 Trestného poriadku, ktorý môže byť ako dôkaz aktuálne vykonaný. Tento dôkaz súdu skôr neznámy je pritom takého charakteru, že by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Novou skutočnosťou je tiež to, že sa prvostupňový ani odvolací súd týmito otázkami nezaoberali.

Dovoľujeme si poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 7 To 17/1997, podľa ktorého „Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.“

Mám za to, že práve vykonaním tohto dôkazu môže súd spravodlivo posúdiť, či tento dôkaz, ktorý inak v súdnom konaní nebol skôr známy a nebol vykonaný, môže priniesť iné rozhodnutie vo veci.

Rovnako som toho názoru, že v prípade pozitívneho rozhodnutia o návrhu na povolenie obnovy konania by výsledkom mohol byť dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 a nasl. Trestného poriadku a navrhujem, aby Okresný súd Trenčín vyhovel môjmu návrhu o povolení obnovy konania a vydal toto Uznesenie:

Súd podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povoľuje obnovu konania v trestnej veci odsúdeného H. V., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. XXX/X, K. - I. t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hava, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/34/2013.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušuje rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1 T/34/2013 zo dňa 13.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, zo dňa 30.01.2015, sp. zn. 3To/88/2014 vo výroku o vine i vo výroku o treste, a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, rád by som sa pridrжал svojho návrhu, ktorý predniesol obhajca pán Š. a uviedol skutočnosti, ktoré som sa dozvedel vo výkone trestu s maximálnym stupňom stráženia. Skutočnosti, o ktorých som sa dozvedel som sa dozvedel od svedkov - odsúdených

F. A. T. A. Q., ktorí pracovali kedysi ako riaditelia X. B.. Tí mi vlastne vysvetlili akým spôsobom prebieha preprava peňazí, čoho sa banka musí pridržiavať, postup pri prevoze finančnej hotovosti Z toho vyplynuli dôkazy, ktoré neboli predtým známe. Mám za to, že je ich potrebné vykonať. Mohli by zmeniť rozhodnutie súdu, hlavne právnu kvalifikáciu čo sa týka výšky škody. Bolo mi povedané, kto sa môže zúčastňovať prevozu peňazí, akým spôsobom, ktoré smernice určuje NB Slovensko. Každá banka na Slovensku je povinná dodržiavať sa smerníc. Banka, keď sa dozvie o nejakej škode, ktorá by mohla teoreticky vzniknúť, je povinná urobiť auditovú správu. V tomto našom prípade sa auditová správa neobjavila nikde v spise. Auditová správa musí obsahovať finančnú hotovosť, cieľ, výšku prepravovanej hotovosti, nominálnu hodnotu prepravovaných bankoviek, počet bankoviek, ktorý sa tam nachádza a hlavne ľudia, ktorý sa zúčastňovali prevozu. Banka musí mať nahlásených ľudí, ktorí sa zúčastnia prevozu. Prevozu sa nemôže zúčastniť brigádnik ako bolo v mojom prípade uvedený F. Q., banka nemôže vydať peniaze ani polícii. Neexistuje žiadna objednávka zo strany R. B. vo vzťahu k spoločnosti B.. Mám dôkaz, že preprava bola spravená fiktívne, žiadna sa nevykonala. Svedok účelovo klamal, aby napomáhal polícii. Vyšetrovateľ na č. I. 1 125 poskytol informáciu o pohybe pancierového vozidla spoločnosti B. dňa 19. 09. 2012. Citujem: V F. išlo vozidlo do pobočky R. B. Slovakia a. s. a odtiaľ vracalo sa späť po ceste z F. Z. Q. K.. Pancierové vozidlo bolo v pohybe po zvyčajnej trase a vo zvyčajnom čase. Nakoľko bol predpoklad, že jeho pohyb bude zo strany páchatel'ov monitorovaný. Tu som sa dozvedel, keď sa banka dozvie o potenciálnom nebezpečí, nesmie vystaviť finančnú hotovosť žiadnemu riziku. SBS je povinná zmeniť čas, trasu. Veškeré pôvodne zaužívané veci. Tu by som chcel poukázať na to, že vzhľadom na čas, ktorý uplynul od podania návrhu na obnovu konania svedok Q. mohol byť ovplyvňovaný niektorými funkcionármi polície, ktorí sú momentálne zadržaní vo väzení, vo väzbe, nakoľko na súde vypovedal, že mal stretnutie s pánom O., vtedajším prezidentom NAKA, vravel, že na stretnutí mal pán O. vysvetľovať čo a ako má postupovať v danom prípade. Keďže v poslednej dobe vyplávali na povrch väzby medzi B. a vtedajším prezidentom pánom U., vtedajším prezidentom NAKA pánom O., samotnou výpoveďou svedka Q.. Mám za to, že je potrebné vypočítať aj týchto svedkov, nakoľko sám vo svojej výpovedi povedal, že sa bál o svoj život.

Odsúdený bol Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.10.2014, sp. zn. 1T/34/2014, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. januára 2015, sp. zn. 3To/88/2014 uznaný za vinného v bode 1) z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2) a 3) z pokračovacieho zločinu neodvoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že

1/ potom čo v priebehu mesiacov február 2012 až september 2012 obvinený H. V. pri vedomosti ostatných obvinených oslovil zamestnanca spoločnosti B., s.r.o., Z., pobočka K. zabezpečujúcej transport peňazí F. Q. so žiadosťou o poskytnutie informácií o trase, čase, množstve a ochrane prepravovaných peňazí, za účelom spolupráce vo vzťahu k prepadu takéhoto motorového vozidla s tým, aby sa v danom motorovom vozidle prepravovala finančná hotovosť vo výške najmenej 500.000,- Eur, pričom počas tohto obdobia obvinení D.. L. O. T. X. E. zabezpečovali veci potrebné k prepadnutiu pancierového motorového vozidla ako zbrane, strelivo, motorové vozidlo, mobilné telefóny za účelom komunikácie, rušičku mobilného signálu a signálu GPS, mapy okolia miesta spáchania skutku ako i ďalšie veci potrebné k vykonaniu prepadu, obvinený H. V. ďalej zabezpečil pre potreby vykonania skutku falošné značky s evidenčnými číslami na motorové vozidlá a rodinný dom č. XXX, ktorý sa nachádzal v obci I. X., ktorý mal slúžiť ako úkryt obvinených pred a po spáchaní skutku, ďalej zo strany obvinených bola vykonaná obhliadka miesta plánovaného prepadu a únikových trás, po čom dňa 19. septembra 2012 v ranných hodinách obvinení H. V., X. E. T. D.. L. O. na základe predchádzajúcej dohody dostali od F. Q., ktorý v tom čase spolupracoval s Policajným zborom Slovenskej republiky a ktorý sa nachádzal v pancierovom vozidle, SMS správu, že v motorovom vozidle je dostatočná finančná hotovosť najmenej vo výške 1.000.000. Eur, nasadli do osobného motorového vozidla zn. E. J., opatreného falošným evidenčným číslom Z.-XXX L., s ktorým sa odviezli k mestu Q.Á. K. k budove technických služieb v smere na Z. F. Z. V., kde už len čakali s naštartovaným motorom na príchod pancierového vozidla tak, že obvinení H. V. T. X. E. s kuklami na hlave ležali v korbe motorového vozidla, pričom každý z nich

držal v rukách samopal so zasunutým zásobníkom plným nábojov, pričom poistky týchto zbraní boli odistené a tým boli zbrane pripravené k okamžitej strelbe, pričom obaja obvinení boli navyiac ozbrojení pištoľou, ďalej obvinený D. L. O. sedel s kuklou na hlave za volantom motorového vozidla, pričom bol ozbrojený pištoľou a na sedadle spolujazdca mal uložený samopal so zasunutým zásobníkom plným nábojov, avšak k prepadu pancierového motorového vozidla nedošlo, nakoľko obvinení boli o 08.45 hod. zadržaní príslušníkmi Policajného zboru,

2/ obvinení H. V., X. E. T. D. L. O. si v presne nezistenom čase, približne od februára 2012, nezisteným spôsobom bez oprávnenia zadovážili a prechovávali na nezistenom mieste a v meste Q. K. zbrane a strelivo, a to: 1 ks útočnej pušky (samopal) československej výroby, Sa vz. 58, výrobné číslo XXXXX r, kal. 7,62x39 s 2 ks zásobníkov, 1 ks útočnej pušky (samopal) československej výroby, Sa vz. 58, výrobné číslo XXXXX m, kal. 7,62x39 Cv (nábojka) s 2 ks zásobníkov, z ktorých v dôsledku prerobenia bolo možné strieľať jednotlivo aj dávkami, 1 ks útočnej pušky (samopal) systému Kalašnikov, juhoslovenskej výroby, zn. CZ M 64 A, výrobného číslo T.-XXXXX, kal. 7,62x39 s 2 ks zásobníkov, ktorá bola schopná strieľať jednotlivo aj dávkami, 1 ks samonabíjacej pištole ruskej výroby zn. Makarov s odstráneným výrobným číslom, kal. 9 mm BrowningCourt, ktorá bola strelbyschopná, 1 ks samonabíjacej pištole českej výroby zn. CZ mod. 85 B, výrobného číslo L. XXXX, kal. 9 mm Luger, ktorá v dôsledku prerobenia bola strelbyschopná, 1 ks samonabíjacej pištole českej výroby zn. CZ mod. 85 B, bez výrobného čísla, kal. 9 mm Luger, ktorá bola strelbyschopná, pričom vo všetkých prípadoch ide o zakázané zbrane v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákona o zbraniach a strelive), vo vzťahu k týmto zbraniam si obvinení bez príslušného povolenia zabezpečili 471 ks nábojov kal. 7,62x39 použiteľných do vyššie uvedených samopalov, 185 ks nábojov kal. 9 mm Luger použiteľných do pištoľí vz. CZ, 24 ks nábojov kal. 9 mm BrowningCourt, použiteľných do horeuvedenej pištole zn. Makarov, avšak išlo o strelivo, ktorého nadobúdanie a držba podlieha povolovaciemu konaniu v zmysle zákona o zbraniach a strelive, pričom predmetné zbrane a strelivo obvinení prechovávali až do dňa 19.9.2012, kedy v meste Q. K. pri budove technických služieb došlo k zaisteniu obvinených a prehliadke motorového vozidla zn. E. s falošným evidenčným číslom Z. - XXX L. a jeho tesnej blízkosti, kde boli citované zbrane a strelivo zaistené.

3/ obvinený H. V. si bez oprávnenia v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom zabezpečil a prechovával na nezistenom mieste a v H. I. X. pred rodinným domom č. XXX v osobnom motorovom vozidle zn. G. ev. č. K. XXX T., 300 ks nábojov kal. 7,62x39 a 3 ks nábojov kal. 6,35 Browning, teda strelivo, ktorého nadobúdanie a držba podlieha povolovaciemu konaniu v zmysle zákona o zbraniach a strelive, a to až do dňa 19.9.2012, kedy ho vydal príslušníkom PZ počas prehliadky citovaného motorového vozidla

za čo mu bol podľa § 188 ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. h/ a § 39 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr.zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr.zák. mu bol zároveň uložený trest prepadnutia veci, a to : 2 kukly čiernej farby zn. Oxford, 2 kusy falošných značiek na motorové vozidlo s evidenčnými číslami Z. XXX L., 1 kus mobilný telefón zn. Nokia 3100, D. XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus SIM karta T-Mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXE. Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Tr.zák. mu bol zároveň ukložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky v rozsahu § 77 odsek 1 písm. a/ Tr.zák., a to povinnosť oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Na podklade na verejnom zasadnutí vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

V konaní o povolenie obnovy neplatí revízný princíp a ustanovenie § 394 ods. 1 TP upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. poriadku, pričom na povolenie obnovy konania v zmysle tohto ustanovenia je nevyhnutné, aby boli splnené súčasne dve podmienky.

Prvou podmienkou je, že vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, tzv. nové skutočnosti alebo dôkazy.

Samotná táto skutočnosť však na povolenie obnovy konania nepostačuje. Pri danosti prvej podmienky musí byť súčasne splnená aj druhá podmienka na povolenie obnovy konania a to, že tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť:

- iné rozhodnutie o vine alebo
- vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo
- uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo
- vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo
- by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Musí ísť pritom o tak závažné skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú zásah do nemeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil:

- možnosťou vypočutia svedkov, ktorí neboli vypočutí ani v prípravnom konaní (vedúceho pracovníka odboru bezpečnosti banky, pracovníkov banky), ktorý by mali vedieť objasniť a preukázať fungovanie procesov pri prevoze hotovosti, s poukazom, že banka mala konať protizákonne, nakoľko napriek vedomosti o možnom vzniku škody nedala pokyn na zrušenie prevozu finančnej hotovosti,
- návrhom na zabezpečenie a oboznámenie listinných dôkazov a to, objednávky na prevoz finančnej hotovosti banky, pre ktorú sa mal prevoz vykonať, správy o mimoriadnej situácii, ktorú je banka povinná vyhotoviť v prípade, že bol príslušníkmi PZ nahlásený možný prepád počas prevozu, žiadosti o odvod finančnej hotovosti, prijatie a potvrdenie objednávky spoločnosťou B., s.r.o, zmluvy medzi bankou a spoločnosťou B., s.r.o.

Argumentoval pritom, že preprava mala byť spravená fiktívne a žiadna sa nevykonala, pričom svedok Q. mal účelovo klamať, aby napomáhal polícii, mohol byť ovplyvňovaný niektorými funkcionármi polície, ktorí sú momentálne zadržaní vo väzení, vo väzbe, nakoľko na súde vypovedal, že mal stretnutie s pánom O., vtedajším prezidentom NAKA, vrel, že na stretnutí mal pán O.Š. vysvetľovať čo a ako má postupovať v danom prípade. Poukázal tiež na skutočnosť, že v poslednej dobe mali vyplávať na povrch väzby medzi B. a vtedajším prezidentom pánom U., vtedajším prezidentom NAKA pánom O., samotnou výpoveďou svedka Q.. Má za to, že je potrebné vypočuť aj týchto svedkov, nakoľko svedok Q. vo svojej výpovedi povedal, že sa bál o svoj život.

Pokiaľ ide o vypočutie svedkov, ktorí by mali objasniť fungovanie procesov pri prevoze hotovosti súd poukazuje na určitú nekonzistentnosť argumentácie odsúdeného, keď na jednej strane argumentuje, že

banka mala konať protizákonne, nakoľko napriek vedomosti o možnom vzniku škody nedala pokyn na zrušenie prevozu finančnej hotovosti, pričom na druhej strane tvrdí, že prevoz peňazí mal byť fiktívny.

Súd je toho názoru, že preukazovanie či už jednej alebo druhej verzie je v tomto prípade irelevantné. Odsúdený bol totiž uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu lúpeže v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona, ktorá príprava je v zmysle uvedeného ustanovenia trestná už samotným úmyselným organizovaním zločinu, zadovážovaním alebo prispôsobovaním prostriedkov alebo nástrojov na jeho spáchanie, v spolčení, zhluknutí, návode, objednávaní alebo pomoci na taký zločin alebo dokonca v akomkoľvek úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie.

Možno tak konštatovať, že v prípade odsúdeného bol uvedený trestný čin v štádiu prípravy spáchaný už tým, že pri vedomosti ostatných obvinených oslovil zamestnanca spoločnosti B., s.r.o., Z., pobočka K. zabezpečujúcej transport peňazí F. Q. so žiadosťou o poskytnutie informácií o trase, čase, množstve a ochrane prepravovaných peňazí, zabezpečením pre potreby vykonania skutku falošných značiek s evidenčnými číslami na motorové vozidlá a rodinného domu č. 122, ktorý sa nachádzal v obci I. X., ktorý mal slúžiť ako úkryt obvinených pred a po spáchaní skutku, tým, že s jeho vedomím obvinení D.. L. O.M. T. X. E. zabezpečovali veci potrebné k prepadnutiu pancierového motorového vozidla ako zbrane, strelivo, motorové vozidlo, mobilné telefóny za účelom komunikácie, rušičku mobilného signálu a signálu GPS, mapy okolia miesta spáchania skutku ako i ďalšie veci potrebné k vykonaniu prepadu, vykonaním zo strany obvinených obhliadky miesta plánovaného prepadu a únikových trás, nasadením do osobného motorového vozidla zn. E. J., opatreného falošným evidenčným číslom Z.-XXX L., s ktorým sa odviezli k mestu Q. K. k budove technických služieb v smere na Z. F. Z. V., kde už len čakali s naštartovaným motorom na príchod pancierového vozidla.

Je nepochybné, že spoločnosť B., s.r.o. vykonávala prevozy peňazí veľkého rozsahu a je irelevantné vykonávať dokazovanie, či R. B., alebo iná banka (v skutkovej vete rozsudku nie je konkretizované pre akú spoločnosť mal byť prevoz uskutočňovaný) dala alebo nedala pokyn na zrušenie prevozu finančnej hotovosti. Ak banka alebo iný klient spoločnosti B., s.r.o. dal pokyn na zrušenie prevozu peňazí, skutková podstata trestného činu lúpeže v štádiu prípravy bola v prípade odsúdeného už dávno naplnená a ak nedal, táto skutočnosť nemôže obžalovaného žiadnym spôsobom vyvinuť, môže ak, tak viesť k vyvodzovaniu zodpovednosti voči pracovníkom banky, ak by nekonali v súlade či už zákonnými alebo internými predpismi.

Predmetné dokazovanie tak nemôže mať žiadny zásadný vplyv na úpravu skutkovej vety, a žiadny na právnu kvalifikáciu konania odsúdeného a ani výšku trestu, pričom právna kvalifikácia lúpeže v štádiu prípravy je správna aj v prípade, ak by v daný deň nebol uskutočňovaný žiadny prevoz peňazí.

Uvedené sa týka aj listinných dôkazov, ktoré navrhol odsúdený pre účely konania o návrhu na povolenie obnovy konania zabezpečiť.

V ďalšej časti odsúdený argumentoval, že svedok Q. mal účelovo klamať, aby napomáhal polícii, mohol byť ovplyvňovaný niektorými funkcionármi polície, ktorí sú momentálne zadržaní vo väzení, vo väzbe, nakoľko na súde vypovedal, že mal stretnutie s pánom O., vtedajším prezidentom NAKA, v ravel, že na stretnutí mal pán O.Š. vysvetľovať čo a ako má postupovať v danom prípade. Poukázal tiež na skutočnosť, že v poslednej dobe mali vyplávať na povrch väzby medzi B. a vtedajším prezidentom pánom U., vtedajším prezidentom NAKA pánom O., samotnou výpoveďou svedka Q.. Má za to, že je potrebné vypočúť aj týchto svedkov, nakoľko svedok Q. vo svojej výpovedi povedal, že sa bál o svoj život.

To, že svedok Q. mal vo svojej výpovedi povedať, že sa bál o svoj život, na súde vypovedal, že mal stretnutie s pánom O., vtedajším prezidentom NAKA, v ravel, že na stretnutí mal pán O. vysvetľovať čo a ako má postupovať v danom prípade, nie sú nové skutočnosti. V každom prípade odsúdený ničím nepodložil, že by v prípade svedka Q. došlo k zmene výpovede.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním pred akousi treťou opravnou inštanciou. Konanie o návrhu na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, pričom konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno chápať tak, že odsúdený podá návrh na povolenie obnovy konania a súd na podklade tohto návrhu začne vykonávať dôkazy navrhovateľom označené, ktoré boli

už v pôvodnom konaní vykonané, začne opätovne vypočúvať svedkov navrhovateľom označených už predtým vypočutých, nebodaj začne vykonávať dokazovanie výsluchmi svedkov ako vo veci samej, či náhodou nedôjde k zmene výpovede niektorého svedka. Podmienkou na povolenie obnovy konania je skutočnosť, že vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy. Novým dôkazom je síce aj výpoveď svedka s novým obsahom, avšak táto skutočnosť musí byť už priamo v návrhu alebo na verejnom zasadnutí aspoň v minimálnej miere osvedčená.

Keďže súdu neboli predložené žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodzovať, že by v prípade svedka Q. došlo k zmene jeho výpovede, pričom odsúdený poukazoval iba na skutočnosti, ktoré boli predtým súdu už známe, súd návrh odsúdeného na výsluch tohto svedka podľa § 298 Tr. poriadku v spojení s § 272 ods. 3 Tr. poriadku zamietol, nakoľko považoval vykonanie tohto dôkazu za nepodstatné pre rozhodnutie.

K tvrdeniu odsúdeného, že svedok Q. mohol byť ovplyvňovaný niektorými funkcionármi polície, ktorí sú momentálne zadržaní vo väzení, vo väzbe (O., vtedajší prezident NAKA), s poukazom na skutočnosť, že v poslednej dobe mali vyplávať na povrch väzby medzi B. a vtedajším prezidentom pánom U., vtedajším prezidentom NAKA pánom O., samotnou výpoveďou svedka Q., súd uvádza, že ide v súčasnosti o ničím nepodložené domnienky odsúdeného. Uvedené podozrenia odsúdeného pritom nie je súd oprávnený riešiť v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Je nepochybné, že uvedené osoby (O., U.) boli v čase spáchania skutku policajnými funkcionármi, pričom podľa § 394 ods. 5 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin. Takýto rozsudok súdu predložený nebol.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia.