

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 41Em/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205363  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219205363.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX, A., zastúpený advokátkou JUDr. Katarínou Kalabovou, so sídlom Krasovského 13, Bratislava, proti povinnej: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na K.E. XX/E, A., zastúpená advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom Klincová 35, Bratislava o návrhu o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého C. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k.: 25P/318/2015-328 zo dňa 15.06.2017 z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 03.10.2019 domáha výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/318/2015-328 zo dňa 15.06.2017. Uvedeným rozsudkom súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a maloletého C. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec bol rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 250,- Eur mesačne. Rozsudkom bol upravený styk otca s maloletým C. každý párny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 08.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v školskom zariadení, ktoré aktuálne maloletý navštevuje. V prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení otec maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska dieťaťa. Počas sviatkov a prázdnin bol upravený styk otca s maloletým C. každý párny rok v čase od 24.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 10.00 hod. a každý nepárny rok od 31.12. od 10.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., každý nepárny rok od soboty, ktorá predchádza prvému dňu jarných prázdnin od 10.00 hod. do soboty, ktorá nasleduje po poslednom dni jarných prázdnin do 18.00 hod., každý párny rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkonočnému piatku od 10.00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod., každý rok od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod.

2. Oprávnený ako dôvod návrhu na nariadenie výkonu predmetného rozsudku uviedol, že pri rozhodovaní súdu povinná deklarovala, že sa bude môcť stretávať s maloletým aj nad rámec styku uvedeného v súdnom rozhodnutí. K uvedenému však nikdy nedošlo a dokonca jeho styk s maloletým sa nerealizuje ani v rozsahu určenom v súdnom rozhodnutí. Povinná na jeho žiadosti o umožnenie styku reaguje odmietavo, pričom ako dôvod uvádza skutočnosť, že maloletý sa s ním stretnúť nechce. Povinná mu neposkytuje ani iné podstatné informácie o maloletom a rozhoduje aj v podstatných veciach bez jeho vedomia. V čase kedy má prísť k realizácii styku povinná volá k preberaniu maloletého a nabáda ho k tomu, aby mu povedal, že s ním nechce ísť. Týmto správaním povinná ovplyvňuje negatívny postoj maloletého k nemu. Otec maloletého ako oprávnený uviedol, že mal a stále má záujem na tom, aby sa podieľal na živote svojho syna, ale zo strany povinnej mu je systematicky bránené v styku s maloletým

synom a jeho kontakt so synom je aj napriek existencii právoplatného súdneho rozhodnutia minimálny a trvale znemožnený. Opakovane sa pokúšal s povinnou viesť dialóg, ale všetky pokusy ostali bez výsledku a s maloletým sa nestretáva ani len v rozsahu určenom súdnym rozhodnutím. Keďže povinná neumožnila styk a dlhodobo nepripravuje dieťa na styk riadne, nemal inú možnosť ako požiadať o nariadenie výkonu rozhodnutia, pretože mal za to, že ďalšie snahy o zmierlivé riešenie veci zostanú bez úspechu.

3. Povinná vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.12.2019 uviedla, že návrh oprávneného považuje za účelový bez zohľadnenia voči maloletému synovi a bez reálneho záujmu o riešenie vzniknutej situácie. Poprela tvrdenia oprávneného, že sa stretáva s maloletým C. len v intenciách uvedeného rozsudku a že ho neinformuje o podstatných veciach. Rovnako poprela tvrdenia oprávneného, že nepripraví maloletému synovi veci, že opakovane povinná volá políciu a že oprávnený nemá možnosť sa stretnúť osamote s maloletým ani na krátky čas. Otec ako oprávnený odmieta autenticitu vyjadrení maloletého C., nepočúva, neakceptuje vôľu a názor maloletého C., neakceptuje názory a odporúčania odborníkov, simuluje, že za jeho nestretávaním sa s maloletým synom je jej manipulatívne správanie.

4. V konaní pred súdom oprávnený - otec maloletého dieťaťa poukázal na to, že jeho styk so synom bol upravený v minimálnom rozsahu. Matka v rámci rozvodového pojednávania uviedla, že mu umožní aj styk nad rámec rozhodnutia. Matka mu neustále bránila v styku so synom, volala policajtov, syna štvála proti nemu. Do novembra 2019 pre syna chodil podľa rozhodnutia, syn však nikdy nebol nachystaný. So synom mal vždy dobrý vzťah, pod vplyvom matky mu syn povedal, že ho nenávidí, lebo podal trestné oznámenie, kvôli tomu, že nechodí do školy. On však žiadne trestné oznámenie nepodal. Tieto informácie má syn od matky. Je pravdou, že syn mu napísal sms ku dňu otcov, domnieva sa však, že to urobila matka. Urobí tak vždy tesne pred pojednávaním. Uvedené konanie matky pretrváva už 5 rokov, dieťa proti nemu postupne štvála. Nemá problém a ani neodmieta odbornú pomoc, chce však poukázať na to, že on s dieťaťom komunikovať vie, problémom je nevhodná manipulácia matky so synom, ktorá mu často rozpráva o veciach zo súdnych konaní, čo nie je pre dieťa vhodné. V priebehu konania otec uviedol, že k zmene v konaní matky došlo až po intervencii - zaslaní e-mailu zo strany súdu, kde bola matka upozornená na dodržiavanie súdneho rozhodnutia. Následne bol syn u neho na prázdninách od 01.08 do 16.08. Syna ďalej vídava podľa rozsudku, od prázdnin to boli 2 víkendy. Je pravdou, že so synom sa teraz stretáva podľa pôvodného rozsudku, matka mu však oznámila, že žiadny čas navyše mu nedá. Domnieva sa, že stretávanie je mu umožnené len v dôsledku tohto konania. Navrhol, aby súd určitú dobu odsledoval to, či je zo strany povinnej plnené rozhodnutie súdu.

5. Povinná - matka maloletého dieťaťa uviedla, že celé toto konanie je len výsledkom hnevu otca voči nej. To, že sa dieťa nechce s otcom stretávať, za to si môže otec sám. Je to výsledok jeho pôsobenia na syna. Až do augusta 2019 sa otec so synom stretával. Všetky problémy spustila zmena školy dieťaťa, od 15.11.2019 otec pre dieťa nechodil. V tomto období došlo k incidentu v škole, otec prišiel pre dieťa, bol násilný, nátlakový. Syna prenasledoval až do jedálne. Syn povedal, že sa na otca hnevá a hanbí sa za neho. Ona otca pravidelne informuje o dieťati, on jej však napísal, že za toto všetko raz skape a že je špina špinavá. Nie je pravdou, že ona dieťa informuje o súdnych konaniach, bol to práve otec, ktorý mu dal čítať súdne rozhodnutie. Je pravdou, že tu vznikol problém medzi otcom a synom a nie je v poriadku aby otec syna nevidel. Nie je to však dôvodom na vedenie konania o výkon rozhodnutia, zvlášť ak otec pre dieťa od novembra 2019 nechodí. V konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností navrhla psychologickú intervenciu, otec však s týmto nesúhlasil. V danom konaní otec nezvládol svoje emócie, neprímerane reagoval, dokonca opustil bez dovolenia pojednávaciu miestnosť. Povedal, že syna natoľko miluje, že sa ho radšej vzdáva. Matka v priebehu konania deklarovala záujem robiť všetko pre to, aby dieťa na stretnutie s otcom riadne pripravila. V súčasnosti je rada, že syn otcovi odpustil, stretáva sa s ním v rozsahu pôvodného rozhodnutia. V prípade, že bude mať záujem byť s otcom častejšie, nebráni tomu.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Uznesením č.k. 41Em/4/2019-178 zo dňa 25.09.2020 súd na základe zhodného návrhu oprávneného a povinnej prerušil konanie, a to na obdobie 3 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2020.

9. Zo správy Tenenet o.z. zo dňa 31.08.2020 o priebehu spolupráce s mal. C. a jeho rodičmi vyplýva, že obaja rodičia prejavili záujem o spoluprácu, otec deklaroval záujem o obnovenie vzťahu so synom, ako aj záujem o to, aby bol u neho syn častejšie a spoločne trávili čas. Matka prejavila ľútosť nad tým ako sa vyvíja vzťah otca so synom, chce, aby si znovu k sebe našli cestu. Nechce, aby konflikty s otcom dieťaťa zasahovali do vývinu syna. C. trápia naštrbené vzťahy jeho rodičov, chcel by, aby sa nehádali a naučili sa spoločne komunikovať. Na otca bol nahnevaný za konflikty, ktoré mal s jeho matkou, ale odpustil mu a chcel by si s ním obnoviť vzťah, pretože vie, že je to jeho otec a má ho rád.

10. Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 16.06.2021 uviedol, že aktuálne sa styk s maloletým synom realizuje, avšak výlučne len v medziach súdnej úpravy. Naďalej je toho názoru, že stretávanie s maloletým prebieha len pod hrozbou výkonu rozhodnutia. Maloletý syn je podľa neho negatívne manipulovaný matkou, nakoľko mu opakovane kladie otázky, ktoré nezodpovedajú jeho veku, napríklad, či ho vydedí.

11. Na základe vyššie uvedených skutkových okolností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k.: 25P/318/2015-328 zo dňa 15.06.2017 ako toho času nedôvodný zamietol. V priebehu konania súd na základe zhodného návrhu oprávneného a povinnej konanie prerušil, keď obaja rodičia deklarovali záujem o dobrovoľnú psychologickú intervenciu za účelom odbornej pomoci pri stretávaní sa otca so synom. Zo zhodných vyjadrení tak oprávneného, povinnej ako aj zo správy subjektu poskytujúceho odbornú pomoc pre rodičov a mal. dieťa vyplýva, že toho času je styk mal. C. realizovaný v zmysle súdneho rozhodnutia, ktorého výkonu sa oprávnený domáha. Aj keď oprávnený poukazuje na skutočnosť, že jeho kontakt je realizovaný "len" v medziach súdneho rozhodnutia a pravdepodobne len pod hrozbou prebiehajúceho konania o výkon rozhodnutia, uvedené skutočnosti nemôžu byť dôvodom pre ďalšie vedenie konania a nariadenie výkonu rozhodnutia, ak chýba základný materiálny predpoklad t.j. skutočnosť, že povinná osoba dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným rozhodnutím. V tomto smere je nutné tiež uviesť, že práve kvôli dobrovoľnej spolupráci rodičov súd doposiaľ meritórne nerozhodol o návrhu oprávneného a v dostatočne dlhom časovom horizonte aj skúmal či je rozhodnutie, ktorého výkonu sa oprávnený domáha aj riadne rešpektované, pričom má za to, že pre nariadenie výkonu rozhodnutia nie sú dané žiadne dôvody. Toho času z vyjadrenia samotného oprávneného vyplýva, že rozhodnutie súdu je zo strany povinnej dodržiavané. Uvedená skutočnosť však oprávnenému nijak nebráni v tom, aby v budúcnosti v prípade nerešpektovania súdneho rozhodnutia povinnou podal nový návrh na výkon rozhodnutia.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.