

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214403  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623214403.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu - sudcov JUDr. Miriam Štillovej a Mgr. Petra Straku, v právnej veci navrhovateľky (plnoleté dieťa): A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale C. XXX, XXX XX C. a odporcu (otec dieťaťa): D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., prechodne E. XXXX/XX, XXX XX F., o určenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 11Pc/7/2023-127 zo dňa 13. novembra 2023, takto

### rozhodol:

odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom č. k. 11Pc/7/2023-127 zo dňa 13. novembra 2023 uložil odporcovi povinnosť platiť výživné na plnoleté dieťa – navrhovateľku vo výške 125,00 eur mesačne s účinnosťou od 14.11.2023 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky (výrok I.). Zároveň odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné na plnoleté dieťa za obdobie od 20.06.2023 do 13.11.2023 vo výške celkom 598,40 eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.). V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol (výrok III.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca dňa 20.11.2023, kde uviedol, že sa odvoláva vo veci rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, nakoľko dcéra má voči nemu ako otcovi arogantné správanie a nekomunikuje s ním, napriek tomu, že jej platí paušál za telefón. Taktiež pred ním tají adresu, kde býva. Má vedomosť, že dcéra už nenavštevuje dlhšiu dobu psychologičku A. v F.. Uviedol, že on dcéru neposielal z domu bývať preč a nie je pravda, že jej nedával prídavky. Každý mesiac jej poslal aj prídavky okrem toho jej aj stará mama prispela nie malou sumou – viac ako 100,- eur na skúšky k maturitám. Aj jeho manželka a matka navrhovateľky jej poslala 60,- eur, 100,- eur a 50,- eur. Správanie dcéry je voči rodičom nedôstojné, nakoľko doma u rodičov má vytvorené všetky podmienky na bývanie, život a štúdium. Napriek tomu rodičov ignoruje. V deň jeho narodením, kedy sa na súde stretli mu nedokázala ani podať ruku a objasniť v zmysle - všetko najlepšie otec.

3. Odporca dňa 21.11.2023 doplnil odvolanie, keď uviedol, že žiada ešte splátkový kalendár na sumu 598,40 eur, nakoľko má na zaplatenie maximálne po 20,- eur mesačne. Uviedol, že sumu 125,- eur si musel tiež požičať.

4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 11Pc/7/2023-146 zo dňa 23.11.2023 vyzval odporcu na odstránenie väd odvolania podľa § 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 62 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, aby doplnil proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozsudok okresného

súdu napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa ako odvolateľ domáha (odvolací návrh). Zároveň ho poučil o tom, že ak v stanovenej lehote 10 dní neodstráni vady odvolania, odvolací súd odvolanie podľa § 386 písm. d/ CSP odmietne.

5. Odporca doplnil odvolanie dňa 26.11.2023 tak, že sa domáha splátkového kalendára na sumu 598,40 eur ktorú má navrhovateľka zaplatiť, ale nemá kde vziať túto sumu. Je schopný platiť maximálne 20,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že sa domáha vysvetlenia prečo navrhovateľka už dlhšiu dobu nenavštevuje psychologičku B. A. v F., lebo uvádza klamstvo o jej návštevách. Upresnil, že sa domáha odvolania voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica. Navrhovateľka sa na adrese E. X, XXX XX F. už dlhšiu dobu (minimálne polroka) nezdržiava a tají pred ním adresu a miesto svojho pobytu. Úmyselne mu blokuje telefónne číslo a nekomunikuje s ním. Zopakoval, že telefónny paušál platí navrhovateľke osobne. Rovnako jej prispievajú podľa možnosti so starou mamou (matkou odporcu), ktorá jej prispela na skúšku sumou minimálne 120,- eur. Napriek tomu navrhovateľka odmieta bývať s odporcom ako rodičom, akúkoľvek komunikáciu a uvedenie adresy jej pobytu.

6. Navrhovateľka k odvolaniu sa vyjadrila dňa 27.12.2023. Uviedla, že trvá na podanom návrhu. Odporcove tvrdenia označila za nezmysly, keďže psychiatricku aj psychiatra navštevuje dlhodobo. Z dôvodu prípravy na maturitné skúšky navštevuje psychologičku v tomto období menej. Prostredie, kde momentálne býva má priaznivý vplyv na jej psychické zdravie, preto nepotrebuje chodiť na sedenia tak intenzívne ako predtým. Poukázala nato, že nemôže bývať v jednej domácnosti so svojou matkou, keďže bola odsúdená zato, že ju týrala. Jej matka ale po prepustení býva s odporcom v jednej domácnosti a stretnutie s ňou by malo negatívny vplyv na jej psychické zdravie. Komunikácia s odporcom je taktiež problematická, keď viackrát sa stalo, že reagoval agresívne počas stretnutí/telefonátov, preto sa vyhýba tejto komunikácii.

7. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí preskúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t. j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového konania, a tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ods. 1). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (ods. 2).

11. Podľa § 373 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (ods. 1). Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (ods. 3).

13. Na konanie prejednávané podľa Civilného mimosporového poriadku sa podľa § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak. Odlišná úprava oproti Civilnému sporovému poriadku je úprava povinnosti súdu pri vadnom odvolaní v konaniach podľa § 62 ods. 3 CMP v tom, že tu súd vyzýva aj na doplnenie dôvodov odvolania.

14. Podľa § 123 CSP podanie je úkon určený súdu (ods. 1). Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (ods. 2).

15. Podľa § 125 Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (ods. 1). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (ods. 2).

16. Podľa § 127 ods. 1 písm. e/ CSP je všeobecnou náležitosťou podania podpis.

17. Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e- Governmente), (ďalej aj „zákon o e-Governmente): Ak tento zákon alebo osobitný predpis<sup>20b</sup>) vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, orgán verejnej moci na autorizáciu použije kvalifikovaný elektronický podpis<sup>17</sup>) vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu,<sup>20</sup>) ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.<sup>19</sup>) Ak tento zákon alebo osobitný predpis<sup>20c</sup>) ustanovuje len povinnosť autorizácie bez označenia konkrétnej osoby alebo osoby v konkrétnom postavení, alebo autorizujúcu osobu označuje len všeobecne ako oprávnenú osobu, orgán verejnej moci na autorizáciu použije kvalifikovaný elektronický podpis<sup>17</sup>) vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu<sup>20</sup>) alebo kvalifikovanú elektronickú pečať,<sup>18</sup>) ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.<sup>19</sup>) Ak orgán verejnej moci vydáva elektronický úradný dokument, o ktorom vie, že je určený na použitie do zahraničia, alebo ak o to z dôvodu použitia v zahraničí požiada osoba, ktorej sa takýto dokument vydáva, orgán verejnej moci na autorizáciu použije kvalifikovaný elektronický podpis<sup>17</sup>) vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu,<sup>20</sup>) ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická pečať<sup>18</sup>) a kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.<sup>19</sup>)

18. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

19. Odvolací súd po preskúmaní odvolania mal zato, že odporca neuviedol zákonné náležitosti odvolania. Podľa § 123 ods. 1, 2 CSP je odvolanie ako úkon určený súdu podaním vo veci samej. Aj doplnenie odvolania ako podanie v súlade s § 127 ods. 1 písm. e/ CSP musí obsahovať podpis. Doplnenia odvolania doručené súdu dňa 21.11.2023 a 26.11.2023 boli v elektronickej podobe avšak bez autorizovaného podpisu odporcu v súlade s § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente. V súlade s § 125 ods. 2 CSP tak bolo povinnosťou odporcu dodatočne doručiť doplnenie odvolania zo dňa 21.11.2023 a 26.11.2023 v listinnej podobe v lehote 10 dní. Keďže odporca uvedené nedoručil, odvolací súd na tieto podania neprihliadol v súlade s §125 ods. 2 CSP. Prípustné odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1, 2 CSP ani podľa § 62 ods. 1 CMP z ktorých by bolo možné zistiť prečo odporca s rozhodnutím súdu prvej inštancie nesúhlasí, v odvolaní absentujú a neboli riadne doplnené. V odvolaní nie je uvedený ani rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, pričom v súlade s § 65 ods. 1 CMP je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania, keďže v prípade určovania výživného na plnoleté dieťa ide o vec, ktorú možno začať len na návrh (§ 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Takéto neúplné odvolanie bráni odvolaciemu súdu pokračovať v odvolacom konaní.

20. Za tejto situácie Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a bez vecného prejednania podľa § 386 písm. d/ CSP musel odmietnuť ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre tieto vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 58 a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

22. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).