

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 54P/208/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236007
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123236007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Ľubošom Marcinkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, Čadca, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, a otca: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., t. č. ÚVTOS Ružomberok, so sídlom Dončova 6, Ružomberok, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý párny týždeň v stredu, po dobu 20 minút, v časovom rozpätí od 16:00 do 17:00 hod., a to formou video hovoru, prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov cez aplikáciu skype.
- každý nepárny týždeň v stredu, po dobu 30 minút, v časom rozpätí od 16:00 hod. do 17:00 hod, a to formou telefonického kontaktu na telefónnom čísle matky,
- matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť, a otcovi v stanovenom čase umožniť realizáciu styku formou telefonického rozhovoru, respektíve formou video hovoru,
- matka maloletého dieťaťa je povinná informovať otca maloletého 1 – krát 1 ročne, a to v termínoch do 30.06. a 31.12., každého kalendárneho roka o zdravotnom stave dieťaťa, o školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách dieťaťa tak, že informáciu pošle na adresu na ktorej sa otec dieťaťa k uvedenému dátumu bude nachádzať,
- matka maloletého dieťaťa je povinná otcovi maloletého dieťaťa 1 – krát 1 ročne, a to v termínoch do 30.06. a 31.12., každého kalendárneho roka poslať minimálne 2 aktuálne fotografie maloletého tak, že fotografie pošle na adresu, na ktorej sa otec dieťaťa k uvedenému dátumu bude nachádzať.

II. Týmto sa mení IV. výrok v Rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 13.06.2017, č. k. CA-7P/10/2017-36.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (otec) sa návrhom z 05.10.2023 domáhal úpravy styku s maloletým a uloženia informačnej povinnosti matke vo vzťahu k matke. Pokiaľ ide o úpravu styku, navrhol, aby súd upravil jeho styk s maloletým tak, že je oprávnený s maloletým realizovať 1x do mesiaca videohovor, 4x do mesiaca telefonický hovor, a aby každý mesiac sa realizovala kontaktná návšteva. Pokiaľ ide o informačnú povinnosť navrhol, aby súd uložil matke povinnosť otca informovať o tom, aký má maloletý zdravotný stav, prospech v škole, aké krúžky navštevuje, a o zasielanie aktuálnych fotiek maloletého. K svojmu

návrhu pripojil odpoveď na žiadosť ÚPSVaR Čadca, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zo dňa 04.09.2023. Návrh odôvodnil tým, že mu matka neumožňuje kontakt s maloletým, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu v ústave v Ružomberku, čím matka porušuje jeho rodičovské práva. Matka syna odmieta akýkoľvek kontakt otca s maloletým. Je to pre neho veľmi ťažké, syna nevidel už 6 rokov. To znamená, že jeho vzťah so synom chladne, a to len kvôli matke.

2. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu matky súhlasila s tým, aby otec mohol maloletého kontaktovať každý páry týždeň, a to vždy v piatok od 17:00 hod. do 17:30 hod. prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu skype. S osobnou návštevou maloletého v ústave na výkon trestu odňatia slobody nesúhlasila. Podľa matky ústav nie je vhodným prostredím pre maloletého. Maloletý sa sám vyjadril, že do „väzenia“ za otcom nechce ísť a má z toho strach. Preto nechce syna zbytočne vystavovať stresu a takejto neprimeranej záťaž. Otec nemá s maloletým vybudovaný vzťah pretože nastúpil do výkonu trestu, keď mal maloletý 2 roky. Maloletý si otca nepamätá, a teda aj s prihliadnutím na túto okolnosť by nebolo vhodné, aby bez toho, aby spolu naviazali nejaký, aspoň telefonický kontakt, sa stretli v ústave na výkon trestu odňatia slobody. K informačnej povinnosti uviedla, že otca riadne informovala o zdravotnom stave a školskom prospechu maloletého, a to v listoch. Otcovi aj zasielala kópie vysvedčení a fotografie maloletého. Preto žiadosť v tejto časti považovala za nedôvodnú. Súdu navrhla, aby otcovi styk otca upravil tak, že je oprávnený kontaktovať maloletého A. každý páry týždeň v mesiaci, vždy v piatok v čase od 17:00 do 17:30 hod. prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu skype. Vo zvyšku navrhla otcov návrh zamietnuť.

3. Súd nariadil termín pojednávania na 29.04.2024. Otec (navrhovateľ) sa na uvedený termín pojednávania nedostavil, o osobnú prítomnosť na pojednávaní nežiadal. Súd na pojednávaní dňa 29.04.2024 vykonal dokazovanie výsluchom matky, pohovorom s maloletým, a oboznámením s listinami tvoriaci súdny spis ako i listinami z pripojených spisov vo veciach starostlivosti o maloletého tunajšieho súdu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z výpovede matky súd zistil, že styk otca s maloletým do rozhodnutia neprebíhal žiadnym spôsobom resp. formou, ani priamo, ani nepriamo, ani prostredníctvom telefonátov, alebo správ. Otca nenavštívili ani v ústave na výkon trestu, odňatia slobody. Otec maloletého v súčasnosti komunikuje iba s matkou. Otec maloletého opustil spoločnú domácnosť, keď mal maloletý približne 1,5 roka. Keď mal maloletý približne 2,5 roka, tak otec nastúpil do výkonu trestu odňatia a slobody. Maloletý si otca nepamätá a nemá si ani čo pamätať, ani keď si pozrie jeho fotografie, iba keď mu matka povie, že je to on, jeho otec. Pokiaľ ide o úpravu styku maloletého s otcom, prispôsobí sa názoru maloletého tak, ako ho on uvedie. V súčasnosti informácie otcovi maloletého, keď s ním telefonuje. Súhlasila s tým, že mu bude uvedené informácie, či už o zdravotnom stave, alebo o školských výsledkoch pravidelne zasielať. Rovnako by súhlasila s tým, že by som mu pravidelne každý polrok zasielala aktuálne fotografie maloletého.

5. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že bolo vykonané šetrenie pomerov, v rámci ktorého v rodine vykonal taktiež pohovor s maloletým. Maloletý v zásade súhlasil sa stretávať s otcom formou hovorov alebo video hovorov. Podľa kolízneho opatrovníka matka nebráni maloletému komunikovať s otcom, preto by súdu navrhol, aby v tejto časti návrhu vyhovel a umožnil otcovi styk s maloletým formou hovorov, alebo video hovorov. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletým v ústave na výkon trestu, odňatia slobody maloletý sa vyjadril, že o takéto stretávanie nemá záujem. Podľa názoru kolízneho opatrovníka nie je vhodné, aby sa maloletý v tak útlom veku stretával s otcom v zariadení na výkon trestu odňatia slobody a nebolo by to v záujme maloletého. Pokiaľ ide o informačnú povinnosť, ktorú sa otec domáha uložiť matke vo vzťahu k maloletému sa jej javilo vzhľadom na vyjadrenie matky za primerané, aby otca maloletého v tom navrhovanom rozsahu, pokiaľ ide o zdravotný stav, školské aktivity, mimoškolské aktivity informovala otca raz za 1 roka. Kolíznemu opatrovníkovi sa takáto frekvencia javila ako primeraná, aj vzhľadom na to, že otec bude v pravidelnom kontakte osobne, nepriamo, prostredníctvom telefonických hovorov, alebo video hovorov s maloletým, kde bude mať práve priestor na to, aby sa mohol o uvedených okolnostiach, respektíve skutočnostiach informovať.

6. Z odpovede ÚPSVaR Čadca, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na žiadosť otca zo dňa 04.09.2023 súd zistil, že pracovníci navštívili domácnosť matky, ktorá sa vyjadrila, že nesúhlasí so stretávaním maloletého s jeho otcom, rovnako tak odmieta telefonický kontakt alebo videokontakt maloletého s otca. Matka chce, aby sa maloletý rozhodol sám, keď dovŕši 18 rokov. Otcovi zasiela fotografie maloletého.

7. Zo správy zo šetrenia pomerov podanej ÚPSVaR, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zo dňa 02.11.2023 súd zistil, že matka je v súčasnosti nezamestnaná, vedená na úrade práce. Nemá žiaden príjem, finančne jej pomáhajú rodičia. Poberá prídavok na dieťa v sume 60 eur a náhradné výživné v sume 100 eur. Matka býva v rodinnom dome, vo vlastníctve svojich rodičov. Obýva s dieťaťom bytovú jednotku, spoločne s rodičmi a starou matkou. Podľa matky s otcom dieťaťa spoločne bývali asi dva roky. Po narodení syna otec pod vplyvom alkoholu napadol matkinho otca a švagrovi spôsobil materiálnu škodu a v roku 2016 bol odsúdený na zločin vraždy jeho kamaráta. Po odchode z domácnosti nadviazal vzťah s inou ženou a z tohto vzťahu sa narodilo ďalšie dieťa, ktoré je pravdepodobne adoptované. Otca dvakrát do roka písomne informuje ohľadom mal. dieťaťa, zasiela mu fotografie a vysvedčenia dieťaťa. Maloletý navštevuje 4. ročník ZŠ v obci Čierne. Učí sa priemerne. Chodí na krúžok pink-pongu. Stravuje sa v ŠJ. Je zdravý, má kardiologické problémy v dôsledku ktorých lekára navštevuje raz za tri roky. Lieky neužíva. Pri pohovore uviedol, že videl otca, keď bol ešte doma, bolo to už dávno. Chcel by sa s ním vidieť v rámci videohovorov každý druhý piatok od 17.00 h do 17.30 h. Matka sa vyjadrila, že s takýmto telefonickým kontaktom súhlasí, avšak nežiada upraviť poskytovanie informácií vo veci mal. dieťaťa, nakoľko sa tak deje a takisto nesúhlasí s realizáciou návštev vo výkone trestu

8. Z odpovede na lustráciu v ZVJS (Zbor väzenskej a justičnej stráže) zo dňa 25.04.2024 súd zistil, že otec sa nachádza v evidencii ZVJS, a to z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody v ústave v Ružomberku. Od 26.10.2017 do 26.10.2034 je otec vo výkone trestu na základe rozhodnutia Okresného súdu Žilina (sp. zn. 3Tk/2/2018); od 26.10.2034 do 12.12.2034 bude vykonávať trest odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Čadca (sp. zn. CA-3T/9/2017); od 12.12.2034 do 29.08.2035 bude vykonávať trest odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Čadca (sp. zn. CA-2T/15/2016).

9. Z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 10.04.2018, č. k. 3Tk/2/2018-733, súd zistil, že ním bol otec na základe schválenej dohody o vine a treste zo dňa 23.03.2018 odsúdený za spáchanie obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. e) trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z. z.) v spolupáchateľstve podľa § 20 trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 17 rokov. Na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

10. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 09.03.2016, sp. zn. 2T/15/2016, súd zistil, že ním bol otec odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

11. Z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 09.02.2017, č. k. 3T/9/2017 - 116, súd zistil, že ním bol otec odsúdený za spáchanie prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín

12. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 13.06.2017, sp. zn. CA-7P/10/2017, súd zistil, že ním bol maloletý zverený do výchovy a starostlivosti matky, otec sa ním zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne; styk otca s maloletým dieťaťom súd sa na žiadosť rodičov neupravil.

13. Na pojednávaní súd vykonal aj pohovor s maloletým za účelom zistenia jeho názoru. Maloletý sa vyjadril, že si nepamätá od kedy je otec vo výkone trestu odňatia slobody. V ústave na výkon trestu odňatia slobody otca ešte nenavštívil. S otcom je v kontakte cez mobil. Vyjadril sa, že s otcom by chcel telefonovať po škole každý týždeň v stredu, lebo v ten deň nemá domáce úlohy. Prípadne ešte v piatok. Nechce navštíviť otca v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktoré mu z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyzádujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa používajú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súď upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku ziadajú neupraviť.

16. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 38 ods. 1 a 2 zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. (2) názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

18. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 475/2005 o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov odsúdený má právo najmenej dvakrát za kalendárny mesiac telefonovať v trvaní najmenej 20 minút v čase určenom v ústavnom poriadku prostredníctvom telefónneho zariadenia umiestneného v ústave najviac piatim blízkym osobám, ktorých meno, priezvisko, adresu a telefónne číslo uvedie vo svojej písomnej žiadosti. Riaditeľ ústavu môže v odôvodnených prípadoch povoliť odsúdenému telefonovať aj s inou ako blízkou osobou.

19. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je jednak zabránenie tomu, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu rodičov vo svojej domácnosti a jednak, aby oprávnený rodič nestratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť a formovanie osobnosti maloletého dieťaťa. Vo všeobecnosti samotné maloleté dieťa má právo na rovnocenný rovnoprávny styk s oboma rodičmi a výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. V zmysle § 28 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia, pričom otec ako rodič, ktorý nemá dieťa zverené v osobnej starostlivosti, má právo na stretávanie sa so svojim maloletým dieťaťom. Pod pojmom styk rodiča s dieťaťom sa spravidla rozumejú formy zahrňujúce osobný kontakt. Styk rodiča s dieťaťom môže mať viaceré podoby a formy. Styk rodiča s dieťaťom má širšie ponímanie. Nezahŕňa len samotné stretávanie sa rodiča s dieťaťom, pričom najčastejšie sa preferuje styk rodiča s dieťaťom založený na osobnom stretnutí (priamy styk) a bez osobného kontaktu ide o nepriamy styk. Nepriamy styk znamená, že nie je založený na osobnom stretnutí rodiča s dieťaťom, tu patria napr. telefonáty, listová korešpondencia a iné. Nepriamy styk sa využíva skôr ako doplňujúca forma styku, ale využíva sa v prípade, ak delí rodiča a dieťa väčšia vzdialenosť, alebo je rodič vo výkone trestu a podobne. Právo styku rodiča s dieťaťom vychádza z Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého má dieťa práv na zachovanie rodinných vzťahov a udržanie osobných vzťahov s oboma rodičmi (čl. 8). Styk rodiča s maloletým dieťaťom je základným prostriedkom udržiavania ich vzájomného vzťahu v situácii, keď rodič nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti.

20. Otec navrhoval upraviť styk s maloletým tak, že je oprávnený s maloletým realizovať 1x do mesiaca videohovor, 4x do mesiaca telefonický hovor, a aby sa každý mesiac realizovala kontaktná návšteva maloletého v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že maloletý bol na základe rozhodnutia súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné, pričom styk otca s maloletým nebol upravený. V súčasnosti sa otec (od 26.10.2017) vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok. Otec bol odsúdený za závažnú trestnú činnosť. Trestnú činnosť otec pri tom konal opakovane. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin vraždy (podľa vyjadrenia matky svojho kamaráta), a to až do 26.10.2034, následne bude vykonávať tresty odňatia slobody za inú trestnú činnosť až do 29.08.2035. Maloletý má v čase rozhodovania 10 rokov, navštevuje 4. ročník základnej školy v Čiernom. Maloletý si otca prakticky nepamätá, keďže otec opustil spoločnú domácnosť keď mal maloletý 1,5 roka (podľa vyjadrenia matky) a od 4. roku veku maloletého vykonáva trest odňatia slobody, odkedy sa priamy kontakt otca s maloletým sa nerealizoval.

21. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým priamou formou, teda v ústave na výkon trestu odňatia do slobody 1x do mesiaca, súd návrh otca na úpravu styku uvedenou formou nepovažoval za dôvodný a v záujme maloletého. Matka nesúhlasila s osobnými návštevami maloletého v ústave na výkon trestu odňatia slobody. S uvedenými osobnými návštevami nesúhlasil ani kolízny opatrovník, podľa ktorého by nebolo vhodné, ak by sa maloletý v tak útlom veku stretával s otcom v zariadení na výkon trestu odňatia slobody, a preto ani v záujme maloletého. Súd taktiež vykonal pohovor s maloletým, ktorý sa vyjadril, že nemá

záujem o stretávanie sa s otcom v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu, hoci vo všeobecnosti samotný výkon trestu odňatia slobody nie je dôvodom na to, aby súd úpravu styku priamou formou neurčil a tiež hoci zákon o rodine ani iný právny predpis nezakazuje styk rodiča s maloletým v prípade, ak je rodič vo výkone trestu, no podľa súdu realizácia styku otca s maloletým touto formou v posudzovanom prípade nebola v záujme maloletého. Súd v tejto súvislosti v prvom rade zohľadnil názor maloletého, ktorý sa vyjadril, že nechce navštevovať otca v zariadení na výkon trestu odňatia slobody. No podľa názoru súdu priamy styk maloletého s otcom v ústave na výkon trestu odňatia slobody nie je za daného stavu v záujme maloletého najmä v kontexte absencie citových väzieb medzi maloletým a otcom. Realizácia styku priamou formou by podľa názoru súdu mala byť umožnená najmä za stavu, ak medzi rodičom vykonávajúcim trest odňatia slobody a maloletým sú dané existujúce citové väzby, ktoré by mohli byť bezprostredne pretrhnuté nerealizovaním styku uvedenou formou. No s ohľadom na skutočnosť, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý svojho otca nepozná a citová väzba maloletého na otca, ktorú by bolo potrebné formou priameho styku udržiavať prakticky neexistuje. Preto podľa názoru súdu ani z tohto pohľadu nie je potrebné osobitne rozvíjať príp. zachovávať vzťah k maloletého k otcovi formou priameho styku v ústave na výkon trestu odňatia slobody, styk v ústave na výkon trestu odňatia slobody by mohol byť aj vzhľadom na jeho vek (10 rokov) neprimerane stresujúci či zaťažujúci, napokon ani sám maloletý nemá oň záujem. Je pravdou, že súd musí rešpektovať právo detí na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, no na druhej strane, vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na ich citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, čo súd vzal do úvahy. No za daného stavu podľa názoru súdu nie je v najlepšom záujme maloletého stretávanie sa maloletého v otcom v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Nad rámec uvedeného možno tiež dodať, že aj cestovanie za otcom s maloletým do ústavu by znamenalo pre matku ďalšie náklady, výdavky na cestovanie, ktoré by musela znášať.

22. Pokiaľ ide o stretávanie otca s maloletým nepriamou formou súd v tejto časti otcovi čiastočne vyhovel, odchytil sa pri tom od otcom navrhovanej frekvencie hovorov resp. videohovorov. Maloletý sa na pojednávaní počas pohovoru so súdom za prítomnosti kolíznej opatrovníčky vyjadril, že s otcom by chcel telefonovať po škole každý týždeň v stredu, lebo v ten deň nemá domáce úlohy (v súčasnosti navštevuje štvrtý ročník základnej školy v obci Čierne). Matka sa vyjadrila, že s takouto frekvenciou styku súhlasí. Kolízny opatrovník uviedol, aby v tejto časti návrhu vyhovel a umožnil otcovi styk s maloletým formou hovorov alebo videohovorov. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v stredu, po dobu 20 minút, v časovom rozpätí od 16:00 do 17:00 hod., a to formou video hovoru, prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkoch cez aplikáciu skype; a tiež každý nepárny týždeň v stredu, po dobu 30 minút, v časom rozpätí od 16:00 hod. do 17:00 hod, a to formou telefonického kontaktu na telefónnom čísle matky s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť, a otcovi v stanovenom čase umožniť realizáciu styku formou telefonického rozhovoru, respektíve formou video hovoru. Pri úprave styku v uvedenom rozsahu okrem zohľadnenia časových možností maloletého a tiež matky; preferencií resp. názoru maloletého, súd tiež vychádzal z ustanovenia § 27 ods. 1 zákona č. 475/2005 o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého odsúdený má právo najmenej dvakrát za kalendárny mesiac telefonovať v trvaní najmenej 20 minút v čase určenom v ústavnom poriadku prostredníctvom telefónneho zariadenia umiestneného v ústave a taktiež s ohľadom na ústavný poriadok pre odsúdených v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok z decembra 2023, účinný od 01.01.2024 (dostupný on-line na <https://www.zvjs.sk/sk/zariadenia/ruzomberok>), ktorý mimo iné upravuje tiež podmienky používania telefónu a videotelefónneho zariadenia odsúdenými v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok (bližšie viď Príloha č. 6 k Ústavnému poriadku pre odsúdených ÚVTOS Ružomberok č. ÚVTOS-01198/23-RK-2023-1 zo dňa 01.01.2024). Otec bude tak s maloletým v kontakte každý kalendárny mesiac formou 2x telefonického kontaktu a 2x formou videohovoru cez skype. Uvedený rozsah styku súd považuje za primeraný a zachovávajúci právo otca na stretávanie sa s maloletým, umožňujúci vzájomné postupné spoznávanie sa otca s maloletým a budovanie ich vzťahu, no v rozsahu primeranom okolnostiam daného prípadu.

23. Otec sa tiež svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti matke poskytovať mu pravidelného informácie o maloleťom, konkrétne zdravotný stav, prospech v škole, krúžky, zasielanie aktuálnych fotiek maloletého. Ním navrhovanú frekvenciu informovania ani zasielania aktuálnych fotiek neuviedol. Matka v zásade súhlasila s tým, že môže uvedené informácie, či už o zdravotnom stave, alebo o školských výsledkoch pravidelne zasielať. Rovnako súhlasila s tým, že by otcovi pravidelne každý polrok zasielala aktuálne fotografie maloletého. Kolíznemu opatrovníkovi ? pokiaľ ide o informačnú povinnosť, ktorej

sa otec domáhal uložiť matke vo vzťahu k maloletému ? sa javilo vzhľadom na vyjadrenie matky za primerané, aby matka informovala otca maloletého v tom v navrhovanom rozsahu, pokiaľ ide o zdravotný stav, školské aktivity, mimoškolské aktivity informovala otca raz za 1 roka. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, môže sa domáhať na súde práva na pravidelné informácie o maloletých deťoch. Pokiaľ súd rozhoduje o informačnej povinnosti otca, uvedie v akých intervaloch má matka povinnosť podávať informácie o deťoch, ktorých vecí detí sa informačná povinnosť má týkať (napr. zdravotného stavu, školských aktivít, návštevy krúžkov...) a akým spôsobom má správu podávať. Súd považoval za primeranú za danej situácii uložiť matke informačnú povinnosť v rozsahu informovania otca maloletého o zdravotnom stave maloletého, jeho prospechu v školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách vo frekvencii raz za pol roka. Súd tiež vyhovel návrhu otca na zasielanie aktuálnych fotiek maloletého, a to v rozsahu dvoch fotografií raz za pol roka. Súd poukazuje na to, že otec bude v pravidelnom kontakte s maloletým prostredníctvom hovorov resp. videohovorov, bude mať možnosť pravidelne vidieť ako vyzerá a podrásť. Primerane bude otec mať tiež možnosť informovať u maloletého o jeho školských výsledkoch, mimoškolských záujmoch, prípadne o zdravotnom stave maloletého (samozrejme, subjektívne vnímanom maloletým).

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V konaniach podľa CMP nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, okrem prípadu, ak s ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd priznanie nároku na náhradu trov konania za spravodlivé. Súd existenciu takýchto okolností nekonštatoval.

26. Po vyhlásení rozsudku matka a kolízny opatrovník vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.