

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201443
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767, právne zastúpeného HMG Legal, s.r.o., Bratislava, Červeňova 14, IČO: 35 885 459, za ktorého koná advokátska kancelária IURIS SL s.r.o., Bratislava, Balkánska 41/, IČO: 53 204 786 proti žalovanému: B. F., D.. X.X.XXXX, N. Š., P. X, v konaní o zaplatenie 339,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 339,90 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,47 € od 1.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 40,- € od 16.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 231,43 € od 1.2.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 339,90 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,47 € od 1.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 40,- € od 16.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 231,43 € od 1.2.2020 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 7.6.2018 zmluvu o nájme zariadenia (ďalej aj len ako „Zmluva“) LED Klasik 60 - náhrada za 60 W žiarovku v počte kusov 3, LED Klasik 40 - náhrada za 40 W žiarovku v počte kusov 3, set úsporných zásuviek v počte kusov 1, tepelný alarm v počte kusov 1, úsporný sprchový set v počte kusov 1 a filter vodného kameňa do spotrebičov v počte kusov 1 (ďalej aj len ako „Zariadenia“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania Zariadenie, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za LED Klasik 60 vo výške 0,30 €/ks, LED Klasik 40 vo výške 0,24 €/ks, tepelný alarm vo výške 0,90 €/ks, úsporný sprchový set vo výške 1,80 €/ ks, úsporné zásuvky vo výške 0,90 €/ ks a filter vodného kameňa vo výške 1,- €/ks. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 1.4.2018 bola náhrada za nevrátenie: tepelný alarm vo výške 34,60 €/ks, LED Klasik 60 vo výške 11,99 €/ks, LED Klasik 40 vo výške 8,99 €/ks, úsporný sprchový set vo výške 53,- €/ks, filter vodného kameňa vo výške 20,- €/ks a úsporné zásuvky vo výške 36,- €/ks. Žalovaný sa dostal s úhradou do omeškania, z toho dôvodu mu žalobca vystavil a zaslal dňa 17.12.2018 upomienku. Na upomienku žalovaný nereagoval, a preto žalobca vystavil opätovne upomienku aj dňa 16.01.2019, 13.02.2019, 15.04.2019, 15.05.2019, 14.06.2019, 20.10.2019 a 24.11.2019. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtuje v zmysle platného cenníka poplatok v celkovej výške 40,- € (8 x 5,- €).

Žalovanému vystavil dňa 10.09.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom Zariadení v období od 6.9.2018 do 31.8.2019 a za náhradu pri nevrátení Zariadení v stanovenom termíne vo výške 68,47 €, ktorá pozostáva z ceny - za nájom LED Klasik 60 vo výške 8,25 € (3 ks x 11 mes. x 0,25 €), za nájom LED Klasik 40 vo výške 6,60 € (3 ks x 11 mes. x 0,20 €), za nájom tepelného alarmu vo výške 8,25 € (1 ks x 11 mes. x 0,75 €), za nájom úsporného sprchového setu vo výške 16,50 € (1 ks x 11 mes. x 1,50 €), za nájom úsporných zásuviek vo výške 8,25 € (1 ks x 11 mes. x 0,75 €), za nájom filtra vodného kameňa vo výške 9,17 € (1 ks x 11 mes. x 0,833 €).

Žalobca vystavil žalovanému dňa 17.12.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom Zariadení v období od 1.9.2019 do 10.12.2019 a za náhradu pri nevrátení Zariadení v stanovenom termíne vo výške 231,43 €, ktorá pozostáva z ceny - za nájom LED Klasik 60 vo výške 3,- € (3 ks x 11 mes. x 0,25 €), za nájom LED Klasik 40 vo výške 2,40 € (3 ks x 11 mes. x 0,20 €), za nájom tepelného alarmu vo výške 3,- € (1 ks x 11 mes. x 0,75 €), za nájom úsporného sprchového setu vo výške 6,- € (1 ks x 11 mes. x 1,50 €), za nájom úsporných zásuviek vo výške 3,- € (1 ks x 11 mes. x 0,75 €), za nájom filtra vodného kameňa vo výške 3,33 € (1 ks x 11 mes. x 0,833 €), náhrady za nevrátenie tepelného alarmu vo výške 34,60 €, náhrady za nevrátenie LED Klasik 60 vo výške 35,97 € (3 ks x 11,99 €), náhrady za nevrátenie LED Klasik 40 vo výške 26,97 € (3 ks x 8,99 €), náhrady za nevrátenie úsporného sprchového setu vo výške 53,- €, náhrady za nevrátenie filtra vodného kameňa vo výške 20,- €, náhrady za nevrátenie úsporných zásuviek vo výške 36,- €.

Predmetné faktúry tvoria spolu sumu 299,90 €, ktorá predstavuje dlh žalovaného po lehote splatnosti, pričom žalovaný v danom období neuhradil žiadne platby. Žalobca celkovo eviduje pohľadávku žalovaného vo výške 339,90 €, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 68,47 €, z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 231,43 € a z upomienok vo výške 40,- €. Žalovaný do dňa podania tohto návrhu svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradil a je aj naďalej v omeškaní. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania a taktiež aj náhradu trov konania.

2. Na podporu skutkových tvrdení žalobca spolu s návrhom predložil ako listinné dôkazy:

- Zmluvu o nájme zariadenia, uzavretú so žalovanou dňa 7.6.2018, predmetom ktorej jej prenájom zariadení - LED Klasik 60 - náhrada za 60W žiarovku E27(A) v počte 3 ks, LED Klasik 40 - náhrada za 40W žiarovku E27(A) v počte 3 ks, Set úsporných zásuviek na prenájom (A) v počte 1 ks, Tepelný alarm na prenájom (A) v počte 1 ks, Úsporný sprchový set na prenájom (A) v počte 1 ks, Filter vodného kameňa do spotrebičov v počte 1 ks,
- Obchodné podmienky pre nájom zariadení + Cenník pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov a Cenník služieb platný od 1. decembra 2017,
- výzvy na úhradu zo dňa 17.12.2018, 16.1.2019, 13.2.2019, 15.4.2019, 15.5.2019, 14.6.2019, 20.10.2019, 24.11.2019, adresované žalovanému ohľadne neuhradených platieb,
- vyúčtovanie zo dňa 10.9.2019 za fakturačné obdobie 6.9.2018 - 31.8.2019,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.9.2019, splatná 31.10.2019, za fakturačné obdobie od 6.9.2018 do 31.8.2019, na sumu 68,47 €,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2019, splatná 31.1.2020, za fakturačné obdobie od 1.9.2019 do 10.12.2019, na sumu 231,43 €,
- predžalobnú upomienku zo dňa 24.6.2020, adresovaná žalovanému o neuhradenej pohľadávke vo výške 339,90 €

3. V zmysle návrhu žalobcu súd vo veci vydal dňa 9.4.2021 platobný rozkaz pod č.k. 5Csp/59/2021-36, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 339,90 € a 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 68,47 € od 1.11.2020 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 40,00 € od 16.12.2019 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 231,43 € od 1.2.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

4. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému, súd uznesením, č.k. 5Csp/59/2021-51 zo dňa 24.6.2021 vydaný platobný rozkaz, č.k. 5Csp/59/2021-36 zo dňa 9.4.2021 zrušil.

5. Napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť skutočnú adresu pobytu žalovaného. Žalovaný je prihlásený od 24.11.2020 k trvalému pobytu na adrese: A.. Žalovaný nie je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ani v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Štítnik zo dňa 11.6.2021 súd zistil, že žalovaný sa na adrese uvedenej v žalobe dlhodobo nezdržiava, pričom aj

vykonané previerky prostredníctvom Obecného úradu Štítnik boli s negatívnym výsledkom. Zo správy Obce Plešivec bolo zistené, že žalovaný sa v obci dlhšiu dobu nezdržiava. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku. K žalobnému návrhu sa žalovaný nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 27.7.2021, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a aj v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi (viď bod 2. odôvodnenia rozsudku), ako aj cenníkom žalobcu pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov, verejne dostupnom na jeho webovej stránke, pričom vec právne posúdil v súlade s týmito zákonnými ustanoveniami:

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 491 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

11. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

14. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný. Medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia, na základe ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania zariadenie, a to: LED Klasik 60 - náhrada za 60W žiarovku E27(A) v počte 3 ks, LED Klasik 40 - náhrada

za 40W žiarovku E27(A) v počte 3 ks, Set úsporných zásuviek na prenájom (A) v počte 1 ks, Tepelný alarm na prenájom (A) v počte 1 ks, Úsporný sprchový set na prenájom (A) v počte 1 ks, Filter vodného kameňa do spotrebičov v počte 1 ks a nájomca sa zaviazal zaplatiť nájomné v zmysle cenníka pre nájom zariadení, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Nájomca bol tiež v zmysle zmluvy o nájme povinný v prípade ukončenia zmluvy o nájme vrátiť predmet nájmu v nepoškodenom stave.

18. Splatnými faktúrami žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu za nájom Zariadení a náhradu pri nevrátení Zariadení, všetko v súlade so zmluvami a ich neoddeliteľnými súčasťami vrátane cenníka. Dĺžna suma predstavuje sumu 339,90 €. Žalovaný hoci bol na zaplatenie dlžnej sumy žalobcom opakovane vyzývaný, túto ani sčasti neuhradil, čím sa zároveň dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry v zákonnej výške. Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného na zaplatenie tejto sumy vrátane úrokov z omeškania zaviazal.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej plnú náhradu trov konania. Dôvody pre aplikáciu § 257 Civilného sporového poriadku súd nevzhladol.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.