

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/205/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201659  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221201659.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I., zastúpená kolíznym opatrovníkom Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - W., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Šumavská 3, 821 08 Bratislava, IČO: 36 856 592, a otec - Q., t.č. ÚU., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.04.2021, č.k. 11P/36/2021-154, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku, ktorým súd vo zvyšku zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, **p o t v r d z u j e**.

Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletá I. S., nar. XX.XX.XXXX sa do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11P/34/2021 o úpravu pomerov rodičov k maloletej I. S. na čas po rozvoze, zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 07.04.2021, č.k. 11P/36/2021-154, vo výroku I nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť platiť na maloletú I. S., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 100 Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc doručením uznesenia a vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (návrh na zákaz styku). Vo výroku II zrušil neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č.k. 11P/109/2020-48, v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č.k. 11CoP/353/2020-132, ktorým bol upravený styk otca s maloletou. Vo výroku III rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 1, § 2 ods. 1, § 363, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), keď po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tomuto vyhovel čiastočne a otcovi uložil povinnosť predbežne platiť výživné na maloletú v sume 100 Eur mesačne. Z podaného návrhu mu vyplynulo, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletú sa stará matka bez finančnej pomoci otca,

ktorého majetkové pomery jej nie sú známe. Konštatoval, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletej nebola doposiaľ upravená súdom. V posudzovanom prípade mal za preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej s tým, že pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (t.č. 95,96 Eur/mesiac), zohľadniac skutočnosť, že časť nákladov maloletej je krytá prídavkom na dieťa (t.č. 24,95 Eur/mesiac). Vzhľadom na to, že nemal preukázané príjmové a majetkové pomery otca ani jeho aktuálne schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej, výživné upravil v miere, ktorá pokryje nevyhnutné potreby maloletej, a to do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Výživné upravené neodkladným opatrením vo výške 100 Eur považoval za primerané a zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletej v nevyhnutnom rozsahu. Zaoberajúc sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletou konštatoval, že matka potrebu zákazu styku odôvodnila predovšetkým tvrdeniami o nevyspytateľnom a agresívnom správaní otca vo vzťahu k nej, čoho svedkom mala byť aj maloletá. Upozornil, že predmetné okolnosti už boli známe v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11CoP/535/2020, ktorého predmetom bolo prejednanie odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č.k. 11P/109/2020-48, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletou na každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. Uviedol, že v danom konaní boli rovnako známe aj tvrdenia matky o drogovej závislosti otca (osvedčované predovšetkým emailovou správou zo dňa 31.12.2019, v ktorej otec priznal užívanie drog) a skutočnosť, že matka podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestných činov nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2 písm. b) Trestného zákona a nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, 2 písm. a) Trestného, pre ktoré bolo dňa 19.11.2020 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči otcovi. Zdôraznil, že napriek uvedeným skutočnostiam Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č.k. 11P/109/2020-48, potvrdil. Zistil, že po vydaní citovaného rozhodnutia nastali aj nové skutočnosti, a to jednak matkou tvrdená a osvedčovaná eskalácia konfliktu medzi rodičmi, agresívne správanie sa otca v mesiacoch január a február, a tiež vzatie otca do väzby uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 8.3.2021, sp. zn. 4Tp/15/2021, podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu ohrozovania príslušníkov policajného zboru strelnou zbraňou. Vzhľadom na uvedenú zmenu pomerov dospel k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie doterajšej úpravy styku otca s maloletou v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č.k. 11P/109/2020-48, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č. k. 11CoP/353/2020-132 a s prihladením na väzobné stíhanie otca od 08.03.2021 považoval za zjavné, že predmetné rozhodnutie je t.č. nevykonateľné. Konštatoval, že v dôsledku zmeny okolností, na podklade ktorých bolo uvedené neodkladné opatrenie vydané, bude potrebné vykonať dokazovanie a nanovo vyhodnotiť všetky skutkové zistenia, a to nielen s ohľadom na záujem maloletej na budovaní rovnocenného vzťahu s obidvomi rodičmi, ale najmä v kontexte záujmu na zachovaní jej zdravého fyzického a psychického vývinu. Bol toho názoru, že nateraz nebolo osvedčené ohrozujúce správanie sa otca cielené voči maloletej, keď táto mala byť viac menej „len“ svedkom verbálnych a fyzických útokov otca voči matke. Konštatoval, že z doposiaľ vykonaného dokazovania sa javí, že správanie otca je pre maloletú traumatizujúce, vo vzťahu k jeho okoliu nevyspytateľné, a teda aj potenciálne ohrozujúce. Prihliadol na dôvody uvedené v uznesení o väzobnom stíhaní otca, z ktorých vyplýva, že prebiehajúce prípravné konanie nemožno ukončiť bez preskúmania duševného stavu otca ako obvineného a tiež zistenia potreby prípadného uloženia ochranného opatrenia. Mal za to, že až po doplnení dokazovania, ktoré presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení, bude možné rozhodnúť o podmienkach styku otca s maloletou, prípadne o zákaze styku. Z uvedených dôvodov pokladal za postačujúce zrušenie vydaného neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou a návrh matky na zákaz styku nevyhovel. Zároveň poukázal na skutočnosť, že aj keď otec je trestne stíhaný pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, trestné konania vedené na základe trestných oznámení matky vo vzťahu k otcovi boli buď zastavené (ČVS: ORP-35/VYS-RK-2020), ukončené uznesením o odmietnutí veci (ČVS: ORP-1341/4-VYS-B2-2020), postúpené na priestupkové konanie (ČVS: ORP-1790/RZ-B2-2020) alebo v nich dosiaľ prebieha vyšetrowanie (ČVS: ORP-205/PJ-BV-2021). Uzavrel, že matka dostatočne neosvedčila dôvody na taký vážny zásah do rodičovských práv otca, akým je úplný zákaz jeho styku s maloletou, a to bez vykonania náležitých dokazovaní. Upozornil, že takýto zásah do rodičovských práv otca môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane maloletej, ktoré musia byť natoľko závažné, aby ochrana jej záujmu vyvolala potrebu zamedziť prirodzený kontakt rodiča s dieťaťom, pričom akákoľvek deformácia vzťahu medzi rodičom a dieťaťom v dôsledku ich odcudzenia je neskôr ťažko napravitelná. Mal za to, že zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je namiesto iba vtedy, ak ich styk preukázateľne

ohrozuje fyzické či psychické zdravie dieťaťa, čo si vyžaduje náležité zistenie skutočného stavu vecí. Vzhľadom na uvedené nemal za preukázanú dôvodnosť úpravy pomerov maloletej neodkladným opatrením, ktorým by bol úplne zakázaný jej styk s otcom, ani splnenie predpokladu bezodkladnej potreby takejto úpravy, keďže s poukazom na väzobné stíhanie otca je akýkoľvek jeho (fyzický) styk s maloletou nateraz nerealizovateľný. Zdôraznil, že v konaní vo veci samej (o úpravu a povinnosti rodičov k maloletej na čas do rozvodu, resp. o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletej na čas po rozvode) bude potrebné dôkladne zistiť skutočný stav vecí (prípadne aj znaleckým posudkom) a až po komplexnom vyhodnotení všetkých dôkazov vo vzájomných súvislostiach bude možné vo veci rozhodnúť s konečnou platnosťou. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol vo zvyšnej časti návrh matky, podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie matka, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti a otcovi zakáže styk s maloletou. Súdu prvej inštancie vytkla, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Poukázala na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave mohol mať v čase vydania uznesenia zo dňa 30.12.2020, č.k. 11CoP/353/2020-132, vedomosť iba o vznesení obvinenia voči otcovi vo veci nebezpečného prenasledovania, pričom až následne dňa 01.01.2021 podala na otca trestné oznámenie z dôvodu, že ju pri odovzdávaní maloletej, aj s maloletou zamkol v jeho byte a fyzicky ju napadol. Zdôraznila, že otec je v súčasnosti vo väzbe na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4Tp/15/2021, keď ohrozoval zbraňou príslušníkov policajného zboru, ktorý skutok je potrebné vnímať ako stupňovanie agresívneho správania sa otca, pričom jeho nevyspytateľné a agresívne správanie sa prejavuje aj vo vzťahu k maloletej. Podotkla, že aj súd prvej inštancie prihliadol na zhoršujúcu sa tendenciu a eskaláciu otcovho správania, keď zrušil doterajšiu úpravu styku otca s maloletou. Upozornila, že na účely nariadenia neodkladného opatrenia má zásada rýchlosti konania prednosť pred zásadou úplného zistenia skutkového stavu, preto by mala byť v predmetnej veci na prvom mieste ochrana maloletej a jej záujem vyhnúť sa kontaktu s otcom, keďže má z neho strach a traumatické zážitky. Skutočnosť, že otec doposiaľ cielene neútočil na maloletú neznamena, že by jej neublížoval. Za závažný problém na strane otca označila aj jeho závislosť od návykových látok a nevyspytateľné správanie, ktoré môže byť ovplyvnené aj duševnou chorobou. Za daných okolností považovala za vysoko rizikové nezabrániť kontaktu otca s maloletou zákazom styku. Namietala, že súd prvej inštancie presvedčivo neodôvodnil zamietnutie jej návrhu v časti týkajúcej sa zákazu styku otca s maloletou, keď sa obmedzil len na vágne konštatovanie, že zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku považoval za postačujúce. Poukázala na účel neodkladného opatrenia, ktorým nie je reakcia na ublíženie maloletému dieťaťu zo strany rodiča a zabránenie ďalšiemu ublížovaniu, ale prevencia už pred prvotným ublížením, a to aj bez úplného zistenia skutočného stavu vecí. Uviedla, že maloletá je vo veku, kedy sa kontaktu s otcom nedokáže brániť a keďže neexistuje rozhodnutie o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti a zrušenie úpravy styku otca s maloletou, tento sa môže po prepustení z väzby s dcérou stretávať v neobmedzenom rozsahu (prípadne sa s ňou presťahovať na východné Slovensko) a bez jej súhlasu. Vyslovila obavu, že otec môže plne využívať svoje práva a povinnosti vrátane vyzdvihovania maloletej v školskom zariadení bez jej predchádzajúceho súhlasu a maloletej môže ublížiť. Úpravu práv a povinností k maloletej napadnutým uznesením nepovažovala za poskytujúcu maloletej ochranu pred správaním otca, ktoré by mohlo smerovať aj k jej „únosu“, v ktorom prípade by s prihliadnutím na konštantnú judikatúru (R 53/1980) ani nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu otcom, pretože maloletá chybným rozhodnutím súdu prvej inštancie nebola zverená do osobnej starostlivosti matky.

4. Podaním zo dňa 07.05.2021 matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie doplnila o nový dôkaz - uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 29.04.2021, č.k. 1Pv 514/20/1102-10, ktorým bolo zrušené uznesenie povereného príslušníka Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 26.02.2021, ČVS: ORP-1790/RZ-B2-2020 (trestná vec poškodenej W. S. pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona postúpená podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej a vnútornej správy na prejednanie

priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch) s tým, že poverenému príslušníkovi policajného zboru bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

5. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

6. Odvolací súd v rámci svojej činnosti z pripojených spisov Okresného súdu Bratislava II zistil, že na súde prvej inštancie je vedené pod sp. zn. 11P/34/2021 konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu pomerov manželov k maloletej I. S. na čas po rozvode a pod sp. zn. 11P/160/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. na čas do rozvodu. Súčasťou oboch spisov je znalecký posudok č. 57/2021 vypracovaný (na základe zadania Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, odbor kriminálnej polície k ČVS: ORP-136/1-VYS-B5-2021), znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria a Sexuológia), T. N. H., L., T., T., z ktorého záverov vyplýva, že pobyt obvineného Q. S. nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, ochranné liečenie mu znalec nenavrhuje, závislosť na omamných a psychotropných látkach nebola u obvineného zistená, pričom obvinený netrpí a netrpel takou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, duševná choroba v úzkom slova zmysle nebola u neho zistená, diagnostikovaná bola duševná porucha v širšom zmysle - emočne nestabilná porucha osobnosti, impulzívny typ, pričom intelektovo ide o dobre disponovaného jedinca. Z obsahu spisu sp. zn. 11P/160/2020 je zrejmé, že na pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 29.04.2021 obaja rodičia potvrdili, že medzi nimi dochádzalo ku konfliktom v otázke styku s maloletou a matka sa vyjadrila, že ak ju otec presvedčí, že je spoľahlivý, zodpovedný a dá sa s ním dohodnúť, nemá problém s tým, aby si budoval vzťah s dcérou. Z pripojeného uznesenia Krajského v Bratislave č.k. 2Tpo/22/2021 zo dňa 12.04.2021 vyplýva, že súd zamietol sťažnosť obvineného Q. S., nar. XX.XX.XXXX proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 4Tp/15/2021 zo dňa 08.03.2021, ktorým bol vzatý do väzby. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 7C/20/2021-122 z 08.04.2021 (neodkladné opatrenie) okrem iného dočasne zakázal žalovanému Q. S. písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu W. S. a zakázal mu priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menej ako 5 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9Co/62/2021-227 zo dňa 30.06.2021 rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti potvrdil.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné (navrhovaný zákaz styku), avšak odvolaciemu návrhu matky (ust. § 64 CMP), ktorým žiadala maloletú dočasne zveriť do jej osobnej starostlivosti je potrebné vyhovieť.

8. Súd prvej inštancie správne vec posúdil, keď konštatoval, že v danom konaní nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie zákazom styku otca s maloletou, pretože tvrdené skutočnosti matka dostatočne neosvedčila a pre takýto zásah do výkonu rodičovských práv a povinností je potrebné vykonať náležité dokazovanie, ktoré presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako správny a súladný s ust. § 363 CMP (zmena pomerov od posledného rozhodnutia o styku) bol postup súdu prvej inštancie, ktorý s prihliadnutím na okolnosti danej veci (trestné konania vedené voči otcovi a rozhodnutie o jeho väzbe) zrušil nariadené neodkladné opatrenie o styku otca s maloletou (uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2020, č.k. 11P/109/2020-48 v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.12.2020, č.k. 11CoP/353/2020-132). Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a jeho dôvodmi vo vzťahu k zamietnutiu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku (zákaz styku). Prihliadajúc zároveň na doplnené dokazovanie v odvolacom konaní (obsah spisov v konaní o úpravu pomerov k maloletej na čas po rozvode a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu), na aktuálny znalecký posudok č. 57/2021 znalca T. N. H., L., T., T. (skúmanie osoby otca) a vyjadrenie matky na pojednávaní dňa 21.04.2021 pred súdom prvej inštancie, dospel k záveru, že v danom štádiu konania nemožno vyvodiť záver o nevyhnutnej potrebe nariadenia neodkladného opatrenia zákazom styku otca s maloletou. Skutočnosť, že medzi rodičmi dochádza k nedorozumeniam a konfliktom súvisiacim

s realizáciou styku, nie je dôvodom pre zmenu napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ matka poukazuje na problémy maloletej, ktoré odzrkadľujú jej prežívanie vyplývajúce zo správania otca, odvolací súd nespochybňuje jej obavy, avšak náprava daného stavu je možná iným spôsobom (súčinnosť rodičov a dieťaťa s psychológom). Napokon treba konštatovať, že ide len o tvrdenia matky, ktoré budú predmetom dokazovania vo veci samej a náležitého vyhodnotenia dôkazov. Správanie otca vo vzťahu k matke (obťažovanie neprimeraným množstvom telefonických správ a opakovanými telefonátmi, prípadne fyzický útok na matku /neosvedčený/) môže mať vplyv na prežívanie maloletej, v prípade, ak je súčasťou týchto konfliktov (ide výhradne o tvrdenia matky), avšak ani uvedená okolnosť nie je dôvodom pre tak závažný zásah do rodičovských práv otca akým je zákaz styku s maloletou. Treba však upozorniť otca na potrebu svoje správanie pri kontakte s dcérou korigovať a v prítomnosti maloletej komunikovať s matkou vhodným spôsobom a zdržať sa akýchkoľvek útokov voči nej. Odvolací súd sa v plnej miere stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom smere. Treba uviesť, že obmedzenie a zákaz styku rodiča s dieťaťom (ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine) je výnimkou zo všetkých pravidiel, ide o výnimočné riešenie a takéto vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností môže byť odôvodnený iba takými závažnými okolnosťami zo strany dieťaťa, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt rodiča s ním. Avšak ani takéto rozhodnutie o obmedzení alebo zákaze styku nemôže byť definitívne. Z intenzity tohto zásahu do práva na ochranu rodinného života vyplýva požiadavka pozitívneho záväzku, to znamená vytváranie predpokladov pre to, aby zúžený alebo prerušený kontakt mohol byť perspektívne obnovený. Pokiaľ súd svojim rozhodnutím styk rodiča s dieťaťom obmedzí alebo zakáže, mal by súčasne urobiť ďalšie opatrenia, aby boli dôvody zásahu do kontaktu medzi rodičom a dieťaťom odstránené. Odvolací súd uzatvára, že v danej prejednávanej veci matka žiadnym spôsobom, ani v odvolacom konaní, neosvedčila existenciu potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania bez vykonania potrebného dokazovania. Zároveň odvolací súd dáva do pozornosti rodičom, že v prípade zmeny pomerov a okolností v rodine je možný postup podľa § 360 CMP (začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia z úradnej činnosti).

9. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obaja, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Odvolací súd s poukazom na súdom prvej inštancie definovaný účel, podmienky a charakter neodkladného opatrenia (s ktorým výkladom sa stotožňuje), po preskúmaní spisu a obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bratislava II vzťahujúcich sa ku konaniach vo veci starostlivosti o maloletú I. S. (vedené pod sp. zn. 11P/34/2021 a 11P/160/2020) a s prihliadnutím na zmenu návrhu matky v odvolacom konaní (§ 64 CMP), zaoberajúc sa otázkou dočasného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky bezodkladnej úpravy pomerov v matkou

navrhovanom smere, pretože pomery v rodine si vyžadujú dané rozhodnutie na ochranu maloletej, jej záujmov a poskytnutia jej istoty. Berúc do úvahy skutočnosť, že otec sa aktuálne nachádza vo väzbe, keď starostlivosť o maloletú zabezpečuje výhradne matka, a v konaní vo veci samej je potrebné vykonať náležité dokazovanie, je namieste (bez ohľadu na faktický výkon starostlivosti matky o maloletú) situáciu v rodine riešiť tak, aby pomery maloletej neboli ohrozené. Odvolací súd s prihliadnutím aj na vek maloletej, jej väzbu na matku, prebiehajúce trestné konania vedené voči otcovi vyhovel návrhu matky vyhodnotiac ho, za súčasného stavu v rodine, ako dôvodný. Nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím a jeho trvanie je obmedzené do právoplatného skončenia konania o úprave pomerov rodičov k maloletej na čas po rozvođe.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).