

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoCsp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204138  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120204138.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokátom, so sídlom G. XX, R. - G. E. G., proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, o zaplatenie 293,79 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 46Csp/31/2020-180 z 31. marca 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku II. a III. zrušuje a v tomto rozsahu vracia vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Výrok I. rozsudku okresného ostáva nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o zaplatenie 66,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,89 eur od 25.08.2017 do zaplatenia zastavil (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

Okresný súd sa prioritne zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t. j. čiastočným späťvzatím žaloby a na základe ust. § 144, § 145 ods. 1 a 2 a § 146 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) konanie v tejto časti zastavil. Následne sa zaoberal zostávajúcou časťou predmetu sporu, t. j. nárokom na zaplatenie sumy 226,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.08.2017 do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere z 14.11.2016, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému úver v celkovej sume 306,90 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 15,96 eur. Žalovaný bol povinný uhradiť prvú splátku 20.03.2017, pričom prvú úhradu realizoval až 16.02.2018. Medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade neuhradenia splátky riadne a včas, je veriteľ oprávnený požadovať predčasné okamžité splatenie celej istiny vrátane príslušenstva. Právny predchodca žalobcu uvedené právo využil. Na skutočnosť omeškania bol žalovaný upozornený v predžalobnej upomienke z 25.06.2017, v ktorej bol vyzvaný na úhradu splátky splatnej v mesiaci 04/2017, najneskôr do 05.08.2017. Zároveň bol upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, ak nedôjde k úhrade tejto splátky, právny predchodca žalobcu úver následne vyhlásil za okamžite splatný, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 19.08.2017, kde ho vyzval k úhrade celého dlhu. Takto zistený skutkový stav okresný súd právne posudzoval podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, a to § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 9, § 524 ods. 1, 2, § 563 a § 565. Ďalej sa zaoberal posúdením premlčania uplatneného nároku a na posúdenie tejto skutočnosti aplikoval ust. § 100 ods. 1, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Okresný súd konštatoval, že došlo k zosplateniu dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.03.2017. Trojročná premlčacia doba podľa § 103 druhej vety Občianskeho

zákonníka začala plynúť najneskôr dňa 21.03.2017 a uplynula dňa 21.03.2020. Keďže žalobca podal žalobu dňa 03.04.2020, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu z dôvodu premlčania zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, a to podľa úspešnosti žalobcu v konaní. Čiastočné zastavenie konania pre späťvzatie žaloby žalobcom bez uvedenia dôvodu vyhodnotil ako neúspech žalobcu s tým, že v tomto rozsahu bol žalovaný úspešnou stranou sporu. Nakoľko žalobu vo zvyšnej časti zamietol, žalobca bol neúspešný v celom rozsahu a tak žalovanému ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku do výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a do závislého výroku o trovách konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch zmenil tak, že žalobe žalobcu vyhovie v celom rozsahu. Žalobca namietal nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom. Uviedol, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol jeho právny predchodca ako veriteľ voči žalovanému prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 20.07.2017, kedy uplynuli tri mesiace od omeškania splátky (zročnej 20.04.2017), pre ktorej nezaplatenie pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba troch rokov. Okamžitá splatnosť úveru bola právnym predchodcom vyhlásená 19.08.2017, nie 18.09.2017 ako nesprávne uviedol súd prvej inštancie. Žalobca označil za neprijateľné a v rozpore so zákonom, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré nie sú ešte splatnými, nakoľko z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že splátky predpísané pred zosplatením sú posudzované v režime premlčania každej splátky osobitne. Právny názor súdu prvej inštancie, že pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci deň omeškania žalovaného so zaplatením najstaršej splátky, in concreto 20.03.2017 je v rozpore so znením ust. § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ je oprávnený pri nezaplatení niektorej splátky žiadať zaplatenie celej pohľadávky ak to bolo dohodnuté. V prejednávanej veci premlčacia doba zosplateného dlhu začala plynúť od 21.07.2017 a žaloba bola podaná 03.04.2020, teda uplatnený nárok nie je premlčaný.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku II., ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a v závislom výroku III. o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b, c/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

6. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

8. Dlžník je v zásade povinný plniť celý dlh jednorázovo, prípadne môže byť dohodou dlžníka a veriteľa založené i plnenie dlhu v splátkach. Pri plnení v splátkach ide vlastne o dvojakú dobu splatnosti, jednak je stanovená doba plnenia (splatnosti) jednotlivých splátok a súčasne je určená i splatnosť celej pohľadávky, a to poslednou splátkou. Ak dlžník plnil v splátkach, nezaplatenie jednej alebo viacerých splátok v čase ich splatnosti nespôsobuje bez ďalšieho splatnosť celého dlhu. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatný dlh, ktorý veriteľ môže samostatne uplatňovať aj na súde. Podmienkou splatnosti jednotlivých splátok môže byť nielen časový moment, ku ktorému bola splatnosť jednotlivých splátok dohodnutá, ale aj určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený žiadať celý zvyšok pohľadávky naraz (§ 565 Občianskeho zákonníka). Ide o podmienenú výhodu splácať dlh v splátkach, ak dlžník nedodrží dohodu o riadnom a včasnom splnení dohodnutých splátok, stráca výhodu

splátok za predpokladu, že veriteľ požiada o zaplatenie celej pohľadávky, resp. celého nezaplateného zvyšku pohľadávky naraz. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale nemusí, uplatniť. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonávať v splátkach, a to od 01.11.2008, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 379/2008 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník. V zmysle tejto novelizácie je veriteľ v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pokiaľ ide o premlčanie splátok platí, že premlčacia doba tu začína plynúť osobitne vo vzťahu ku každej splátke odo dňa jej splatnosti a premlčacia doba ohľadnej celej pohľadávky v prípade straty výhody splátok, začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky, pre nesplnenie ktorej upozornil veriteľ dlžníka na zosplatenie celého dlhu .

9. V nadväznosti na uvedenú zákonnú úpravu odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že premlčacia doba nezačína plynúť odo dňa, kedy bol úver zosplatený, ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatený. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným, celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatením dlhu. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Zároveň však musí odvolací súd prisvedčiť odvolateľovi (žalobcovi), že pokiaľ ide o splatnosť splátok dlhu žalovaného, ktorá nastala pred splatnosťou tej splátky, pre nezaplatenie ktorej žalobca uplatnil svoje právo na zosplatenie celého dlhu, premlčanie u týchto splátok sa posudzuje u každej samostatne v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Okresný súd dostatočne dôsledne nevyhodnotil pri posúdení premlčania žalobou uplatnenej sumy, ktorá časť tejto sumy zodpovedá splátkam, ktorých splatnosť nastala pred splatnosťou splátky, pre nezaplatenie ktorej žalobca využil právo zosplatenia celého (zvyšku) dlhu. Okrem toho, odvolací súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému v predžalobnej výzve uviedol, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže k úhrade tejto splátky nedošlo, oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru žalovanému, listom zo dňa 19.08.2017. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, na základe čoho potom okresný súd dospel k záveru, že splátka pre nezaplatenie ktorej v čase splatnosti využil žalobca právo na zosplatenie celého úveru poskytnutého žalovanému, bola splatná 20.03.2017. Podľa zmluvy o úvere, splatnosť jednotlivých dohodnutých splátok nastala vždy k 20. dňu príslušného mesiaca. Pokiaľ žalobca v predžalobnej výzve poukazoval na nezaplatenie splátky za mesiac apríl 2017, nie je odvolaciemu súdu zrejmé, na základe čoho dospel okresný súd k záveru, že táto splátka by mala byť splatná 20.03.2017. Na základe tohto zistenia však potom nie je preskúmateľný záver okresného súdu o premlčaní nároku žalobcu. Pokiaľ by mala byť v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka počítaná premlčacia doba od splatnosti splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu celého dlhu, t. j. od 20.04.2017, premlčacia doba by uplynula 20.04.2020. Potom by bolo možné konštatovať, že žaloba bola uplatnená vo vzťahu k zosplatennej časti včas.

10. Na základe týchto záverov krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Primárne, pokiaľ okresný súd bude vychádzať z toho, že začiatok plynutia premlčacej doby má byť spojený s dátumom 20.03.2017, svoj záver riadne odôvodní tak, aby bolo zrejmé, na základe akých skutočností dospel k tomuto záveru, v tejto súvislosti riadne vyhodnotí aj dôkazy predložené žalobcom a jeho tvrdenia v žalobe, najmä s akcentom na obsah predžalobnej výzvy právneho predchodcu žalobcu adresovanú žalovanému, v ktorej sa konštatuje, že pre nezaplatenie splátky 04/2017 využije žalobca právo na zosplatenie celého dlhu. Pokiaľ nebude mať preukázané premlčanie uplatneného nároku, bude sa zaoberať posúdením jeho dôvodnosti a posúdi oprávnenosť nároku žalobcu, vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby spĺňalo zákonné požiadavky písomného odôvodnenia súdnych rozhodnutí vyplývajúcich z § 220 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)