

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200319
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200319.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobkyne: H. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. P. XXX, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom Námestovo pod sp. zn. 11Csp/101/2017, súdu doručenú dňa 25.02.2021 o d m i e t a .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 22.02.2021, súdu doručená dňa 25.02.2021 domáhala povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 11Csp/101/2017. V podanej žalobe a v jej doplnení zo dňa 18.08.2021 uviedla, že dňa 18.08.2017 podala žalobu okrem iného aj o vydanie bezdôvodného obohatenia na Okresný súd Námestovo ako spotrebiteľ oslobodený od súdnych poplatkov. Na vytýčenie súdneho pojednávania čakala niekoľko rokov, preto dňa 03.12.2019 písala „sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní“, na čo jej bola dňa 17.12.2019 zo súdu doručená odpoveď, že toto konanie už prebehlo. Informáciu o týchto dôležitých skutočnostiach sa dozvedela až dňa 01.04.2020 pri náhodnej návšteve svojej elektronickej schránky, kde sa až vtedy dozvedela, že oznámenie o pojednávaní a aj odpoveď zo súdu na jej sťažnosť jej boli odosielané do elektronickej schránky, ktorú ako fyzická osoba nemala povinnosť navštevovať. Elektronickejšiu schránku si aktivovala z vlastnej iniciatívy ešte v roku 2016, od tej doby mala komunikáciu so všetkými úradmi, vrátane Okresného súdu Námestovo, výlučne písomnou formou cez Slovenskú poštu, pričom bola veľmi nemilo prekvapená, že od istého času s ňou súd začal komunikovať elektronickejšie. Predmetnú žalobu na obnovu konania tak podáva preto, aby boli zachované jej ústavné práva a aby nebolo porušené jej právo na spravodlivé konanie pred súdom. Žalobkyňa navrhla, aby súd obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 11Csp/101/2017 povolil a súčasne, aby súd po prejednaní veci vydal rozsudok, ktorým žalobu vráti na súd prvej inštancie na nové konanie a rozhodne, že žalovaný nemá nárok na trovy konania.

2. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/101/2017 bolo zistené, že v tomto konaní sa žalobkyňa žalobou podanou súdu dňa 21.08.2017 domáhala, aby súd určil, že úverová zmluva č. 0322652917 zo dňa 30.09.2004 a úverová zmluva č. 0322812132 zo dňa 24.03.2005, uzatvorená medzi ňou a žalovaným, je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyňi z úverovej zmluvy č. 0322652917 zo dňa 30.09.2004 bezdôvodné obohatenie vo výške 4.106,28 eur a z úverovej zmluvy č. 0322812132 zo dňa 24.03.2005 bezdôvodné obohatenie vo výške 720,96 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania až do zaplatenia. Súd v danej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.09.2019 tak, že žalobu žalobkyne zamietol (výrok I.) a žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom

prvej inštancie samostatným uznesením (II. výrok). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2019.

3. Podľa § 397 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany závažné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

7. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP písm. a), súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

9. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovu konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v § 397 až 408 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok prvostupňového alebo odvolacieho súdu. Obnovu konania môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Civilný sporový poriadok v § 398 a nasl. obsahuje taxatívny výpočet rozhodnutí súdu, ktoré môže strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, napadnúť žalobou na obnovu konania, náležitosti žaloby na obnovu konania ako i taxatívny výpočet dôvodov, v ktorých je obnovu konania prípustná, subjektívnu trojmesačnú a objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, ktorých zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Obnova konania má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoúčelná. Zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne za predpokladu naplnenia zákonom presne stanovených podmienok.

10. V konaní o žalobe na obnovu konania súd skúma, či žalobu podala oprávnená osoba, či žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote, či je daný niektorý z dôvodov obnovy konania, a či je obnovu konania prípustná. Po oboznámení sa so žalobou na obnovu konania a aj s pripojeným spisom dospel súd k záveru, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene. Rozsudok Okresného súdu Námestovo vydaný v pôvodnom konaní sp. zn. 11Csp/101/2017 nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2019 a z doručenky, ktorá bola pripojená zo súdneho spisu sp. zn. 11Csp/101/2017 vyplýva, že predmetné rozhodnutie bolo žalobkyni doručené dňa 31.08.2019. Žalobkyňa však v podanej žalobe na

obnovu konania tvrdí, že o týchto „dôležitých skutočnostiach“ predmetného konania sa dozvedela až dňa 01.04.2020 pri náhodnej návšteve svojej elektronickej schránky. Trojmesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania (žalobkyňa), mohla dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žalobkyňa v žalobe na obnovu konania zo dňa 25.02.2021 nijakým spôsobom nepreukázala zachovanie trojmesačnej subjektívnej lehoty, t.j. odkedy sa dozvedela o dôvode obnovy, pričom ňou tvrdený dôvod je, že sa náhodne dňa 01.04.2020 pri návšteve svojej elektronickej schránky dozvedela o pojednávaní a aj o odpovedi zo súdu na podanú sťažnosť. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania tak žalobkyni skončila uplynutím troch mesiacov, t.j. dňa 01.07.2020, ak potom žaloba na obnovu konania bola na súd podaná dňa 25.02.2021, ide o žalobu podanú oneskorene a po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty. Súd však považuje za potrebné uviesť, že žalobkyňa v súdnej veci neunesla dôkazné bremeno, keďže v podanej žalobe nepreukázala splnenie objektívnej podmienky prípustnosti návrhu na obnovu konania, t. j. zachovanie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 29. septembra 2016, sp. zn. 9Co/177/2016, v zmysle ktorého „objektívnou podmienkou prípustnosti návrhu na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok na podanie návrhu na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu subjektívnej lehoty, t. j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť, a lehoty objektívnej, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k totožnému záveru, že v súdnej veci žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal splnenie objektívnej podmienky prípustnosti návrhu na obnovu konania, t. j. zachovanie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu. V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech tejto strany.“ Súd tak o podanej žalobe na obnovu konania rozhodol podľa § 413 ods. 1 CSP písm. a) a podanú žalobu ako oneskorene podanú odmietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v predmetnom konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).