

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6Csp/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203614  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203614.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: DPS financial consulting, s. r. o., Trnava, Tamaškovišova 17/2742, IČO 46 713 930, zastúpeného advokátskou kanceláriou: advoconsulting, s. r. o., Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO 47 253 428, proti žalovanej: V. M., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. R. Š., C. XXX/XX, zastúpenej: Občianske združenie CSP Prievidza, Lehota pod Vtáčnikom, Ul. 1. mája č. 388/8, IČO 51 876 141, o zaplatenie 20.480,69 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.480,69 eur do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa žalobou zo dňa 20.10.2020 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu sumy vo výške 20.480,69 eur a k náhrade trov konania titulom nesplateného úveru. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava) poskytol žalovanej podľa zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 04.06.2015 účelový úver (zabezpečený nehnuteľnosťou) vo výške 21.000 eur. Žalovaná sa úver zaviazala splácať v mesačných splátkach po 160,18 eur do októbra 2028. Žalovaná úver nesplácala riadne a včas, preto banka úver po márnej výzve listom zo dňa 12.04.2018 zosplatnila. Žalovaná po zosplatnení úveru uhradila celkom sumu 2.580 eur. Postúpená pohľadávka žalobcovi (zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2019) predstavuje žalobný nárok, pozostáva z istiny úveru 16.939,60 eur, úroku 1.832,68 eur do zosplatnenia úveru a úroku z omeškania 1.708,41 eur do postúpenia pohľadávky.

(2) Žaloba bola žalovanej doručená riadne dňa 29.01.2021 spolu s platobným rozkazom. Vo včas podanom odpore k nároku žalobcu uviedla, že ide o spotrebiteľský spor a zmluva, z ktorej si uplatňuje žalobca nárok, je spotrebiteľská a obsahuje neprijateľné podmienky. Zmluva je predtlačená, typová a formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Nejasné formulácie v časti zmluvy odplata odôvodňujú súdnu kontrolu zmluvy. Za neprijateľné podmienky označila zmluvnú pokutu a ustanovenia, ktorými spotrebiteľ mal prehlásiť poskytnutie svojich osobných údajov, pričom žalovaná súhlas nedala. Všetky dôkazy, ktoré žalobca pripojil, sú sporné a nie sú úradne osvedčené a žiadala, aby žalobca v konaní osvedčil originálmi dokladov tvrdené skutočnosti. Zároveň vzniesla námietku premlčania s poukazom na to že žaloba bola podaná 19.10.2020 a prvá neuhradená splátka, ohľadom ktorej žalobca následne vyhlásil úver za predčasne splatný bola dňom 15.07.2017, a teda objektívna premlčacia doba uplynula dňom 15.07.2020. Navrhla žalobu zamietnuť.

(3) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(4) Súd vo veci vykonal dokazovanie v neprítomnosti žalovanej, keď jej splnomocnený zástupca opätovne ospravedlňoval ich neúčast' s poukazom na návrat z dovolenky a následnú karanténu, k čomu nepripojil žiadne preukazné listiny, pričom v znení ospravedlnenia a pripojených listín k predchádzajúcemu pojednávaniu - dňa 12.07.2021 bol určený návrat z dovolenky v zahraničí dňom 10.07.2021 a doba karantény tak uplynula dňom 24.07.2021) oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(5) Právny predchodca žalobcu (banka) uzavrel dňa 04.06.2015 so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. 5072986430, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver na bývanie vo výške 21.000 eur s úrokom 2,79% ročne na účel rekonštrukcie domu, sčasti na vyplatenie predchádzajúceho úveru. Ročná percentuálna miera nákladov bola vyčíslená na 20,96% (RPMN). Žalovaná mala úver splatiť v 160 mesačných splátkach po 160,18 eur od júla 2015 do októbra 2028 vždy k 20. dňu mesiaca. Podľa zmluvy bola návratnosť úveru zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti.

(6) Listom z 30.10.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú s poukazom na jej omeškanie k zaplateniu dlžnej sumy 1.539,25 eur v lehote do 15 dní s upozornením na možnosť zosplatenia úveru a realizáciu záložného práva. Listom zo dňa 12.04.2018 banka oznámila žalovanej zosplatenie úveru sumou 21.153,78 eur.

(7) Žalobca sa vyjadril, že v zmysle výpisu z úverového účtu žalovaná po zosplatení úveru zaplatila 19 splátok, v celkovej výške 2.268 eur, žalobca po postúpení pohľadávky dlh žalovanej o úroky ani o úrok z omeškania nenavýšoval. Poukázal na to, že žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uvádza len všeobecne námietky voči zmluve, ktorú označuje ako zmluva o poskytnutí služieb a námietky nekonkretizuje vo vzťahu k svojmu prípadu, pričom žalobca si voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu ani na žiadne poplatky neuplatňuje. K námietke premlčania uviedol, žalovaná nesprávne posúdila plynutie premlčacej doby, tu odkázal na súdnu prax odvolacieho súdu a jeho rozhodnutia vo veciach sp. zn. 10Co/228/2016, 23Co/ 74/2016 a 23Co/107/2019.

(8) Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

(9) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2019 banka postúpila pohľadávku z úveru žalobcovi. Žalobca listinami pripojenými k žalobe preukázal, že banka postupovala pri postúpení pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky. Aktívna legitimácia žalobcu v spore je tak preukázaná.

(10) Podľa § 1 ods. 3 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ... (ZSÚ) - v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy - spotrebiteľským úverom nie sú: úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

(11) Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu strán. Žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Obč. zák.), a hoci zmluvný vzťah nepodlieha právnomu režimu zákona o spotrebiteľských úveroch, na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. - OZ), keďže právny predchodca žalobcu (banka) je podnikateľ a úvery poskytuje opakovane (dodávateľ), žalovaná je fyzická osoba, ktoré preukázateľne nekonala v tomto vzťahu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (spotrebiteľ).

(12) Podľa § 52 ods. 1 (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 (v znení účinnom od 01.05.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(13) Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(14) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(15) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(16) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(17) Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(18) Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(19) V danom prípade súd neprihliadol na námietku premlčania pre jej nedôvodnosť. Žalovaná poukazovala na ustanovenie § 103 OZ, v danom prípade však nedošlo k zosplateniu úveru automaticky po omeškaní so zaplatením splátky, ako toto ustanovenie predpokladá, úver bol zosplatený až po márnej výzve veriteľa postupujúceho v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Úver bol zosplatený listom zo dňa 12.04.2018 a (trojročná) premlčacia lehota začala plynúť dňom nasledujúcim po doručení žalovanej, preto je zrejme, že ku dňu podania žaloby (20.10.2020) neuplynula.

(20) Vyhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli platne písomnú úverovú zmluvu, ktorá mala slúžiť na poskytnutie úveru pre žalovanú. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná úver spotrebovala, avšak riadne nesplatila. Následne banka postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná sa voči nároku žalobcu bránila všeobecnými námietkami o typizovanej formulárovej zmluve a neprijateľných zmluvných podmienkach o dojednaní zmluvnej pokuty (zo zmluvy nevyplýva, ani si ju žalobca neuplatnil) a dojednaní o poskytovaní osobných údajov (čo nesúvisí so sporom, navyše by nespôsobovalo neplatnosť celej zmluvy). Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, preto priznal v zmysle žalobného návrhu peňažný nárok v plnom rozsahu.

(21) Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(22) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(23) Súd žalobcovi ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

(24) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri

všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)