

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4Er/692/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209672  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Beáta Havrilová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2614209672.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému: Q. K., nar. X.X.XXXX, zomr. dňa 17.10.2019, naposledy bytom Š.-W., G. XXX, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dagmar Kováčovou, o vymoženie 99,72 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

Súdna exekútorka n e m á nárok na náhradu paušálnych trov.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 27.11.2014 bol súdny exekútor JUDr. Pavel Halás poverený podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe rozhodnutia Okresného súdu Senica 5Rob 35/2014-13 zo dňa 30.4.2014. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 1.12.2014. Uznesením č.k. 4Er/692/2014-10 zo dňa 22.6.2017, právoplatným dňa 24.7.2017 súd povolil zmenu súdneho exekútora a poveril vykonaním exekúcie JUDr. Dagmar Kováčovou.

2. Súdna exekútorka dala podaním zo dňa 24.2.2020 podnet na zastavenie exekúcie, pretože povinný zomrel a dedičské konanie vedené po povinnom bolo zastavené pre nemajetnosť poručiťľa. Zároveň uviedla, že si trovy v tomto exekučnom konaní nebude uplatňovať. Následne podaním zo dňa 26.10.2020 súdna exekútorka oznámila, že exekučné konanie nespĺňa podmienky zastavenia starej exekúcie stanovené zákonom č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to z dôvodu dosiahnutia výťažku aspoň vo výške 15,- eur v posledných 18 mesiacoch a k právoplatnému zastaveniu dedičského konania pre nemajetnosť došlo pred účinnosťou uvedeného zákona.

3. Z uznesenia Okresného súdu Senica zo dňa 11D/136/2019 o dňa 22.1.2020 vydaného prostredníctvom notárky JUDr. Jarmily Mračnovej, poverenej funkciou súdneho komisára v dedičskej veci vedenej po povinnom, zistené, že dedičské konanie po povinnom bolo zastavené pretože povinný nezanechal majetok.

4. Podľa § 233a zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (v uznesení ďalej uvádzaný aj len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje

inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Dňa 1.1.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej uvádzaný aj len ako „ZoUNEK“), ktorý upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“), s tým, že na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (§ 1 ods. 1, 2 zákona).

7. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie;1) na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

8. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o a) vymoženie pohľadávky na výživnom, b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní, c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,2) d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,3) e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,4) f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur, starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.5) ”.

9. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

10. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

11. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

12. Podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK, ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

13. ZoUNEK upravuje dôvody, spôsob a podmienky ukončenia exekučných konaní, ktoré sa začali pred 1.4.2017 (starých exekúcií), ako aj možnosť oprávneného podať za zákonom stanovených podmienok opätovný návrh na vykonanie exekúcie (§ 9). Podľa ZoUNEK je povinnosťou súdneho exekútora vydať upovedomenie o zastavení každej starej exekúcie, v ktorej sú splnené zákonom stanovené podmienky zastavenia starej exekúcie, t. j. v ktorej došlo k zastaveniu exekúcie zo zákona a následne toto upovedomenie zaslal v zákonom stanovených lehotách oprávnenému - § 5 ods. 1, 3 ZoUNEK. Náležitosti upovedomenia vyplývajú z § 5 ods. 2 ZoUNEK. Stará exekúcia sa podľa ZoUNEK zastavuje zo zákona, ak vznikne niektorý z dôvodov jej zastavenia taxatívne vymedzených v § 2 ods. 1 ZoUNEK a v prípade zastavenia exekúcie uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, ak vo

veci nie je daná niektorá z výnimiek zastavenia podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK (absolútne výnimky) alebo podľa § 4 ZoUNEK (relatívne výnimky). Pre prípad vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie v rozpore so zákonom poskytuje ZoUNEK oprávnenému opravný prostriedok vo forme námietok (§ 7 ods. 1 prvá veta ZoUNEK). Upovedomením v rozpore so zákonom je také upovedomenie, ktoré bolo vydané napr. predčasne, alebo napriek tomu, že neboli splnené zákonné predpoklady pre zastavenie starej exekúcie podľa ZoUNEK. Zastavením exekúcie ex lege podľa ZoUNEK vzniká exekútorovi voči oprávnenému nárok na paušálne trovy. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK sú paušálne trovy vo výške 35,- eur s tým, že ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšujú sa o DPH. Paušálne trovy znáša podľa § 6 ods. 2 prvá veta ZoUNEK oprávnený. Ak si exekútor voči oprávnenému uplatňuje paušálne trovy, musí upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahovať aj výzvu oprávnenému na úhradu paušálnych trov v zákonom stanovenej lehote 60 dní od ukončenia exekučného konania (§ 5 ods. 2 písm. g/ ZoUNEK). Ak paušálne trovy oprávnený v ustanovenej lehote nezaplatí, má exekútor možnosť si ich voči nemu vymáhať, pričom upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov predstavuje v tomto prípade špecifický exekučný titul na vymożenie paušálnych trov (§ 6 ods. 3 ZoUNEK). V ust. § 6 ods. 4 upravuje ZoUNEK podmienky, za ktorých súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov. Námietky proti paušálnym trovám nie sú podľa § 7 ods. 1 druhá veta ZoUNEK prípustné.

14. Exekučné konanie v tejto veci sa začalo pred 1. aprílom 2017 a je vedené podľa predpisov účinných do 31.3.2017 (§ 243h ods. 1 EP), preto postup jeho ukončenia upravuje ZoUNEK (§ 233a EP). Prvotné poverenie na vykonanie exekúcie pôvodnému súdnemu exekútorovi bolo doručené 1.12.2014, t. j. ku dňu 1.1.2020 už uplynula rozhodná doba, ktorou je doba piatich rokov plynúca od doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - § 3 ods. 1 ZoUNEK (1.12.2014 + 5 rokov = 1.12.2019), čo by bol dôvod zastavenie exekúcie ex lege podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, a to dňom nadobudnutia účinnosti ZoUNEK. Podľa oznámenia súdnej exekútorke však bolo za posledných 18 mesiacov vymožených minimálne 15,- eur. Vzhľadom na to k zastaveniu tejto starej exekúcie zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK nedošlo, pretože tomu bráni výnimka vyplývajúca z § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK. Napriek tomu je vo veci daný dôvod na zastavenie starej exekúcie zo zákona, ale podľa § 2 ods. 1 písm. b) ZoUNEK, pretože povinný v priebehu exekúcie zomrel a dedičské konanie po povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok. Na zastavenie starej exekúcie z tohto dôvodu skutočnosť, že došlo v posledných 18 mesiacoch k výťažku aspoň 15,- eur, nemá vplyv.

15. Aj keď povinný zomrel a aj dedičské konanie vedené po povinnom, bolo právoplatne skončené ešte pred nadobudnutím účinnosti ZoUNEK, keďže exekúcia ku dňu 1.1.2020 nebola zastavená (podľa Exekučného poriadku), aj na toto exekučné konanie sa ZoUNEK vzťahuje. ZoUNEK je procesným predpisom, pričom pri absencii akýchkoľvek prechodných ustanovení je potrebné vychádzať zo všeobecného princípu účinnosti procesných predpisov, t. j. odo dňa účinnosti tento procesný právny predpis aplikovať na všetky prebiehajúce exekučné konania, ktorých postup ukončenia ZoUNEK upravuje. Taktiež Exekučný poriadok v ustanovení § 233a stanovuje, že postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31.3.2017 upravuje osobitný zákon - ZoUNEK. Súd o zastavení exekúcie, v ktorej došlo k zastaveniu zo zákona podľa ZoUNEK nemôže konať, teda exekúciu zastaviť, a to ani z dôvodu, ktorý vyplýva z podnetu súdnej exekútorke, ktorý tu bol do 31.12.2019, ak o ňom nebolo rozhodnuté do času, kým ex lege neprišlo k zastaveniu exekúcie.

16. Súdna exekútorka dala podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, pretože povinný zomrel a dedičské konanie po ňom vedené, bolo zastavené, pretože nezanechal žiadny majetok. Súd preskúmal súdny spis a dospel k záveru, že vo veci nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, pretože dňom 1.1.2020 došlo k zastaveniu exekúcie zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. b) ZoUNEK. Ak totiž k vzniku dôvodu na zastavenie exekúcie podľa ZoUNEK došlo pred 1.1.2020, stará exekúcia sa ex lege zastavuje dňom nadobudnutia účinnosti ZoUNEK. Takýto postup je aj v súlade s účelom ZoUNEK, ktorým bolo okrem iného odbremenenie súdov od rozhodovania o zastavení starých exekúcií, pričom vyplýva aj zo samotného textu ZoUNEK, keďže v ustanovení § 5 ods. 3 ZoUNEK výslovne počítá s tým, že sa exekúcia zastaví ku dňu účinnosti zákona. Žiadne ustanovenie ZoUNEK pritom nestanovuje, že by sa ku dňu účinnosti ZoUNEK zastavovala iba stará exekúcia, v ktorej došlo do 1.1.2020 k uplynutiu rozhodnej doby. Uvedené v spojení so všeobecným princípom účinnosti procesných predpisov znamená, že ZoUNEK je potrebné aplikovať na všetky dôvody zastavenia starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK, a to aj keď

k ich vzniku došlo pred 1.1.2020 s tým, že v tomto prípade sa stará exekúcia zastavuje nadobudnutím účinnosti ZoUNEK.

20. Lehota na vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie a jeho zaslanie oprávnenému v tejto veci uplynula dňa 29.6.2020 (180 dní od nadobudnutia účinnosti ZoUNEK). Súdna exekútorka po uplynutí tejto lehoty súdu nepredložila upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorým by oprávnenému oznámila, že došlo k zastaveniu starej exekúcie, ale žiadala, aby o zastavení exekúcie rozhodol súd podľa Exekučného poriadku. Súd dospel k záveru, že exekúcia v tejto veci bola zastavená zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. b) ZoUNEK, preto podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Keďže súdna exekútorka v lehote stanovenej v § 5 ods. 3 ZoUNEK, teda do 29.6.2020, nezaslala oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie, bolo tiež rozhodnuté, že súdna exekútorka nemá nárok na náhradu paušálnych trov (§ 6 ods. 4 písm. a/ ZoUNEK). Pre úplnosť súd záverom dodáva, že právoplatnosťou tohto uznesenia sa exekučné konanie končí (§ 8 ods. 2 ZoUNEK).

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.