

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201814
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6921201814.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa matky: P. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. D. XX, právne zast. JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom Hnúšťa, Partizánska 197 a otca: G.. U. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., T. XXXX/XX, právne zast. JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Revúca, Kúpeľná 487/19, o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/97/2021-8 zo dňa 16. 06. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej tiež „okresný súd, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že:

I. „Súd zveruje maloletú Q. O., nar. XX.XX.XXXX dočasne do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec maloletého dieťaťa G.. U. O. je povinný prispievať na výživu maloletejXXX O.vej výživným vo výške po 100 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec maloletého dieťaťa G.. U. O. je oprávnený, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2P/97/2021, stýkať sa s maloletou Q. O.vou každý pondelok, stredu a v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska matky a v prítomnosti matky.

IV. Matka je povinná umožniť styk otcovi s maloletou Q. O.vou.

V. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci starostlivosti o maloletú Q. O. vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2P/97/2021.

VI. Súd pre maloleté dieťa Q. O. ustanovuje na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota“.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že matka dieťaťa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že postupne počas spolužitia s otcom dieťaťa sa začali prejavovať negatívne črty v povahových vlastnostiach otca, ktorý matku dieťaťa obmedzoval, či už pri prejavovaní vlastných názorov, pri návštevách rodičov a z tohto dôvodu v dôsledku nezvládnutej ťaživej situácie matka opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať k svojim rodičom, do ich rodinného domu v Ratkovskej Lehote. Po jej odchode zo spoločnej domácnosti ešte v ten istý deň sa otec stretol s maloletou. V rámci tejto návštevy nedošlo k žiadnemu konfliktu, avšak nasledujúci deň 08. 06. 2021 sa jej začal vyhrážať, že ju nahlási na sociálku, že uniesla dieťa a že jej dieťa zoberú. Po tomto rozhovore nasledoval konflikt. Náhle vošiel do domu, chcel vziať dcéru z kočíka, čomu chcela jej matka zabrániť, v dôsledku čoho ju on chytil za ľavú ruku a odsotil ju tak, že narazila do kuchynskej linky. Po tomto

konflikte nasadol do auta a odišiel. Matka tiež uviedla, že vždy mala záujem, aby ich spolužitie fungovalo bez konfliktov a psychického tlaku, avšak z obavy, že jeho konaním a vystupovaním, by dochádzalo v budúcnosti k neustálym konfliktom, pričom dohoda s otcom nie je možná a otec nepripúšťa možnosť, že by už nežili v spoločnej domácnosti, navrhla v záujme dieťaťa nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP a § 367 ods. 3 CMP.

4. Súd prvej inštancie zistil, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené až do takej miery, že by v dôsledku ich konfliktov a v nadväznosti na neochotu rodičov dieťaťa dohodnúť sa o právach a povinnostiach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, mohlo dôjsť k ohrozeniu priaznivého vývoja maloletej, preto súd prvej inštancie dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil v rámci neodkladného opatrenia povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 100,- Eur mesačne. Poukázal na skutočnosť, že zo samotného návrhu je zrejmé, že otec je živnostníkom, okrem toho je zamestnaný na Obecnom úrade Sása, a teda s prihliadnutím na tieto okolnosti bude schopný prispievať na výživu dieťaťa súdom stanovenou sumou do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. V súvislosti s úpravou styku otca s maloletým dieťaťom, prvostupňový súd uviedol, že bol povinný aj v rámci nariadenia neodkladného opatrenia rozhodnúť o styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko je jeho právom podieľať sa na starostlivosti o dieťa. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby do času, kým súd právoplatne nerozhodne vo veci samej otec dieťaťa udržiaval s maloletou Q. kontakt.

6. Prvostupňový súd aplikujúci § 330 ods. 1 CSP určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania vo veci starostlivosti o maloletú Q. O..

7. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote otec maloletého dieťaťa (ďalej tiež „odvolateľ“) domáhajúci sa jeho zmeny tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bude v celom rozsahu zamietnutý.

8. Odvolateľ podané odvolanie odôvodnil dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP. Namietal, že súd svoje rozhodnutie o neodkladnom opatrení odôvodnil v podstate tvrdeniami matky bez akejkoľvek znalosti názoru a stanoviska otca, pričom návrh matky maloletého dieťaťa nie je úplný a sú v ňom zámerne zamlčané okolnosti, ktoré majú rozhodujúci vplyv na určenie príslušnosti súdu na konanie. Otec maloletého dieťaťa namietal, že na základe dohody oboch rodičov žila maloletá dcéra s rodičmi v spoločnej domácnosti v Revúcej, na adrese P. XX, a teda miestne príslušným súdom na konanie vo veci starostlivosti o maloletú je Okresný súd Revúca. Odvolateľ uviedol, že nepopiera, že by s matkou maloletého dieťaťa nemali vo vzťahu konflikty, ale vylučuje, že by akokoľvek odmietal slobodu rozhodovania a konania a dokonca ako keby aj pohybu matky maloletej, keď jej mal zakazovať kontakt s jej rodinou. Uviedol, že svoju dcéru miluje a chce sa s ňou stretávať bez obmedzení, vytvoriť prostredie pre rodinný život a dávať matke a dcére všetku lásku, zázemie a bezpečie. Uviedol, že matka maloletej je podľa jeho názoru pod silným vplyvom svojej matky a toto konanie je dôsledkom jej konania a nie slobodného rozhodnutia matky maloletej, o ktorom uvádza, že jej v ňom otec počas celého spolužitia bránil. Odvolateľ tiež namietal, že z obsahu rozhodnutia nie je zrejmé, aké sú podmienky pre maloleté dieťa v mieste trvalého bydliska matky, teda u starej matky a ani či je alebo nie je otec schopný sa o dieťa starať aj v neprítomnosti matky. Odvolateľ tiež vyjadril názor, že v danej veci nie je a nebol dôvod bezodkladne upravovať pomery medzi rodičmi dieťaťa a otcom a dieťaťom a tým zasiahnuť do práv dieťaťa a otca a tieto obmedziť. Opakovane uviedol, že má svoje dieťa rád a chce sa oň starať, rovnako aj o matku maloletej a v tomto mu je neadekvátnym spôsobom bránené. Uvedomuje si, aké náklady sú spojené so zabezpečením starostlivosti o dieťa a na jeho výchovu sa snažil vytvoriť všetky podmienky. Matke dieťaťa by samozrejme na dieťa prispieval, je zodpovedným otcom, ale sám bol v šoku z rozhodnutia matky, ktorá mu dieťa zobrala. Otec v podstate saturuje všetky potreby matky aj maloletej, keďže matka je na materskej dovolenke a toto považuje za samozrejmé a nepotrebuje na plnenie svojej povinnosti rozhodnutie súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia je nebezpečným zásahom do práv dieťaťa, ktoré môže mať hlboký vplyv na jeho ďalší vývoj a vývin, kedy nie je v starostlivosti svojho otca, ktorého potrebuje rovnako ako matku.

9. Matka maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdil, lebo je vo výroku vecne správne. Podľa matky dieťaťa odvolanie podané otcom žiadnym spôsobom nerozporuje potrebu a správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Vyplyva z neho, že spolužitie medzi rodičmi bolo ukončené aj napriek tomu, že otec uvádza svoje nepochopenie pre rozhodnutie matky. Podľa názoru matky je v najlepšom záujme dcéry, ktorá nebude vyrastať v prostredí, v ktorom by dochádzalo ku konfliktom medzi jej rodičmi. Matka dieťaťa nerozumie odvolaniu otca v tej časti, v ktorej nevidí dôvod pre potrebu súdneho rozhodnutia, keď v súčasnosti nežijú spoločne. Nestotožňuje sa s názorom otca o nedostatku naplnenia predpokladov bezodkladnosti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Pokiaľ sa spolužitie medzi rodičmi stane, čo i len z pohľadu jedného z rodičov, nezvládnuteľné, nepochybne nie je ani v záujme maloletého dieťaťa ani jeho zdravého vývinu, aby zotrvalo v takom prostredí. Správanie otca, ktorý prišiel do domu rodičov matky maloletého dieťaťa a po jeho nielen verbálnych útokoch a vyhrážaní sa absolútne odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletej. K vznesenej námietke miestnej príslušnosti matka maloletého dieťaťa uviedla, že dohodou rodičov bolo určené ako trvalé bydlisko dieťaťa Ratkovská Lehota v mieste trvalého bydliska matky. S dcérou po jej narodení sa však zdržiavali na ulici P. v Revúcej. Niektoré dni sa však zdržiavali aj v Ratkovskej Lehote, ktorá je aj trvalým bydliskom dieťaťa.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybnili správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. S dôvodmi, ktoré okresný súd uviedol v odvolaní napadnutom uznesení sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje. Otec maloletého dieťaťa svojimi argumentmi uvádzanými v jeho odvolaní nijakým spôsobom nespochybnil správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa nasledovné:

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené podmienky, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP).

18. Podľa čl. 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje s Dohovorom o právach dieťaťa (oznámené pod č. 104/1991 Zb.) ako medzinárodným dokumentom, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje Slovenskú republiku a rámcovo vymedzil základné zásady, ktorých cieľom je poskytnúť ochranu dieťaťu v rôznych oblastiach jeho života a jedno z týchto oblastí je aj súdne konanie. Podľa čl. 3 Dohovoru musí byť pri akejkoľvek činnosti, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä Zákon o rodine. Úlohou súdu preto je v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci. Súd je povinný vždy prihliadnuť na záujem dieťaťa, ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

19. Zo základnej úpravy neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasne úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či dočasná úprava pomerov sleduje jej legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

20. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu v zhode s názorom okresného súdu dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu je opodstatnená. Je evidentné, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a majú rozdielne názory čo sa týka výchovného prostredia, teda kde by maloleté dieťa malo vyrastať. Matka maloletého dieťaťa sa s maloletou toho času zdržiava v Ratkovskej lehote v dome rodičov matky maloletého dieťaťa (starých rodičov maloletej). Otec maloletého dieťaťa zastáva názor, že maloletá by mala vyrastať v Revúcej na adrese P. 52, pričom tvrdí, že toto je bydlisko maloletého dieťaťa, z ktorého dôvodu namieta i miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Rimavská Sobota. Za tohto stavu aj odvolací súd konštatuje, že matka dieťaťa dostatočným spôsobom osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ohľadne úpravy výkonov rodičovských práva a povinnosti k maloletej na čas do rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv.

21. Správne okresný súd rozhodol aj o povinnosti otca dočasne prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere, pretože otec má k maloletej zákonnú vyživovaciu povinnosť a jeho schopnosti odôvodňujú platenie výživného minimálne v stanovenej výške, pričom ide rovnako len o dočasnú úpravu pomerov.

22. K námietke nepríslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, odvolací súd poukazuje na ust. § 113 CMP, podľa ktorého ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

23. V prípade rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď existujú pochybnosti o tom, ktorý súd je miestne príslušný konať, je v zmysle ustanovenia § 113 CMP odôvodnené záujmom maloletého dieťaťa, s cieľom zabezpečiť rýchlu ochranu jeho práv, keďže prioritu pred postúpením veci miestne príslušnému súdu, má v danom prípade vykonanie procesného úkonu, a to rozhodnutie o neodkladnom opatrení v zákonnej lehote súdom, v ktorého obvode sa maloleté dieťa fakticky zdržuje. Neznamená to však, že rozhodnutím o neodkladnom opatrení miestne nepríslušným súdom, by došlo k založeniu miestnej príslušnosti na prejednanie veci samej. Ihneď, ako to len bude možné (t.j. po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), vec môže byť postúpená miestne príslušnému súdu, ak bude možné ustáliť, že Okresný súd Rimavská Sobota nie je miestne príslušným súdom na konanie vo veci samej, a to aj vzhľadom na vznesenú námietku otcom maloletého dieťaťa týkajúcou sa príslušnosti (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 42 CSP a contrario).

24. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia nie je zaujať konečné stanovisko k tvrdeniam uvádzaným tak matkou, ako aj otcom maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti je potrebné určiť základné pravidla medzi rodičmi a dieťaťom do času, pokiaľ vo veci nebude rozhodnuté konečným rozhodnutím. Účelom neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie je dočasne zabezpečiť práva maloletého dieťaťa, a tiež práva rodičov maloletého dieťaťa.

25. Pretože odvolací súd v zmysle § 65 CMP nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konať aj bez návrhu, preskúmal celé odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a ako celok ho tiež potvrdil.

26. Záverom odvolací súd dodáva, že k rýchlemu skončeniu konania vo veci samej a k vydaniu meritorneho rozhodnutia okrem plynulého konania zo strany súdu môžu prispieť aj účastníci konania, v tomto prípade predovšetkým obaja rodičia maloletého dieťaťa, a to tým, že namiesto presadzovania si len svojich záujmov budú predovšetkým prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V tomto smere im majú byť nápomocní ich právni zástupcovia, ktorí musia vziať zreteľ na to, že v konaní vo

veci samej nejde o spor ale o konanie nespоровé a úlohou právnych zástupcov v tomto konaní nie je dokázať „pravdu“ svojho klienta a brániť ho proti druhej strane, ale aj ich záujmom by malo byť to, aby svojich klientov doviedli ku kompromisu ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu. Všetci zúčastnení na nespоровom konaní (kolízneho opatrovníka maloletých detí nevynímajúc), by mali mať na pamäti, že v konaní o úpravu výkonu rodičovských práva a povinností (§ 111 písm. d) CMP) niet víťaza ani porazeného. Teda by nemali sklízať do roviny, že si rodiča maloletého dieťaťa budú „vybavovať svoje účty“ a k tomu použijú maloleté dieťa ako zbraň. Takúto situáciu by hlavne nemal pripustiť kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a už vonkoncom nie konajúci súd.

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v tomto prípade nejde o rozhodnutie ktorým sa konanie končí. Konanie vo veci samej bude pokračovať pred súdom prvej inštancie.

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).