

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203450  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203450.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - F. a otec - Z. o návrhu navrhovateľa: S. za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, Bratislava, o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého M. do pestúnskej starostlivosti S..

Pestún je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Pestún je p o v i n n ý podávať súdu písomnú správu o maloletom, vždy k 30.6. a 31.12. každý rok.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, počínajúc dňom právoplatnosti výroku o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, počínajúc dňom právoplatnosti výroku o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti.

Týmto sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/176/2019-65 zo dňa 30.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2021 a to v časti nariadenia ústavnej starostlivosti a v časti výživného týkajúcich sa maloletého M..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 09.09.2020 žiadal navrhovateľ o zverenie maloletého M. do svojej pestúnskej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že maloletý M. bol spolu so svojim bratom maloletým E. umiestnený do Centra pre deti a rodiny C.. Jeho partnerka je profesionálnou matkou a mala v starostlivosti aj maloletého M., ktorý teda býva v ich domácnosti od útleho veku. S maloletým si vytvoril veľmi silný citový vzťah a má záujem, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí. Ďalej v návrhu uviedol, že spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť.

2. Matka a otec s návrhom súhlasili.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/176/2019-65 zo dňa 30.11.2020 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi D. ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny C.. Zároveň boli rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí po 50,-€ mesačne na každé dieťa na adresu Centra pre deti a rodiny C. počnúc dňom 14.5.2019. Tiež boli rodičia zaviazaní zaplatiť zročné výživné s tým, že im bolo povolené zročné výživné splácať v mesačných splátkach po 30,-€ spolu s bežným výživným. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 3PPOm/1/2019-10 zo dňa 14.5.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2021.

4. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).

5. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

6. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

7. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

8. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

10. Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine, súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

11. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti

dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní súdu dňa 28.7.2021, kde bol vyhlásený rozsudok a boli prítomné všetky strany, ktoré sa vzdali odvolania voči rozhodnutiu, podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Tento rozsudok nie je možné účinne napadnúť odvolaním, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti rozhodnutiu do zápisnice súdu po jeho vyhlásení.