

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201055
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5320201055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Martiny Mochnáčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ X. K., nar. XX.XX.XXXX, 2/ A. K., nar. XX.XX.XXXX a 3/ J. K., nar. XX.XX.XXXX, všetci traja trvale bytom XXX XX F. XXXX, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky: W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale XXX XX F. XXXX a otca: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. XXXX, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom ul. A. Hlinku 8, 022 01 Čadca, o uloženie výchovných opatrení, o odvolaní otca a matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16P/11/2020-112 zo dňa 10. februára 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 16P/11/2020-112 zo dňa 10. februára 2021 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca (ďalej „súd prvej inštancie“) uložil rodičom maloletých povinnosť podrobiť sa na výchovnom a sociálnom programe prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Bytča, Rázusova 798/52, Bytča (výrok I.). Vo zvyšku návrh zamietol (výrok II.). Napokon rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Týmto, v poradí už druhým rozsudkom, rozhodol súd prvej inštancie vo veci začatej na návrh, doručený mu dňa 31.03.2020, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby bola rodičom maloletých uložená povinnosť podrobiť sa s maloletými X. K. a J. K. odbornej diagnostike v špecializovanej ambulatnej starostlivosti pedopsychiatra MUDr. O. I., lebo je to potrebné na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a diagnostiku nemožno zabezpečiť iným spôsobom, ako aj vo veci začatej na návrh, doručený mu dňa 03.04.2020, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby bola rodičom maloletých bola uložená povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo sociálnom programe podľa ust. § 12 ods.1 písm. d) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. V podanom návrhu, doručenom súdu prvej inštancie dňa 31.03.2020, navrhovateľ uviedol, že rodičia majú v starostlivosti tri maloleté deti, z ktorých dve (X. K. a J. K.) trpia mentálnou retardáciou. V júni roku 2019 im Spojená škola Čadca, ktorú maloletí X. a J. navštevujú avizovala, že sociálna situácia v rodine maloletých je na slabej úrovni. Rodičia sa starajú o maloletých v rámci svojich možností a schopností. Nie sú však schopní zabezpečiť maloletým dostatočnú hygienu, primeranosť oblečenia, kontrolu pomôcok a prípravy do školy. Komunikácia s rodičmi je sťažená. Problémy bagatelizujú. Náprava ani po viacnásobnom upozornení zo strany školy nenastala. Chlapci nosia nevhodné malé oblečenie, alebo oblečenie neprimerané počasiu. Často majú holý chrbát, špinavú spodnú bielizeň alebo

ju nemajú vôbec. Oblečenie nosia nevypraté, páchnuce potom. Sú na oblečení viditeľné pozostatky hlienov. Pretrvávajú u nich problémy s čistotou rúk. Maloletý J. často chodí do školy prechladnutý, má zvýšenú teplotu, nedokáže sa vysmrkať, utiera si nos do rukáva. Rodičia reagovali až na viacnásobné upozornenie školy na potreby návštevy pediatra. Maloletý J. je vzdelávaný na Špeciálnej základnej škole podľa variantu B pre žiakov so stredným stupňom mentálnej retardácie a maloletý X. je vzdelávaný na Špeciálnej základnej škole podľa variantu C pre žiakov s ťažkým stupňom mentálnej retardácie. Obaja maloletí sú nesamostatní, nevedia sa obuť, obliecť a sú veľmi málo socializovaní. Škola viackrát navrhovala rodičom, aby realizovali odborné pedopsychiatrické vyšetrenie za účelom diagnostikovania zdravotného stavu maloletých detí, pričom rodičia, resp. otec na viacnásobné návrhy školy nereagoval. Je potrebné naďalej spolupracovať

s rodinou za účelom zlepšenia hygienických podmienok, aj celkovej sociálnej situácie v rodine. Ďalej navrhovateľ poukazoval na to, že na odporúčanie školy, aby rodičia zaktualizovali pedopsychiatrické vyšetrenia (potvrdenie, prípadne vylúčenie autizmu alebo inú pervazívnu vývinovú poruchu) a jeho výsledky doručili škole z dôvodu vzdelávania žiaka podľa príslušného školského vzdelávacieho programu vôbec nereagujú. Javí sa, že názory matky sú v rodine príliš potláčané názormi otca, ktorý aj rozhoduje o všetkých financiách.

4. V návrhu doručenom súdu prvej inštancie dňa 03.04.2020, navrhovateľ, okrem skutkových tvrdení uvádzaných totožne ako v podanom návrhu došlom súdu dňa 31.03.2020, uviedol, že zhodnotil situáciu v rodine a odporučil v súlade so zákonom č. 305/2005 Z. z. podľa ust. § 59 výkon opatrení ambulantnou formou alebo terénnou formou v prirodzenom prostredí maloletých Centrum pre deti a rodinu Bytča. Zo začiatku rodina začala spolupracovať. Zákonný zástupca maloletých však časom písomne požiadal úrad o ukončenie spolupráce

a vykonávanie opatrení terénnou a ambulantnou formou v Centre pre deti a rodinu. Na základe nezlepšenej aktuálnej situácie v rodine aj na základe záverečnej správy Centra pre deti a rodinu aj naďalej odporučal vykonávať opatrenia za účelom zlepšenia situácie v rodine. Vykonal šetrenie v Špeciálnej základnej škole v Čadci za účelom zistenia, či sa situácia ohľadom maloletých zlepšila. Táto sa však zlepšila čiastočne u maloletého J., avšak sa vždy po krátkom časovom období vráti do pôvodného nedostatočného stavu. Čo sa týka maloletého X. situácia je naďalej rovnaká. Jeho hygiena je oslabená, oblečenie je páchnuce potom. Maloletý nie je dlhodobo vykúpaný. Je nesamostatný. Komunikácia

s rodičmi je komplikovaná. Škola navrhuje rodičom, aby maloletých vodievali častejšie a pravidelnejšie v rámci ich variantu vzdelávania, čo by maloletým prospelo a zlepšila by sa aj celková samostatnosť a samoobslužnosť maloletých. Rodičia na odporúčanie školy nereagujú.

5. Uznesením č. k. 16P/11/2020-30 zo dňa 16.04.2020 obe veci (vedené na podklade vyššie uvedených návrhov) spojil súd prvej inštancie na spoločné konanie.

6. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol prvýkrát rozsudkom č. k. 16P/11/2020-44 zo dňa 20.05.2020 tak, že zamietol návrh navrhovateľa a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Toto svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že ak je to potrebné v záujme dieťaťa, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. obligatórne rozhodne o uložení výchovného opatrenia podľa ust.

§ 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“) alebo o uložení výchovného opatrenia uvedeného v ust. § 12 zákona č. 305/2005 Z. z. To znamená, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má povinnosť, ak je to potrebné v záujme dieťaťa, uložiť výchovné opatrenia v súlade s ust. § 12 zákona

č. 305/2005 Z. z. Napriek tomu, že táto povinnosť je navrhovateľovi ako štátnemu orgánu uložená priamo zákonom, navrhovateľ si túto svoju povinnosť nesplnil a preniesol ju

v rozpore so zákonom č. 305/2005 Z. z. na súd. Povinnosť rozhodnúť o uložení výchovných opatrení podľa ust. § 12 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 305/2005 Z. z. mal tak navrhovateľ, a preto súd prvej inštancie ním podaný návrh ako nedôvodný zamietol. Až v prípade, že by navrhovateľom vydané výchovné opatrenia neplnili svoj účel a bolo by potrebné pristúpiť

k prísnejším formám výchovných opatrení, ktoré orgán sociálnoprávnej ochrany detí nemá právomoc vydať (napr. výchovné opatrenie podľa ust. § 37 ods. 3 ZoR) má navrhovateľ povinnosť podať návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa ust. § 37 ods. 3 ZoR na súd.

7. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací [§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona

č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)], uznesením č. k. 6CoP/49/2020-69 zo dňa 30.09.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 16P/11/2020-44 zo dňa 20.05.2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd považoval právny názor súdu

prvej inštancie za nesprávny nezodpovedajúci dikcii a účelu ust. § 37 ods. 1 a 2 ZoR a nezohľadňujúci v danom prípade záujem maloletých detí v zmysle ust. čl. 5 ZoR a ust. čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). Z dikcie ust. § 37 ods. 2 ZoR vyplýva, že jedinou podmienkou pre uloženie výchovného opatrenia podľa tohto ustanovenia je potreba uloženia takéhoto výchovného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa. Z ust. § 37 ods. 1 ZoR, ako aj ust. § 111 písm. l) v spojení s ust. § 23 ods. 2 CMP vyplýva, že súd je povinný uložiť výchovné opatrenie, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, aj bez návrhu, teda aj len na podklade oznámenia ktorejkoľvek osoby. Právomoc súdu podľa ust. § 37 ods. 2 ZoR a právomoc orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je konkurujúca a vzájomne sa vylučujúca, ale naopak túto možno vykladať ako súbežnú a vzájomne sa dopĺňajúcu. Postulátom pre výkon právomocí oboch uvedených orgánov štátu je výlučne najlepší záujem dieťaťa. V danom prípade tak bolo v právomoci súdu prvej inštancie uložiť pri naplnení podmienok podľa ust. § 37 ods. 2 ZoR navrhovateľom navrhované výchovné opatrenia. Nešlo tak o neprípustné prenášanie povinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na súd.

8. Súd prvej inštancie tak po rozhodnutí odvolacieho súdu vyhlásil dňa 10.02.2021 vo veci napadnutý, v poradí druhý, rozsudok, ktorý odôvodnil tým, že pokiaľ ide o návrh navrhovateľa o uloženie povinnosti rodičom, aby sa s maloletými X. K. a J. K. podrobili odbornej diagnostike v špecializovanej ambulancii pedopsychiatra MUDr. O. I. v A., lebo je to potrebné na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a diagnostiku nemožno zabezpečiť iným spôsobom, zo skutkových tvrdení uvádzaných v návrhu zo dňa 31.03.2020 a taktiež aj z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že hlavný dôvod, pre ktorý takýto návrh podával bolo hodnotenie Spojenej školy Čadca, ktorú obaja maloletí navštevujú, zo dňa 25.10.2019 a zo dňa 17.03.2020, v ktorom škola odporúčala zaktualizovať pedopsychiatrické vyšetrenie (potvrdiť alebo vylúčiť autizmus alebo inú pervazívnu vývinovú poruchu) a jeho výsledky predložiť škole z dôvodu vzdelávania žiaka podľa príslušného vzdelávacieho programu. Z podaného návrhu a ani z uvedených hodnotení však nebolo zrejmé, z akého dôvodu by bolo potrebné opätovne maloletých podrobovať uvedenému vyšetreniu, nakoľko takémuto vyšetreniu už maloletí podrobení boli. Na výzvu súdu prvej inštancie zo dňa 16.12.2020, akým spôsobom ovplyvní opätovné pedopsychiatrické vyšetrenie maloletých ich ďalšie vzdelávanie, Spojená škola Čadca vôbec nereagovala. Zamerala sa len na hodnotenie maloletých, čo sa týka ich hygieny a spolupráce s rodičmi. Taktiež ani samotný navrhovateľ nevedel uviesť z akého dôvodu trvá na tom, aby deti boli podrobené odbornej diagnostike a aký vplyv bude mať uvedená diagnostika na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Z podaného návrhu vyplýva, že obaja maloletí majú mentálny postih a že boli podrobení odbornej diagnostike, na základe ktorej je maloletý J. vzdelávaný podľa variantu B - pre žiakov so stredným stupňom mentálnej retardácie a maloletý X. je vzdelávaný podľa variantu C - pre žiakov s ťažkým stupňom mentálnej retardácie. Zo správy detskej pedopsychiatričky A. A. O. zo dňa 08.01.2021 vyplynulo, že maloletý X. trpí ťažkou duševnou zaostalosťou a autizmom, jeho stav je trvalý. Vzhľadom na nemennosť jeho zdravotného stavu nepovažuje za potrebné podrobovať menovaného ďalšej diagnostike v ambulancii pedopsychiatra. Maloletý J. trpí stredne ťažkou duševnou zaostalosťou. Bol vyšetrený centrom špeciálneho pedagogického poradenstva - psychológom a špeciálnym pedagógom, kde mu bol odporúčaný spôsob a rozsah školenia. Na ďalšie vyšetrenie maloletých detí iným psychológom detská pedopsychiatrička, ktorú maloletí pravidelne navštevujú nevidela dôvod. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletí ohľadom svojho vzdelávania boli odborne diagnostikovaní a ďalšie dodiagnostikovanie maloletých iným pedopsychiatrom vzhľadom na ich zdravotný stav nie je potrebné, súd prvej inštancie tento návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

9. K návrhu navrhovateľa, aby bola rodičom maloletých uložená povinnosť zúčastniť sa na výchovnom alebo sociálnom programe prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Bytča, súd prvej inštancie uviedol, že hlavným dôvodom podania tohto návrhu bola skutočnosť, že rodičia nezabezpečujú dostatočnú hygienu maloletým synom (X. a J.). Maloletí chodia do školy nevhodne oblečení, páchnu potom, mávajú špinavú spodnú bielizeň, alebo ju nemajú vôbec, oblečenie nosia nevypraté, sú na ňom viditeľné pozostatky hlienov. Majú problémy s čistotou rúk. Maloletý J. chodí do školy často prechladnutý a so zvýšenou teplotou, pričom rodičia upozornenia školy (čo sa týka hygieny maloletých) bagatelizujú. K lekárovi s maloletým J. idú až na viacnásobné upozornenia školy. Maloletí sú nesamostatní, nevedia sa obliecť, obuť a sú veľmi málo socializovaní.

10. Rodičia maloletých uvedené tvrdenia vo svojej výpovedi popreli. Mali za to, že maloletým zabezpečujú dostatočnú starostlivosť. Maloletí sú v poriadku. Môže sa stať, že majú niekedy oblečené menšie veci, ale to nevádi. Maloletým dávajú každý deň čisté ponožky aj spodné prádlo. Problémy majú len s umývaním maloletého X., ktorý sa bojí vody (najmä keď mu umývajú hlavu). Musia ho umývať obaja (nakoľko meria okolo 190 cm a váži vyše 100 kg). Sprchujú ho dva razy týždenne, ruky mu umývajú

každý deň, nohy každý druhý až tretí deň. Podľa vyjadrenia matky, maloletí môžu páchnuť aj z toho dôvodu, že napriek tomu, že na veľkú potrebu idú sami, nevedia si po veľkej potrebe sami utrieť zadok.

11. Z aktuálnych správ Spojenej školy Čadca podľa súdu prvej inštancie vyplynulo, že rodičia sa sice starajú o maloletých podľa svojich možností a schopností a na základe upozornení školy sa snažia zlepšiť hygienu u maloletých, nie sú v tom však dôslední. Zlepšenia majú len krátkodobý účinok. U maloletého J. nastal malý pokrok v zabezpečení hygieny, sebaobslužných návykov, v príprave do školy a nosenia pomôcok. Stále však nosí nevhodné oblečenie (malé tričko, či nohavice, veľa vrstiev). Potrebuje pomoc pri obliekaní, obutí

a smrkanií. Maloletý X. je veľmi málo socializovaný. Nosí nevypraté oblečenie páchnuce potom. Cítiť, že je dlhšiu dobu neumytý, má špinavé ruky a pozostatky hlienov na rukávoch.

12. Zo správy detskej psychiatričky MUDr. A. O. a taktiež aj správy všeobecnej lekárky maloletých MUDr. O. Z. vyplynulo, že rodičia zabezpečujú starostlivosť o zdravotný stav maloletých a ich osobnú hygienu vzhľadom k ťažkému mentálnemu postihnutiu maloletých podľa svojich možností. Pravidelne sa zúčastňujú lekárskeho kontrol s maloletými. Na lekárske kontroly (cca 2 x do roka) chodia maloletí spravidla v doprovoďte otca čisto umyté, upravené, nechty majú ostrihané.

13. Podľa šetrenia Obce Oščadnica v domácnosti rodičov a maloletých zo dňa 09.02.2021 boli domácnosť i maloletí v čase šetrenia čistí. Avšak vzhľadom na nedostatočne tesnenie okien a chladno v dome na stenách sa nachádzala pleseň. Rodičia maloletých vzhľadom na svoje schopnosti nedokážu zabezpečiť maloletým ideálne podmienky, avšak v rodine je veľká naviazanosť maloletých na rodičov.

14. Podľa správy Centra pre deti a rodiny Bytča s rodinou už v minulosti sa základe súhlasu rodičov spolupracovali v jej prirodzenom prostredí. S rodičmi je veľmi ťažká komunikácia, predovšetkým s otcom. Na začiatku spolupráce zistili veľmi vážne hygienické nedostatky

v domácnosti a v celkovej hygiene členov rodiny. Chýbali hygienické a čistiace prostriedky. Podľa vyjadrenia matky a maloletej A. sa počas letných mesiacov kúpu jedenkrát do týždňa. Ponožky si menia každý druhý deň. Ústna hygiena je na veľmi slabej úrovni a čistota bielizne sa realizuje iba jedenkrát týždenne. Rodičom pripravili nevyhnutý písomný zoznam hygienických potrieb a čistiacich potrieb, ktoré si majú zadovážiť do domácnosti, čo rodičia splnili. Viedli poradenstvo s členmi rodiny o pravidlách osobnej hygieny. Odovzdali im aj písomný rozvrh úkonov osobnej hygieny, ktorý by mali dodržiavať, ktorú úlohu rodičia priebežne plnili a taktiež dostali rozpis oblečenia pre každé dieťa, ktoré by si mali zaobstarat', čo tiež rodičia splnili. V mesiaci august stanovili rodičom ďalšie úlohy. Zadali im úlohu vymalovať steny v dome, úloha bola čiastočne splnená a zlepšenie socializácie maloletých, ktorá úloha bola nesplnená. Pokiaľ ide o pravidelnú dochádzku na školské vyučovanie, táto úloha bola čiastočne splnená. V záverečnej správy sociálneho pracovníka o rodine K. zo dňa 02.09.2019 sa uvádza, že v rámci poskytnutého sociálneho poradenstva sa im podarilo hygienu v rodine čiastočne zlepšiť, rodičia dokúpili deťom nevyhnuté oblečenie a pomôcky na výchovno-vzdelávací proces. Čiastočne si upravili bytové podmienky. Ich práca s rodinou však bola skomplikovaná skutočnosťou, že otec prestal spolupracovať na plnení cieľov

a úloh, ktoré mu stanovili. Odmietal finančne podporovať maloletých vo voľnočasových aktivitách. Komunikácia a spolupráca bola s ním veľmi komplikovaná. Odmietal akékoľvek ďalšie zmeny, ktoré mu navrhovali pre zlepšenie podmienok psychického, fyzického

a sociálneho vývinu maloletých. Dňa 21.08.2019 podal na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci žiadosť o ukončení spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Bytča. Preto spoluprácu s rodinou ukončili dňa 02.09.2019. Odporúčali pokračovať aj naďalej vo vykonávaní výchovného opatrenia a sledovať situáciu v rodine. Názory matky maloletých

v rodine sa im javia príliš potlačované názormi otca, preto navrhovali pri práci s rodinou vypočúť aj stanovisko matky. Otec rozhoduje o všetkých finančných výdavkoch v rodine. Nie je ochotný svoje deti podporovať v rozvojových aktivitách. Pravidelne dokupovať potrebné oblečenie a nevyužíva prídavok na dieťa v súlade s účelom, na ktorý je určený, preto navrhli vyplácať tento príspevok prostredníctvom osobitného príjemcu.

15. Zo správy Spojenej školy Čadca vyplynulo, že hygiena maloletých detí nie je zo strany rodičov naďalej zabezpečená dostatočne (zlepšenia po dohovoroch sú len krátkodobé). Je pravdou, že rodičia sa snažia hygienu a starostlivosť o maloletých zabezpečovať podľa svojich možností a schopností, avšak táto starostlivosť nie je dostatočná.

16. Aj keď podľa vyjadrení MUDr. Z. a MUDr. O. maloletí chodia na vyšetrenie, či na kontrolu čisté a umyté, súd prvej inštancie poukázal na to, že na tieto vyšetrenia, či kontroly chodia najviac dvakrát do roka (kedy rodičia zabezpečia dostatočnú hygienu detí), avšak hygiena maloletých, čo sa týka školskej dochádzky (kedy sa vyžaduje pravidelnosť dodržiavania hygieny detí), nie je na dostatočnej

úrovni. Preto uložil rodičom maloletých povinnosť podrobiť sa na výchovnom a sociálnom programe prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Bytča. Ďalej uviedol, že účelom tohto výchovného opatrenia nie je „trestať rodičov“ za nedostatočnú starostlivosť o hygienu maloletých, ale pomôcť im za súčinnosti tohto zariadenia v starostlivosti o maloletých. Nespochybnil úsilie a snahu rodičov sa o svoje deti podľa ich možností a schopností postarať. Prihliadal aj na tú skutočnosť, že

v porovnaní s ostatnými rodičmi, ktorí majú deti bez mentálneho postihu (pričom táto starostlivosť u rodičov maloletých detí je sťažená aj v tom, že takto majú postihnuté dve deti), vyžaduje zvládnutie starostlivosti o maloletých každodenné mimoriadne úsilie zo strany rodičov. Keďže táto starostlivosť, pokiaľ ide o hygienu a socializáciu maloletých, nie je dostatočná (vzhľadom na správy spojenej školy, Centra pre deti a rodiny Bytča), súd prvej inštancie uložil s poukazom na ust. § 37 ods. 2 písm. d) ZoR rodičom výchovné opatrenie,

a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Bytča. Uvedené zariadenie pozná pomery v rodine, nakoľko krátkodobo už s rodinou spolupracovalo. Uvedená spolupráca bola ukončená z dôvodu nesúhlasu otca. Táto spolupráca je vzhľadom na pretrvávajúce problémy potrebná, preto autoritatívne pristúpil k uloženiu povinnosti rodičom sa takéhoto programu podrobiť, pretože je to v záujme rodičov a hlavne ich maloletých detí.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 52 CSP.

18. Proti rozsudku zo dňa 10.02.2021 podali spoločne obaja rodičia v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedli len toľko, že žiadajú o zrušenie im uloženej povinnosti podrobiť sa na výchovnom a sociálnom programe prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Bytča. Následne po výzve súdu prvej inštancie (§ 373 ods. 1 CSP) odvolanie doplnili podaním zo dňa 05.04.2021, v ktorom opätovne žiadali o zrušenie im uloženej povinnosti podrobiť sa na výchovnom a sociálnom programe prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Bytča a ďalej sa vyjadrili, že súhlasia s napadnutým rozsudkom v časti jeho výrokov II. a III.

19. Prokurátor považoval odvolanie rodičov za nedôvodné, pričom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. V odvolaní neboli uvedené žiadne relevantné právne a ani skutkové námietky, ktoré by mohli viesť k inému právnemu názoru, ako k nemu dospel súd prvej inštancie. Z odvolania je zrejmé, že rodičia aj naďalej zotrvávajú na svojom nekritickom postoji. Vykonaným dokazovaním však bola dostatočne preukázaná dôvodnosť potreby uloženej povinnosti.

20. Navrhovateľ sa k odvolaniu a vyjadreniu prokurátora k odvolaniu vyjadril tak, že rodičia podali odvolanie z dôvodu, že nemajú záujem spolupracovať na zabezpečovaní stability výchovného prostredia. V ďalšom sa stotožnil s vyjadrením prokurátora k odvolaniu. Navrhovateľ napokon navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

21. Ďalšie vyjadrenia neboli zo strany účastníkov, ako aj ich zástupcov a prokurátora podané.

22. Odvolací súd po zistení, že rodičia podali odvolanie včas (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné [§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP] a že rodičia sú zároveň osobou oprávnenou na podanie odvolania (§ 359 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a 2 CMP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu podľa ust. § 65 CMP, s tým, že odvolacími dôvodmi nebol viazaný (§ 66 CMP) a toto rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a § 2 ods. 1 CMP) podľa ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP v celom rozsahu (t. j. vo výrokoch I. a II., ako aj v závislom výroku o náhrade trov konania III.) ako vecne správne potvrdil.

23. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov, prihliadajú na to, že odvolatelia v podanom odvolaní, ako aj jeho doplnení, neprodukovali akúkoľvek odvolaciu argumentáciu (dôvody), sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd nepovažoval za potrebné doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP, v zmysle ktorých žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. (§ 77 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.