

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200149
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5621200149.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Marty Mochnáčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX U. O. - S. - D., zastúpenej spoločnosťou ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251 a otca A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX Z., okres U. O., o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým, v štádiu rozhodovania o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20P/3/2021-150 zo dňa 22.03.2021, takto

rozhodol:

Odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20P/3/2021-150 zo dňa 22.03.2021 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh otca na zverenie maloletého M. M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (výrok I.). Zároveň výrokom II. zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 02.02.2020 sp. zn. 1P/142/2019 v časti o styku tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým M. M., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý utorok a štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od stredy, ktorá predchádza Zelenému štvrtku, od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 18.00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. Matke určil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť (výrok III.). V prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, súd uložil rodičom povinnosť navzájom si túto skutočnosť oznámiť najneskôr 24 hodín pred začatím styku, inak bezprostredne po vzniku tejto skutočnosti (výrok IV.). Zároveň súd uložil rodičom maloletého výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (výrok V.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok VI.).

2. Dňa 19.04.2021 bolo súdu doručené elektronické podanie otca učené prostredníctvom jeho pôvodného splnomocneného zástupcu (advokáta JUDr. Dušana Jančiho), ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súčasťou opravného prostriedku otca maloletého dieťaťa bol aj návrh odvolateľa na odpustenie zmeškania lehoty v zmysle § 122 CSP.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 20P/3/2021-182 zo dňa 26. apríla 2021 vydaným vyššou súdnou úradníčkou zamietol návrh otca na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas sťažnosť otec maloletého dieťaťa, ktorý sa domáhal jeho zrušenia tak, aby súd prvej inštancie rozhodol o odpustení zmeškania lehoty na podanie odvolania navrhovateľa. Následne sudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 20P/3/2021-192 zo dňa 07.06.2021 sťažnosť otca proti vyššie uvedenému rozhodnutiu zamietla. Uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 17.06.2021.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie otca maloletého dieťaťa proti rozsudku súdu prvej inštancie v zmysle § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

5. Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky, t. j. aby došlo k jeho vecnému prejednaniu odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

8. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP).

9. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 3, 4 CSP).

10. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP).

11. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, v odôvodnených prípadoch však možno zmeškanie odvolacej lehoty v zmysle § 122 CSP odpustiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde, alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

12. Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd jednoznačne preukázané, že otcovi bol napadnutý rozsudok doručený prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 30.03.2021. Lehota na podanie odvolania s poukazom na ust. § 121 CSP ods. 2 CSP začala otcovi plynúť dňa 31.03.2021 a uplynula dňom 14.04.2021. V dôsledku toho napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2021. Keďže otec maloletého podal odvolanie proti napadnutému rozsudku na Okresný súd Liptovský Mikuláš až dňa 19.04.2021, odvolací súd pri aplikácii ust. § 386 písm. a) CSP jeho odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

13. V prípade odmietnutia odvolania sa odvolací nemôže zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku a jeho preskúmaním na základe námietok odvolateľa uvedených v jej opravnom prostriedku. Uvedený postup vyplýva z článku 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).