

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200339
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4417200339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti o maloleté deti J.: L., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: Y. J., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, zastúpená: JUDr. Soňa Stodolová, advokátka so sídlom Nové Zámky, F. Kapisztóryho 2 a G. J., nar. XX.X.XXXX, bytom E., E. XX. t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé Lúky 1, zastúpený: JUDr. Vladimíra Mituchovičová, advokátka so sídlom Nové Zámky, SNP 36, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/5/2017-530, zo dňa 28. júla 2020, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom I. výroku **p o t v r d z u j e**.
II. Výroky II. až V. napadnutého rozsudku **m e n í t a k**, že: a) zročné výživné na maloletú L. J. za obdobie od 01. 01. 2017 do 23. 10. 2018 v sume 1 522 eur je otec povinný platiť v splátkach po 70 eur mesačne až do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku; b) zročné výživné na maloletú L. J. za obdobie od 01. 01. 2017 do 23. 10. 2018 v sume 1 305 eur je otec povinný platiť v splátkach po 60 eur mesačne až do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku; c) zročné výživné na maloletého D. J. za obdobie od 01. 01. 2017 do 23. 10. 2018 v sume 1 087 eur je otec povinný platiť v splátkach po 50 eur mesačne až do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku.
III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) rozsudkom zo dňa 28. júla 2020 č k. 11P/5/2017-530 (v poradí druhý rozsudok v danej veci, pretože prvý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/5/2017-323 zo dňa 25.10.2018 bol na základe včas podaného odvolania otca zrušený v časti výroku o povinnosti otca platiť výživné ako aj vo výroku o zročnom výživnom, rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 5CoP/13/2019-390 zo dňa 31.5.2019 s následným vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) pri právnom posúdení podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5, § 75 ods. 1 a § 77 ods. 2 Zák. o rodine otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. L. sumou 70 eur, na mal. L. sumou 60 eur a na mal. D. sumou 50 eur, u všetkých detí mesačne vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca do rúk matky. Výživné na hore menované maloleté deti J. určil súd povinnosťou platiť otcovi za obdobie od 1.1.2017 do 23.10.2018 v mesačných splátkach po 70 eur (mal. L.), po 60 eur (mal. L.) a po 50 eur (mal. D.) pod následkom straty výhody splátok od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dlh otca na zročnom výživnom za inkriminované obdobie (od 1.1.2017 do 23.10.2018) bol v prípade maloletej L. určený v sume 1.540 eur, v prípade mal. L. v sume 1.320 eur a v prípade mal. D. v sume 1.100 eur (výroky I. a II. rozsudku).

2. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, tak prvoinštančný súd po doplnení dokazovania v intenciách z časti zrušujúceho rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.5.2019 č. k. 5CoP/13/2019-390 mal za preukázané, že otec pred nástupom do väzby a následne aj do výkonu trestu odňatia slobody bol riadne zamestnaný v Maďarsku. Jeho priemerný netto zárobok za rok 2016 predstavoval sumu 778 eur mesačne. Otec je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody, je pracovne zaradený, pričom výkon trestu mu končí v roku 2024. Na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/70/2017-775 zo dňa 4.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 4To/82/2018-892 zo dňa 10.1.2019 bol otec uznaný zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov nepodmienečne. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/5/2017-82 zo dňa 7.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/26/2018-183 zo dňa 9.10.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí J. rozvedené, pričom v časti rozvodu manželstva sa stal rozsudok právoplatný dňa 23.10.2018. V časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. na čas po rozvode bol prvoinštančný rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/13/2019-390 zo dňa 31.5.2019 bol rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/5/2017-323 na základe podaného odvolania otca potvrdený v časti výroku ohľadne zverenia maloletých detí J. do osobnej starostlivosti matky za čas od 1.11.2017 až do právoplatnosti konania o rozvode rodičov týchto maloletých detí ako aj vo výroku o práve oboch rodičov tieto maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok potvrdený. V časti výroku o povinnosti otca platiť výživné na maloleté deti J. ako aj v časti výroku o zročnom výživnom a výroku o náhrade trov konania bol predmetný rozsudok zrušený a vec vrátená prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Matka je od roku 2017 a aj v súčasnej dobe nezamestnaná a počas celej doby poberá dávku v hmotnej núdzi, rodinné prídavky a náhradné výživné od septembra 2018. Matka vyčíslila výdavky na maloleté deti v sume 150 až 200 eur mesačne za stravu, výdavky v sume 50 eur mesačne na oblečenie, ďalej výdavky spojené s návštevou školy (školské pomôcky a poplatky). Okrem toho výdavky na stranu do školy a družinu pre maloletého D.. Pre maloletú L. súd za odôvodnené považoval výdavky na stravu v sume 70 eur, oblečenie 18 eur, školské potreby a poplatky 5 eur, všetko za jeden mesiac. V prípade maloletej L. súd považoval za odôvodnené mesačné výdavky sumu 60 eur na stravu, sumu 18 eur na oblečenie a sumu 5 eur na školské potreby a poplatky. Pre maloletého D. suma 50 eur na stravu, suma 16 eur na oblečenie a suma 3 eurá na školské potreby a poplatky. Za odôvodnené potreby mal. detí považoval súd aj prislúchajúcu čiastku nákladov na bývanie, ktorú v prípade každého mal. dieťaťa vyčíslil v sume 66 eur za jeden mesiac Celkové odôvodnené potreby pre mal. L. sú vo výške 159 eur mesačne, pre mal. L. v sume 149 eur mesačne a pre maloletého D. v sume 137 eur mesačne. Matka sa na výžive detí podieľa najmä svojou osobnou starostlivosťou o deti a takisto aj finančným plnením v rámci svojich možností.

5. Súd s prihliadnutím na ním odcitované ustanovenia Zák. o rodine zaviazal otca platením výživného na všetky jeho tri maloleté deti spolu v sume 180 eur mesačne, pričom v tejto súvislosti vzal zreteľ na to, že o prácu v Maďarsku a príjem z nej plynúci prišiel otec vlastným zavinením, nakoľko sa dopustil trestnej činnosti. Súd prvej inštancie preto pri určení výšky vyživovacej povinnosti otcovi vychádzal z priemerného zárobku otca, ktorý tento naposledy vo výške 778 eur mesačne dosahoval v Maďarsku. Z tejto sumy (778 eur mesačne) by otec bol schopný prispievať na výživu svojich detí v súdom určenej výške a to aj s prihliadnutím na životné minimum, ktoré musí dostať plnoletá fyzická osoba, v zmysle zákona o životnom minime.

6. Súd akceptoval tú skutočnosť, že otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, je pracovne zaradený, avšak jeho príjem je nízky. Otec nebol zaviazaný na platenie výživného v tej výške ako požadoval, t. j. platením výživného v minimálnej výške, pretože to bol práve otec, ktorý vlastným pričinením prišiel o svoj príjem. Nie je v záujme mal. detí, aby mali nižšiu životnú úroveň ako v čase, keď ich otec bol riadne zamestnaný.

7. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca za obdobie od 1.1.2017, t. j. od podania návrhu matky do 23.10.2018, t. j. do dňa kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva rodičov mal. detí J.. Za uvedené obdobie otec na výživu svojich mal. detí neprispieval, a preto mu vznikol nedoplatok na výživnom. V prípade mal. L. je výška tohto nedoplatku 1.540 eur (22 mesiacov x 70 eur), v prípade mal. L. je výška tohto nedoplatku 1.320 eur (22 mesiacov x 60 eur) a v prípade mal. D. výška tohto

nedoplatku predstavuje 1.100 eur (22 mesiacov x 50 eur). Súd povolil otcovi vyčíslený nedoplatok na zročnom výživnom splácať v mesačných splátkach po 70 eur (na mal. L.), po 60 eur (na mal. L.) a po 50 eur (na mal. D.) spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, pretože súčasná finančná situácia na strane otca mu nedovoľuje zaplatiť zročné výživné naraz.

8. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie obidvaja rodičia. Matka v odvolaní navrhla odvolaciemu súdu (Krajskému súdu v Nitre), aby rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky podľa § 388 CSP v spojení s § 390 CSP zmenil tak, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu mal. L. sumou 130 eur mesačne, na výživu mal. L. sumou 100 eur mesačne a na výživu mal. D. sumou 80 eur mesačne u všetkých detí, za obdobie od 1.1.2017 do 23.10.2018, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca do rúk matky. Zročné výživné je na mal. L. v sume 1.540 eur, na mal. L. v sume 1.320 eur a na mal. D. v sume 1.100 eur, u všetkých detí za obdobie od 1.1.2017 do 23.10.2018. Zročné výživné pripadajúce na každé dieťa súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur na každé dieťa až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku. Tvrdenia konajúceho súdu obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozsudku považuje za zjavne nesprávne, pričom súd vec nesprávne právne posúdil.

9. Na základe doplneného dokazovania nariadeného Krajským súdom v Nitre dodatočne vyšli najavo skutočnosti preukazujúce lepšie majetkové a finančné pomery otca, pričom pomery matky sú nezmenené. Súd aj napriek uvedenému uložil povinnosť otca platiť výživné v nižšej miere, ako to urobil v rozsudku, ktorý zrušil KS v Nitre. Výživné spolu zo sumy 240 eur na všetky tri mal. detí, napadnutým rozsudkom znížil na sumu výživného spolu 180 eur na tieto deti za jeden mesiac.

10. Otec si v súčasnosti odpykáva trest za spáchanie úmyselného trestného činu a podľa judikatúry mal súd povinnosť vychádzať z toho príjmu, ktorý otec dosahoval pred nástupom do väzby, resp. výkonu trestu. Otec je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. P. a to rodinného domu súp. č. XXX a záhady o výmere 250 m² v podiele 1/16-tina. Počas výkonu trestu je aj pracovne zaradený a poberá čistú pracovnú odmenu v sume 174,24 eura.

11. Súd v prípade matky neprihliadol k tomu, že táto v dôsledku COVID-19 opatrení má podstatne zníženú možnosť sa zamestnať. Momentálne je situácia matky v súvislosti s uplatnením sa na trhu práce bezúspešná. Preto ani tento argument neodôvodňuje súdu znížiť výživné v takej značnej miere. Otec je pritom poučený právnou zástupkyňou v tom smere, že ak sa zmenia pomery, zakladá to dôvod na zmenu vyživovacej povinnosti.

12. Otec vo svojom odvolaní voči prvoinštančnému rozsudku uviedol, že žiada Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu 1. stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň oznamuje, že oslovuje Ministerstvo spravodlivosti a Národnú kriminálnu agentúru. Je toho názoru, že matka sa chce iba obohacovať na úkor všetkých troch maloletých detí J.. Táto od roku 2014 do roku 2017 nemala žiaden príjem, neprispievala na domácnosť, na výživu mal. detí, hoci jej vyživovacia povinnosť je stanovená zákonom.

13. Vec prejednávajúcu sudkyňa JUDr. Danielu Rajňákovú vôbec nezaujíma to, že matka bola vyradená zo zoznamu uchádzačky o zamestnanie ÚPSVaR Nové Zámky. Žalobkyňa vonkoncom nevie preukázať z akého dôvodu požaduje tak vysoké výživné, keď do spisu vkladá iba všeobecné bločky z obchodu. Lenže sudkyňa a aj súdu to stačí, aby jej mohli napomáhať v konaní, aby si žalobkyňa užívala taký bezstarostný životný štýl, na ktorý je zvyknutá už roky, a to aj na úkor mal. detí.

14. Ďalej namietla celé konanie pod sp. zn. 11P/5/2017, pretože Okresný súd Nové Zámky, pričom jeho sudkyňa JUDr. Daniela Rajňáková konala vo veci zámerne, jednostranne a zaujato voči jeho osobe, porušovala zákony SR a nerešpektovala ani rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, aby zakryla nečinnosť a neodbornosť a ÚPSVaR Nové Zámky a konala v prospech žalobkyne. Preto žiadal aj o okamžitú výmenu kurately a kurátorky, čo sudkyňa JUDr. Rajňáková zamietla. Tejto sudkyňi nestačil ani dôkaz, zaslaný súdu JUDr. Silviou Gancarovou, v ktorom táto vypovedá v konaní plnú moc matke, pretože prišla na to, že žalobkyňa počas celého konania klamala a zavádzala nielen ju, ale aj neziskovú organizáciu Sniečko. Takisto vec prejednávajúca sudkyňa neoprávnene použila v konaní ZP vypracovaný pre potreby iného konania, ktorý bol spochybnený iným znalcom. Nadarmo žiadal vyhotovenie iného ZP na žalobkyňu, sudkyňa jeho žiadosť zamietla, aj keď vedela, že porušuje zákon. Sudkyňa sa riadila iba stanoviskom MUDr. Artúra Ivančíka, ktorý nikdy neprišiel do kontaktu so žalobkyňou. Takisto nepredvolala na výsluch

ani školskú psychologičku Mgr. Oľgu Zácsovú, ktorá by potvrdila, že žalobkyňa a ÚPSVaR Nové Zámky klamú súdu aj ohľadne mal. detí J.. Dňa 10.7.2020 podal sťažnosť o zaujatosť Okresný súd Nové Zámky voči jeho osobe a žiadal o prikázanie veci inému súdu, pričom táto sťažnosť bola dňa 28.7.2020 zo stola zamietnutá. Do dnešného dňa nebol otcovi doručený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28.7.2020 sp. zn. 11P/5/2017. Na pojednávanie dňa 28.7.2020 nebol schválne predvedený a súd vypočul iba žalobkyňu. Pani sudkyňa JUDr. Daniela Rajňáková môže robiť všetko a nikto ju nepotrestá.

15. Kolízny opatrovník s poukazom na príjmové a majetkové pomery otca ako aj na odôvodnené potreby mal. detí zotrval na svojom vyjadrení prezentovanom na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 28.7.2020. Poukázal na tú skutočnosť, že otec prišiel o riadny príjem svojím pričinením, a preto nie je v záujme mal. detí zníženie ich životnej úrovne v porovnaní s tým obdobím, keď bol otec riadne zamestnaný.

16. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že domáhanie sa garantovaných práv zákonom z jej strany nie je možné kvalifikovať ako obohacovanie sa matky na úkor svojich detí. Nie je pravdou tvrdenie otca, že by si nehľadala zamestnanie. Keďže v období od r. 2014 do d. 2017 bola nezamestnaná, v tomto období rodinné prídavky poberal otec O rodinu a domácnosť sa počas tohto obdobia starala riadne. Rodičovské úlohy boli medzi nimi rozdelené tak ako to vyžadovala situácia. Zo strany otca ide o subjektívnu definíciu bezstarostného života, ktorá nie je založená na objektívnych skutočnostiach. Navrhuje vo veci rozhodnúť v intenciách podaného odvolania zo dňa 2.9.2020.

17. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že Krajskému súdu v Nitre navrhuje odvolanie matky ako nedôvodné zamietnuť a aby na základe skutočností uvedených v jeho odvolaní zo dňa 3.9.2020 napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/5/2017 zo dňa 28.7.2020 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie. Výživné určené v rámci výroku napadnutého rozsudku na každé z mal. detí J. považuje za neprimerane vysoké vzhľadom na výšku svojho doterajšieho príjmu. Nezamestnanosť matky je dlhodobá a účelová, pričom nie je ovplyvnená zavedením protipandemických opatrení.

18. Na margo ďalších písomných vyjadrení zo strany matky (zo dňa 9.12.2020 a zo dňa 18.11.2021) a písomných vyjadrení otca (zo dňa 23.12.2020, zo dňa 5.2.2021) odvolací súd poznamenáva, že tieto sú opakovaním tvrdení obsiahnutých v podaných odvolaniach obidvoch rodičov v závere s odkazom na uplatnený odvolací petit obsiahnutý v podanom odvolaní matky zo dňa 2.9.2020, resp. v podanom odvolaní otca zo dňa 3.9.2020.

19. V rámci svojho posledného písomného vyjadrenia v tejto veci (zo dňa 10.3.2021) otec zdôraznil, že v celom rozsahu odmieta konanie Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 11P/5/2017, vyjadrenia Y. J., jej právnej zástupkyne ako aj ÚPSVaR Nové Zámky. Sú predkladané pozmenené dôkazy v prospech Y. J., ale neriešia skutočnosť, že pri maloletých deťoch je sexuálny deviant C. G., rod. L.. Žalobkyňa vôbec nevysvetlila súdu, že oni už v roku 2016 riešili vec v rodine jednostranne, čo je už preukázateľný fakt. Záverom tohto písomného podania otec opätovne žiadal rozhodnúť podľa jeho odvolacieho petitu uplatneného v ním podanom odvolaní zo dňa 3.9.2020.

20. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávnenými osobami (obidvaja rodičia) v zákonom stanovenej lehote pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie neviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že pokiaľ ide o určenie výšky výživného na mal. deti J. za obdobie od 1.1.2017 do 23.10.2018, tak ani jedno z podaných odvolaní nie je dôvodné, a preto v tejto časti výroku odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. V časti výroku o určení zročného výživného na každé z hore menovaných mal. detí J. odvolací súd napadnutý prvoinštančný rozsudok podľa § 388 CSP zmenil v tom rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto rozsudku. S poukazom na ust. § 388 CSP odvolací súd zmenil aj súvisiaci výrok o náhrade trov prvoinštančného konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti III tohto rozsudku.

21. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 207 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 49 ods. 3 CSP, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 53 ods. 3 CSP, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 53 ods. 1 CSP, námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

22. Krajský súd v Nitre v danom prípade v pozícii odvolacieho súdu viazaný svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či napadnutý rozsudok nebol vydaný v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP dospel k tomu záveru, že pokiaľ ide o určenie výšky výživného na jednotlivé mal. deti J. za obdobie od 1.1.2017 do 23.10.2018, súd prvej inštancie rozhodol správne na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, vyhodnotenia vykonaných dôkazov v súlade s ustl. § 191 CSP, t. j. myšlienkovým postupom hodnotenia vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Následne pri rešpektovaní záväzného právneho záveru obsiahnutého v zrušujúcej časti odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 31.5.2019, č. k. 5CoP/13/2019-390 v zmysle § 391 ods. 2 CSP, prvoinštančný súd prejednávajúcu vec aj správne po právnej stránke posúdil a to podľa ním odcitovaných ustanovení Zák. o rodine. S poukazom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v tejto napadnutej časti výroku ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v ďalšom odvolací súd poukazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku vzťahujúceho sa na určenie výšky výživného na všetky tri mal. deti J., s ktorou sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

23. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku v tejto časti odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie komplexným spôsobom zistil a aj vyhodnotil rozsah odôvodnených potrieb mal. detí, ku ktorému rozsahu zistených potrieb aj následne určil zodpovedajúcu výšku výživného na každé mal. deti J.. Pokiaľ ide o zistenie rozsahu zárobkových schopností a možností otca platiť výživné v takto určenej výške na každé zo svojich maloletých detí, tak súd prvej inštancie správne vychádzal z výšky netto zárobku otca v sume 778 eur, ktorý otec mesačne poberal v Maďarsku pred obmedzením jeho osobnej slobody a neskorším odsúdením na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov. V tejto súvislosti nebola zo strany súdu správne akceptovaná procesná obrana otca v tom smere, že v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde dosahuje mesačný príjemca 174 eur. Otec si musí byť vedomý, že sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, t. j. že vlastným pričinením prišiel o dosahovanú výšku netto príjmu v sume 778 eur mesačne, ktorá strata príjmu v jeho prípade nemôže ísť na úkor životnej úrovne mal. detí, ktorá životná úroveň už tým, že mal. deti sú staršie každým rokom stúpa. Opačný pohľad súdu na rozsah zárobkových schopností a možností otca by bol totiž v jednoznačnom rozpore so záujmami mal. detí J..

24. Pokiaľ ide o matku, je pravdou, že táto je dlhšiu dobu nezamestnaná a vzhľadom na tento stav svoju vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom vyvažuje svojou mierou osobnej starostlivosti o maloleté deti ako aj o spoločnú domácnosť, v ktorej deti spolu s ňou žijú. Čiastočne na výživu svojich detí prispieva matka aj finančným plnením, ktorého zdrojom je dávka v hmotnej núdzi v sume 78 eur poberaná matkou. Taktiež matka poberá aj rodinné prídavky na hore menované deti.

25. Odvolací súd poznamenáva, že o otázke zverenia maloletých detí J. do osobnej starostlivosti jedného z rodičov za obdobie od 1.1.2017 do právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov, t. j. do 23.10.2018 už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.10.2018 č. k. 11P/5/2017-323 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.5.2019 č. k. 5CoP/13/2019-390, pričom právoplatnosť tohto výroku nastala dňa 25.6.2019. S poukazom na uvedené, odvolací súd v rámci tohto odvolacieho konania sa nezaoberal námietkami otca majúcimi vzťah k osobe matky a je nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súdom určené výživné sa vzťahuje iba na časovo ohraničenú etapu (od 1.1.2017 do 23.10.2018), ktorá už z časového hľadiska uplynula dňom, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva rodičov mal. detí, t. j. dňa 23.10.2018. Po tomto dátume bude na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 9.10.2018 č. k. 12CoP/26/2018-183 opätovne rozhodované o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. na čas po rozvode, pretože v tejto časti došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/5/2017-82 zo dňa 7.12.2017 okrem jeho výroku o rozvode manželstva. Práve v tomto konaní ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom J. na čas po rozvode, ktoré konanie zatiaľ skončené nebolo, bude súdom prvej inštancie opätovne rozhodované o zverení týchto mal. detí a aj o určení výšky výživného na tieto deti do budúcnosti, v ktorom konaní môže uplatniť otec tie námietky, o ktorých v tomto odvolacom konaní odvolací súd nerozhodol práve na uvádzané právoplatne skončené konanie dňom 25.6.2019.

26. Pokiaľ ide o zmenu napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa určenia zročného výživného na jednotlivé maloleté deti J., odvolací súd poznamenáva, že dôvodom procesnej zmeny rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III. a IV podľa § 388 CSP v tom rozsahu ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, bola tá skutočnosť, že odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie určoval zročné výživné na každé z maloletých detí za obdobie 21 mesiacov a 23 dní mesiaca október 2018, t. j. od 1.1.2017 do 23.10.2018 vrátane tohto dňa, pričom súd prvej inštancie určoval zročné výživné za to isté obdobie, avšak v trvaní 22 mesiacov. Uvedená zmena rozsudku v zročnom výživnom bola potrebná kvôli zamedzeniu duplicitnému určeniu, resp. zrazenia výživného otcovi za dni 24. až 31.10.2018, pretože súd prvej inštancie vyráтал otcovi zročné výživné do 31.10.2018, pričom súd prvej inštancie pri rozhodovaní o výške výživného a aj o zročnom výživnom na maloleté deti J. bude rozhodovať odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti rozvodového rozsudku, t. j. od 24.10.2018 do budúcnosti. Pri akceptovaní určenej výšky bežného výživného na každé z maloletých detí mesačne, akceptovaní doby omeškania v mesiacoch, t. j. 21 mesiacov a akceptovaní dní omeškania v mesiaci október 2018, t. j. 23 dní, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie zročné výživné na každé z maloletých detí J. za obdobie od 01.01.2017 do 23.10.2018 v tom rozsahu ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súdom prvej inštancie povolenú výšku mesačných splátok zročného výživného považoval odvolací súd za správnu, pretože otec zatiaľ bežné výživné určené na čas po rozvode nemôže splácať, nakoľko zatiaľ súdom určené nie je, ale zatiaľ je povinný splácať iba súdom prvej inštancie určenú výšku splátok zročného výživného s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Na margo otcom v jeho odvolaní a v písomných vyjadreniach k odvolaniu matky uvádzaných námietok ohľadne zaujatosti vec prejednávajúcej sudkyne JUDr. Daniely Rajňákovej ako aj celého Okresného súdu Nové Zámky v súvislosti s rozhodovaním a prejednaním tejto veci, ktoré námietky predstavovali podstatnú časť týchto písomných podaní, odvolací súd poznamenáva, že na tieto námietky nemohol prihliadnuť a takisto aj prvoinštančný súd na takéto námietky správne neprihliadal, resp. za účelom rozhodnutia o týchto námietkach nepredkladal vec nadriadenému súdu. Všetky tieto námietky sa totiž týkali namietania postupu tejto sudkyne v konaní, resp. pri rozhodovaní, pričom vychádzajúc z ust. § 53 ods. 3 CSP na takýto druh námietky súd neprihliada. Takisto aj vznesenie námietky je časovo obmedzené lehotou sedem dní odo dňa keď sa strana dozvie o dôvode podania námietky zaujatosti (§ 53 ods. 1 CSP).

28. Odvolací súd nesúhlasí ani s tvrdením otca v tom smere, že mu nebol doručený napadnutý rozsudok zo dňa 28.2.2020, pretože tento bol doručený jeho právnej zástupkyňi dňa 21.8.2020 elektronicky.

Taktiež nie je možné súhlasiť s tvrdením otca, že súd sa snažil rozhodnúť bez jeho účasti a prítomnosti, pretože v danej prejednávanej veci bol otec vypočutý na súde prvej inštancie dňa 21.6.2018 ako účastník konania, ďalej bol vo veci vypočutý dožiadaným súdom - Okresným súdom Nitra dňa 4.4.2017 a súd prvej inštancie otcovi už ako odsúdenému dňa 30.7.2018 udelil súhlas k štúdiu spisu v tejto veci (sp. zn. 11P/5/2017) s termínom dňa 10.8.2018 o 9:15 hodine, v budove Okresného súdu Nitra. Pokiaľ ide o vyhlásenie napadnutého rozsudku dňa 28.7.2020, tak na tomto pojednávaní otec prítomný nebol, bola tu osobne prítomná jeho právna zástupkyňa JUDr. Vladimíra Mituchovičová. Postupom súdu prvej inštancie potom nedošlo k poručeniu práva otca na spravodlivý proces.

29. V kontexte týchto dôvodov odvolací súd vyhodnotil obidve podané odvolania za neopodstatnené s rozhodnutím o nich tak, ako je to zachytené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

30. O náhrade trov prvoinštančného a aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

31. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).