

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121202549
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1121202549.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: F. F. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX/XX, X., zastúpeného GHS Legal, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, proti žalovanému: D. J. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XX, B., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06. mája 2021, č.k. 14C/20/2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .
Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa nakladania, a to predaja, darovania, zámeny alebo iného scudzenia, prenajatia, vypožičania, zaťaženia záložným právom, vecným bremenom alebo vloženia ako nepeňažného vkladu do právnickej osoby so spoluvlastníckym podielom o veľkosti podielu 1/3 k celku na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Bratislava I v obci B. - Q. F., I. na E. Č.. XXXX, T. K. X. J. „. X..Č.. XXXX/X o výmere 590 m², druh pozemku záhrada, a to do právoplatnosti rozhodnutia príslušného katastra nehnuteľností o vklade vlastníckeho práva v prospech žalobcu. Zároveň poučil žalobcu, že môže podať voči žalovanému žalobu vo veci samej o nahradenie prejavu vôle k uzatvoreniu kúpnej zmluvy. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozhodol tak podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1, 3 C.s.p. s odôvodnením, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca a žalovaný a p. F. B. sú podielovými spoluvlastníkmi k celku (každý 1/3 k nehnuteľnosti), a že žalovaný dňa 19.01.2021 oslovil žalobcu a p. F. B. ponukou na predkupné právo k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve. Žalobca na ponuku reagoval listom zo dňa 03.03.2021, ktorý doručil žalovanému s tým, že ponuku prijíma. Súčasne predložil doklad o doručení prijatej ponuky žalovanému. Následne dňa 08.04.2021 realizoval platbu vo výške 100.000 eur podľa ponuky žalovaného na účet uvedený v ponuke. Dospel k záveru, že žalobca osvedčil svoj nárok, že jeho právo je ohrozené vyplývajúce z prijatej ponuky na realizáciu predkupného práva od žalovaného, pričom doposiaľ nedošlo k právnym úkonom, resp. k uzatvoreniu kúpnej zmluvy (vyplývajúcej z ponuky predkupného práva žalovaného) a podaniu návrhu na vklad v prospech žalobcu. Dočasne upravil pomery strán sporu do právoplatného rozhodnutia o vklade vlastníckeho práva, týkajúceho sa k predmetnej nehnuteľnosti, keď v konaní bola preukázaná osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu tak, aby nedošlo k ohrozeniu práva žalobcu. Uviedol, že bude vecou strán sporu dohodnúť sa na uzatvorenie kúpnej zmluvy a právnych úkonoch smerujúcich k zmene prevodu vlastníctva. Zároveň podľa § 336 ods. 1 C.s.p. poučil žalobcu o tom, že môže voči žalovanému podať návrh o nahradenie prejavu vôle k uzatvoreniu kúpnej zmluvy v lehote 40 dní. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, žiadal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť a žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania. Uviedol, že žalobca je jeho bratom a zároveň spolu s ich sestrou F. F. B. podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, v ktorej v súčasnosti bývajú všetci traja súrodenci. Osobne má dlhšiu dobu problémy psychického charakteru, ktoré sa rozvinuli po smrti ich matky, o ktorú sa celodenne v posledných rokoch jej života staral, a ktoré sa umocnili po tom, ako sa žalobca nasťahoval po smrti ich matky do rodičovského domu. Na predaji predmetnej nehnuteľnosti sa pokúšal dohodnúť so súrodencami už od roku 2015, a keďže nedošlo k dohode o jej predaji medzi nimi a F. B., ktorý mal o jej kúpu záujem, oznámil súrodencom, že chce svoj podiel predať a ak majú záujem, nech si svoje predkupné právo uplatnia. O kúpu jeho podielu prejavil záujem jeho brat - žalobca; využitie predkupného práva jeho brata v celom rozsahu akceptoval. Žalobca mu pred uplynutím dvojmesačnej lehoty na zaplatenie dohodnutej ceny za kúpu jeho podielu 1/3 k pozemku zaslal dňa 08.04.2021 celú kúpnu cenu v sume 100.000 eur na jeho účet. Kúpnu zmluvu mal pripravenú, ale bolo ju potrebné ešte upraviť, čo bratovi aj oznámil. Návrh kúpnej zmluvy mu zaslal v najbližších dňoch mailom. Nie je pravdou, že by vôbec existovala obava, že výkon práva žalobcu na kúpu jeho časti nehnuteľnosti bude zo strany žalovaného ohrozený. I keď vzťahy so žalobcom nie sú ideálne, nie je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Kúpnu zmluvu bratovi riadne zaslal na pripomienkovanie, cestou jeho právneho zástupcu dostal dňa 30.04.2021 upravený výsledný text, ktorý následne podpísal a svoj podpis dal úradne overiť. Nevie preto v čom mala spočívať dostatočne odôvodnená obava, že zmarí podpis kúpnej zmluvy a celú transakciu. Žalobca podal na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia skôr ako došlo k nejakému rokovaniu o obsahu kúpnej zmluvy, k čomu došlo v krátkom čase po zaplatení kúpnej ceny z predkupného práva. Súd sa v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia dostatočne nevysporiadal s okolnosťami, ktoré mali vyplývať z podaného návrhu. Podľa jeho názoru žalobca neosvedčil žiadne ani základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Žalobca cestou jeho právneho zástupcu opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce údajnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená účelovo skreslene a zamĺchal skutočnosť, že sa dohodli na kúpnej zmluve, ktorej návrh predloží žalovanému. Právo žalobcu z prijatej ponuky na realizáciu predkupného práva od jeho osoby nebolo ničím ohrozené, naopak došlo k reálnym a riadnym právnym úkonom - predloženiu návrhu na uzatvorenie kúpnej zmluvy vyplývajúcej z ponuky predkupného práva. V konaní nebola preukázaná žiadna osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu tak, aby nedošlo k ohrozeniu práva žalobcu. Pred vydaním neodkladného opatrenia došlo k finálnej dohode na uzatvorení konkrétnej kúpnej zmluvy a právnych úkonov smerujúcich k zmene prevodu vlastníctva v prospech žalobcu. Neodkladné opatrenie nebolo potrebné vydať, nariadenie napadnutého neodkladného opatrenia bolo predčasné, a preto jeho vydanie považuje za nezákonné.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je podané oneskorene.

4. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanému doručené dňa 31.05.2021, čo potvrdil na doručke zo zásielky, ktorou mu napadnuté uznesenie bolo zaslané, svojím podpisom. Nasledujúcim dňom, t.j. 01.06.2021 začala žalovanému plynúť zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá lehota márne uplynula dňom 15.06.2021 (utorok - priadny pracovný deň). Keďže žalovaný podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie osobne na súde dňa 16.06.2021, podal ho po lehote ustanovenej v § 362 ods. 1 C.s.p., a teda oneskorene. Odvolací súd preto odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., keď výsledok konania je analogický ako pri zastavení konania a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).