

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Pc/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202591
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221202591.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: D. J.-I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. nad A. XX, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: S. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. nad A. XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia - určenia manželského výživného,

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia - určenia manželského výživného zamietal.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 4.6.2021 podala na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, t. j. manželovi navrhovateľky, povinnosť prispievať na výživu ich spoločných maloletých detí mesačne sumou vo výške po 90,- eur a na výživu navrhovateľky mesačne sumou vo výške 80,- eur do desiateho dňa príslušného mesiaca. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila najmä tým, že v najbližších dňoch má v úmysle podať na Okresný súd Komárno návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Poznamenala, že je vo veľmi nepriaznivej finančnej situácii, rieši otázku bezplatnej právnej pomoci. Navrhovateľka tvrdila, že manžel jej počas manželstva obmedzil prístup k financiám, počas ich spolužitia výlučne on chodil nakupovať, ju ani nepúšťal do obchodov. Uviedla, že manžel dlhodobo poberal materskú dávku, ale sa jej už podarilo vybaviť, aby materské chodilo na jej účet. Ďalej uviedla, že v súčasnosti je na materskej dovolenke, pričom jej manžel si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči nej. Jej mesačný príjem pozostáva z materského vo výške 275,- eur, pričom manžel pobera rodičovský príspevok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadala, aby súd zaviazal manžela na platenie výživného na maloleté deti a na navrhovateľku do času vydania právoplatného rozsudku súdu o rozvode manželstva. Predmetné konanie bolo vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/77/2021.

2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/77/2021 rozhodol tak, že uznesením č. k. 9P/77/2021-22 zo dňa 8.6.2021 vylúčil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa vyživovacej povinnosti manželov na samostatné konanie. Súd o predmetnom návrhu rozhoduje v konaní vedenom pod sp. zn. 9Pc/24/2021.

3. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

5. Zo zisteného skutkového stavu súd mal za to, že navrhovateľkou podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa určenia manželského výživného je potrebné zamietnuť. Súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľka neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov v tomto smere. Navrhovateľka síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že nemá dostatok finančných prostriedkov a že osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, neprispieva na jej výživu a že si neplní svoju zákonnú manželskú vyživovaciu povinnosť voči nej, súd však má za to, že samotné tvrdenie navrhovateľky nepostačuje na aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia. V zmysle zákonného ustanovenia § 326 CSP, ktoré subsidiárne je potrebné aplikovať aj na daný prípad, navrhovateľka je povinná ňou uvádzané skutočnosti hodnoverne osvedčiť, v návrhu na začatie konania musí popri všeobecných náležitostiach v súlade s § 127 CSP preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere v rozsahu ustanovenia § 326 CSP. Navrhovateľka ale v danom prípade nepredložila žiadne listinné dôkazy o svojich majetkových pomeroch, taktiež nepreukázala, aké sú reálne majetkové pomery jej manžela, či vôbec manžel by bol schopný prispievať na jej výživu. O majetkových pomeroch osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, sa nezmienila vôbec. Súd nemá k dispozícii žiadne relevantné dôkazy, na základe ktorého by vedel reálne posúdiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo veci určenia vyživovacej povinnosti osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť manželské výživné. Súd je toho názoru, že uvedené by bolo možné zistiť len v konaní vo veci samej, kde by súd vedel vykonať riadne dokazovanie, a nie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, kde sa rozsiahle dokazovanie nevykonáva a súd vychádza len z osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia, súd jej návrh zamietol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd na záver poznamenáva, že ak sú splnené všetky podmienky na určenie manželského výživného, navrhovateľke nič nebráni tomu, aby podala návrh vo veci samej na začatie konania vo veci určenia manželského výživného a aby sa svojho práva domáhala v riadnom súdnom konaní, kde by súd po rozsiahle vykonanom dokazovaní vedel posúdiť a rozhodnúť takéhoto návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.