

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202292
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202292.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. Q., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky J. H., W.. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. XXXX/XX, XXX XX R. K. R. C., občan SR a otca Q. Q., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R. K. R. C., občan SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Matka J. H., R.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á odovzdať maloletú C. Q., R.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti P. N. A. O. W. K., D. XXX/X, XXX XX K..“

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej C. Q., nar. XX.XX.XXXX, minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet P. N. A. O. W. K., D. XXX/X, XXX XX K., počnúc dňom odovzdania maloletej do starostlivosti P. N. A. O. W. K..

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C. Q., nar. XX.XX.XXXX, minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet P. N. A. O. W. K., D. XXX/X, XXX XX K., počnúc dňom odovzdania maloletej do starostlivosti P. N. A. O. W. K..“

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 19.07.2021 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zverenia svojich maloletých detí X/ J. H., R.. XX.XX.XXXX; X/ K. H., R.. XX.XX.XXXX, X/ T. H., R.. XX.XX.XXXX O. X/ C. H., R.. XX.XX.XXXX, do dočasnej ústavnej starostlivosti (podľa § 367 CMP).

2. Dôvodila tým, že jej zdravotný stav je vážny a bude musieť podstúpiť operačný zákrok na srdcovo-cievnej klinike, pričom jej rodinné pomery sú momentálne také, že na všetky štyri maloleté deti J. H.Á., R.. XX.XX.XXXX, K. H., R.. XX.XX.XXXX, T. H., R.. XX.XX.XXXX O. C. Q., R.. XX.XX.XXXX /pochádzajúcu z partnerského pomeru s Q. Q./ ostala sama, nakoľko sa s ňou priateľ Q. Q. rozišiel. Jediným zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok vo výške 370,- € mesačne. Z bytu, v ktorom teraz býva spolu s maloletými deťmi v H., sa musí do konca júla 2021 vysťahovať, nakoľko nemá z čoho hradiť nájom vo výške 390,- € mesačne. Dôvodom pre umiestnenie maloletých detí do dočasnej ústavnej starostlivosti je aj to, že staršie deti sú nezvládnuteľné vo výchove.

3. Tunajší súd uznesením sp. zn. 4P/39/2021-27 zo dňa 27.07.2021 vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletej X/ C. H. na samostatné konanie.

4. Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok, (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 81 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

7. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

8. Na osvedčenie tvrdených skutočností bol súdu predložený rozsudok tunajšieho súdu č.k 12Pc/15/2019-10 zo dňa 30.01.2020, správa akreditovaného subjektu Úsmev ako dar za rok 2021 zo dňa 20.07.2021, správa ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.07.2021 zo šetrenia pomerov v rodine matky mal. detí. Ďalej sa súd oboznámil s výsledkami lustrácie a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12Pc/15/2019 a považoval za osvedčený /nie preukázaný/ nasledovný stav:

9. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12Pc/15/2019-40 zo dňa 30. januára 2020 určil, že K. H., W.. D., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej C., R.. XX.XX.XXXX, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu T., ročník XXXX, zv. XXX, str. XXX, por. č. XXX, ktorá sa narodila matke J. H., W.. H., R.. XX.XX.XXXX C. T.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.07.2021 vyplýva, že rodičmi maloletej C. Q., R.. XX.XX.XXXX, sú matka J. H., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto R. K. R. C. a otec Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto R. K. R. C.. S rodinou maloletej C. spolupracuje akreditovaný subjekt od roku 2018, kedy bola maloletá po narodení umiestnená do P. K.. V tom čase sa podarilo situáciu vyriešiť a podporiť matku v rozhodnutí vychovávať všetky štyri deti. V období, keď maloletá C. mala štyri mesiace, začala matka vzťah s Q. Q., ktorý si následne maloletú C. prijal za svoju uznaním otcovstva aj napriek tomu, že nie je jej biologickým otcom. Niekoľkokrát sa vyjadril, že v prípade rozchodu s J. bude žiadať o zverenie maloletej do svojej starostlivosti. V správe akreditovaného subjektu Úsmev ako dar sa uvádza, že v rodine bol problém v rodičovských zručnostiach, v stratách, ktoré si deti prežili pri svojom biologickom otcovi, ale aj v rozdielnosti vo výchove detí, na čo viackrát oboch partnerov upozornili. Oblúbenými deťmi v rodine u pána Q. bola maloletá J. a maloletá C.. Spozorovali, že Q. Q. sa vie veľmi účelovo správať, podľa situácie a toho, čo mu prinesie. Častokrát klamal o skutočnostiach, ktoré sa diali, napríklad v práci, ktorú mu pracovníci našli, ale najčastejšie vo veciach, ktoré sa týkali peňazí. Nedodržiaval dohodnuté pravidlá a podmienky spolupráce. V prípade, že sa situácia nevyvíjala smerom, akým on chcel, prejavoval sa výbuchmi zlosti, nadávkami a vyhrážkami. Prekážkou nebolo ani to, ak boli pri situácii maloleté deti. Akreditovaný subjekt hodnotí spoluprácu s rodinou za posledné tri mesiace za veľmi problematickú, zažili osobné vyhrážky zo strany pána Q., pritom rodine poskytli bývanie, komplet zariadenie, dokonca ich nevyhodili ani vtedy, keď dohodnuté nájomné neplatili. Z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb navrhli, aby súd neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 1. CMP umiestnil aj maloletú C. A. P. N. A. O. W. K. a matke uložil povinnosť maloletú C. Q., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti P. N. A. O. W. K., D. XXX/X, XXX XX K., odovzdať.

11. Z komplexnej správy zo dňa 20.07.2021 akreditovaného subjektu Úsmev ako dar z výkonu sociálnej práce s klientkou J. H., druhom Q. Q.Č. a maloletými deťmi J. H., K. H., T. H. O. C. Q. bolo zistené, že im bola poskytnutá pomoc v podobe zariadeného 1-izbového nájomného bytu v H. na K. B., ako aj s celkovým presťahovaním rodiny. Rovnako bola rodine poskytnutá pomoc aj finančná, materiálna, ako aj pomoc v rámci poradenstva, vybavovania úradných záležitostí. Možností pomoci v rámci poradenstva a rozvoja zručností bolo viac, rodina ich ale nepovažovala v tom čase za potrebné, všetko podľa ich slov zvládala sama. Celé tri mesiace platili za rodinu nájom za byt 390,- € mesačne, napriek tomu, že

dohoda bola s rodinou iná. Matku s deťmi, ak sa k nej priateľ vrátiť nechce, vedia v byte nechať a pomôcť s nájdením práce od septembra, kedy deti začnú chodiť do školy a škôlky. Ak sa ale rozhodne matka detí vzdať, tak nie je dôvod aby v byte zostávala. Subjekt nevidí ako riešenie dočasné odobratie detí, lebo podmienky matka pre výchovu detí má. Potrebuje ale pracovať na sebe a svojich zručnostiach, na prijatí svojich detí a utriedenie priorít v jej živote ako matky. Partnera V. Q. vnímajú ako problémového z hľadiska zabezpečenia starostlivosti. Nevie si udržať prácu, nemá stabilný príjem, bývanie a ako riziko vidia aj jeho výbušnú povahu. Zdravotný stav matky nevidia natoľko vážny, aby došlo k odobratiu detí. Ak sa ale matka nechce starať o deti, čo viackrát pomenovala, nezabránia ich odobratiu, ale v tom prípade navrhovali odobratie všetkých detí a umiestnenie spoločne do P. Ďalej uviedli, že o závažných problémoch matka akreditovanému subjektu povedala až 12.07.2021, keď už mala riešenie, a to, že deti, ktoré sú neposlušné umiestni do P. alebo niekde na výchovu. Nebola ochotná sa rozprávať o iných možnostiach, ani za 3 mesiace nevyužila ponúknuté možnosti pomoci v centre P. C. N., ktoré mala rodina len 30 minút od svojho bydliska. Nechcela už využiť žiadnu pomoc, neustále tvrdila, že sa bojí, že deťom ublíži, nakoľko ich nedokáže zvládnuť.

12. Uznesením tunajšieho súdu 4P/39/2021-22 zo dňa 23.07.2021 bola matke maloletých detí J. H. uložená povinnosť odovzdať súrodencov maloletej C. - maloleté deti J., K. O. T. H., do starostlivosti P. N. A. O. W. K., D. XXX/X, XXX XX K..

13. Bolo osvedčené, že matka spolu s maloletými deťmi v súčasnosti nemá zabezpečené stabilné bývanie ako základnú životnú potrebu, vzhľadom k tomu, že podnájom v 1-izbovom byte v H. R. K. B. jej končí k 28.07.2021. Pomoc akreditovaného subjektu Úsmev ako dar v podobe osvojenia si rodičovských zručností, poradenstva na základe ktorého by prijala všetky svoje deti, pracovanie na sebe, ako aj utriedenie si priorít v živote, matka odmieta. Matka nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, odvoláva sa na svoj zlý zdravotný stav, na opustenie partnerom a neposlušné deti. Za danej situácie je zrejmé, že matka a priori nechce riešiť svoju situáciu inak, ako odovzdaním detí do ústavnej starostlivosti.

14. Za tejto situácie súd nemal inú možnosť, než nariadením neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, uložiť matke maloletých detí povinnosť odovzdať aj maloletú C. Q., do starostlivosti P. N. A. O. W. K., D. XXX/X, XXX XX K.. Za danej situácie, kedy nie je schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť o deti žiadna osoba z ich rodinného prostredia, ide o riešenie, ktoré je v najlepšom záujme maloletej.

15. Výživné na maloletú C. súd určil obom rodičom v rozsahu minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa. Suma minimálneho výživného je v súčasnosti od 1. júla 2021 do 30. júna 2022 vo výške 29,87 €, ktoré sú obaja rodičia povinní poukazovať na účet P. N. A. O. W. K., vždy k 15. dňu mesiaca vopred.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.