

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211570  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120211570.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom T. XX, XXX XX U., adresa na doručovanie: F. O. X, XXX XX U., proti žalovanému: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX M., v súčasnosti umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a na výkon väzby, so sídlom Mierové nám. 1/1, 019 01 Ilava, zastúpenému E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX M., o zaplatenie sumy 89,24 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 17C/83/2020-37 zo dňa 18. marca 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 17C/83/2020-37 zo dňa 18. marca 2021 zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor podaný žalovaným na poštovú prepravu dňa 23.02.2021 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 17C/83/2020-26 zo dňa 25.11.2020 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia odkázal na ustanovenie § 267 ods. 2 písm. c) CSP a konštatoval, že na vecné odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. To znamená, že argumenty žalovaného sa musia týkať samotného uplatňovaného nároku buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Odpor nebol odôvodnený výslovným prejavom nesúhlasu žalovaného s platobným rozkazom tým, že by popieral na základe určitých konkrétnych tvrdení právny základ alebo výšku uplatneného nároku žalobcu. Žalovaný v podanom odpore žiadnym konkrétnym spôsobom nespochybnil opodstatnenosť povinnosti, ktorá mu bola uložená (nespochybnil uplatnenú pohľadávku žalobcu, čo do právneho základu, ani čo do výšky pohľadávky). V podstate uviedol iba skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/45/2019-281 zo dňa 22.08.2019, bola obžalovanému J. U., nar. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť nahradiť poškodenému Slovenskej správe ciest škodu vo výške 314,52 Eur, no v ďalšom vôbec neuviedol, ako táto skutočnosť súvisí s prejednávanou vecou a pohľadávkou žalobcu uplatnenou v tomto konaní. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o následkoch podania odporu bez vecného odôvodnenia, a preto okresný súd v súlade s citovaným § 267 ods. 2 písm. c) CSP odpor proti platobnému rozkazu odmietol.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby okresný súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v celom rozsahu.

4. Odvolateľ uviedol, že likvidátor žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa a. s. uplatnil voči žalovanému regresnú náhradu z uhradenej čiastky v sume 297,46 Eur vo výške 89,24 Eur, čo činí 30 %. Táto

čiasťka však predstavuje celoročnú sadzbu poistného vyplývajúceho z Poistnej zmluvy č. 6597773336, preto vyslovil nesúhlas s jej výškou. Dokonca aj Ústavný súd SR sa vyjadril k takýmto regresným úhradám, že majú mať skôr výchovný charakter, nie likvidačný a nemali by byť tak vysoké, aby zanikol význam samotného poistenia. Žalovaný tiež namietal povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 65,33 Eur. V doplnení odvolania na základe výzvy okresného súdu na odstránenie väd žalovaný uviedol, že sa odvoláva voči rozhodnutiu Okresného súdu Žilina zo dňa 25.11.2020 vedeného pod č. k. 17C/83/2020-26. Rozhodnutie napadol z dôvodu, ako už uviedol v odvolaní zo dňa 06.04.2021, odvolával sa hlavne voči výške regresnej náhrady, ktorá činí 30 % vyplatenej čiastky v sume 297,46 Eur ako poistné plnenie poškodenému Slovenskej správe ciest.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie žalovaného bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP), včas (§ 362 ods. 1 CSP) a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom [§ 357 písm. b) CSP], preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Právo na spravodlivý proces je v Ústave Slovenskej republiky garantované v jej siedmom oddiele druhej hlavy (čl. 46 až čl. 50) a je primárnym ústavným východiskom pre zákonom upravené konanie súdov a iných orgánov verejnej moci Slovenskej republiky príslušných na poskytovanie jeho ochrany, a tým aj ústavnoprávnym východiskom zákonných úprav jednotlivých aspektov práva na súdnu a inú právnu ochranu. Priestor pre ňu vytvára čl. 46 ods. 4 ústavy, podľa ktorého podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon. Aplikáčným ústavnoprávnym limitom je čl. 51 ods. 1 ústavy, podľa ktorého sa možno domáhať práv podľa čl. 46 ústavy len v medziach zákonov, ktoré toto ustanovenie vykonávajú (napr. I. ÚS 56/01, I. ÚS 1/03, I. ÚS 226/03). Základné právo na súdnu ochranu garantované v čl. 46 ods. 1 ústavy zaručuje každému právo na prístup k súdu a právo na určitú kvalitu súdneho konania pred nezávislým a nestranným súdom, t. j. právo na spravodlivý proces (napr. IV. ÚS 233/04, IV. ÚS 95/07).

9. Základné právo na spravodlivý proces je najvýznamnejším interpretačným hľadiskom pre všetky procesné poriadky ustanovené zákonom. Z toho vyplýva ústavná povinnosť každého všeobecného súdu vykladať a používať procesné normy, ktoré sú obsahom procesných poriadkov ustanovených zákonom v súlade s princípmi a s obsahom základného práva na spravodlivý proces. Okrem toho je táto interpretácia a aplikácia povinná rešpektovať princíp materiálneho právneho štátu, a teda materiálne chápanie spravodlivosti tak, ako to je vyjadrené v čl. 1 ods. 1 ústavy.

10. V posudzovanej veci vydal okresný súd dňa 25.11.2020 platobný rozkaz, na základe ktorého uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 89,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30.12.2018 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na okresnom súde. Zároveň okresný súd rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi na účet jeho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 65,33 Eur a z náhrady súdneho poplatku v sume 16,50 Eur.

11. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že Okresný súd Považská Bystrica dňa 22.08.2019 vydal pod č. k. 1T/45/2019-281 rozsudok, ktorým rozhodol, že obžalovaný J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, okres U., pod vplyvom omamných a psychotropných látok spôsobil dopravnú nehodu a okrem iného mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému Slovenskej správe ciest, investičná výstavba a správa ciest, so sídlom M. Rázusa 104/A, Žilina škodu vo výške 314,52 Eur. Z uvedeného dôvodu žalovaný žiadal, aby uvedený platobný rozkaz bol zrušený.

12. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

13. Z citovaného ustanovenia Civilného sporového poriadku vyplýva, že nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí vo svojom odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia, nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Rovnako nemožno za vecné považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej. Nedostatok zákonnej náležitosti vecného odôvodnenia odporu súčasne zákon neumožňuje zhojiť ani postupom podľa § 129 CSP. Ak teda žalovaný podá odpor bez vecného odôvodnenia, súd žalovaného nevyzve, aby takéto svoje neúplné podanie doplnil, alebo opravil a nepoučí ho, ako treba podanie doplniť.

14. K odporu je žalovaný povinný taktiež pripojiť aj listiny, na ktoré sa v odôvodnení odvoláva; rovnako musí označiť aj dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O všetkých náležitostiach odporu musí byť žalovaný poučený, a to priamo v platobnom rozkaze. Ak je odpor žalovaného z tohto pohľadu neúplný, obdobne ako pri žalobe (§ 129 CSP), súd vyzve žalovaného, aby svoje podanie doplnil. V opačnom prípade, ak by sa ustanovenie Civilného sporového poriadku o odstraňovaní väd podania pri odpore vylúčilo, mohlo by dôjsť k zásadnému zásahu do rovnosti strán, keď pri samotnej žalobe by súd dal žalobcovi návod, ako postupovať, aby súd mohol platobným rozkazom rozhodnúť, no voči žalovanému by postupoval rigorózne, bez poskytnutia možnosti nápravy jeho prostriedku obrany. Uvedený postup je však vylúčený a nemožno ho použiť na odstraňovanie nedostatku vecného odôvodnenia odporu.

15. Odvolací súd považuje ďalej za potrebné zdôrazniť, že aj na odpor proti platobnému rozkazu platí znenie ustanovenia § 124 ods. 1 CSP, podľa ktorého každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Podanie je preto potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, t. j. podľa toho, ako bol navonok prejavovaný, nie podľa toho, či medzi prejavovým procesným úkonom a vnútornou vôľou konajúceho je skutočne súhlas. Pre podanie strán totiž platí tzv. teória prejavu vôle, súd teda prihliada len na to, čo bolo voči nemu prejavované. Nie je rozhodujúce, či strana svojím úkonom zamýšľala niečo iné. Pri posudzovaní podania strán je tak dôležitý ich prejav vôle; náležitosti vôle v hmotnoprávnom zmysle sa pritom neskúmajú. Zmyslom uvedeného ustanovenia je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase uskutočnenia podania. Pre posúdenie podaní preto nie je významné, ako ich strana označila, že ich označila nesprávne, alebo že ich neoznačila vôbec, ani to, aký obsah im strana prisudzuje. Pri posudzovaní podania podľa jeho obsahu nemôže súd určitému podaniu dávať iný význam, než ktorý zodpovedá obsahu podania, jeho vnútornej skladbe, logike, zvolenej argumentácii, v podaní použitým výrazovým prostriedkom a celkovému zmyslu podania. Pravidlo, že súd posudzuje podanie podľa jeho obsahu, vyplýva zo zásady neformálnosti podania. Podania v civilnom súdnom konaní nemajú v zásade predpísanú žiadnu formu. Podania tak môžu byť uskutočnené akoukoľvek formou, ktorá je uvedená v § 125 CSP.

16. Z obsahu podaného odporu proti platobnému rozkazu je zrejmé, že žalovaný označil konkrétne rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica, na základe ktorého bola tretej osobe uložená povinnosť nahraďiť škodu poškodenému Slovenskej správe ciest. V kontexte prezentovaných formulácií pripisoval zjavne žalovaný význam uvedenému rozhodnutiu a dal ho do súvisu s aktuálne prebiehajúcim konaním. Spomínané rozhodnutie žalovaný nepredložil, avšak bolo povinnosťou okresného súdu v zmysle vyššie formulovaného výkladu (pozri odsek 14. tohto uznesenia) si toto rozhodnutie od žalovaného vyžiadať. Krajský súd poukazuje aj na výzvu na zaplatenie zo dňa 10.12.2018, ktorú predložil žalobca v rámci listinných dôkazov spolu so žalobou, kde sa okrem iného uvádza označenie poškodeného subjektu, ktorým je Slovenská správa ciest. Z obsahu žaloby vyplýva, že poverený likvidátor žalobcu uskutočnil šetrenie poisťnej udalosti a vyplatil poškodenému poisťné plnenie v sume 297,46 Eur. Z podaného odporu vyplýva, že na náhradu škody poškodenému Slovenskej správe ciest mal byť zaviazaný obžalovaný Michal Baron, a to na základe rozhodnutia, ktoré však k odporu nebolo pripojené a ktoré si mal okresný súd, ako bolo uvedené, vyžiadať. S ohľadom na obsah žaloby, ktorá stručným spôsobom zhrnula podstatné body rozhodujúce pre skutkové posúdenie veci a následne odkazovala v podrobnostiach na viaceré listinné dôkazy, považoval krajský súd pri aplikácii princípu rovnosti (čl. 6 Základných princípov

CSP) za potrebné rovnakým spôsobom pristupovať aj k podaniu žalovaného, ktorý tiež odkázal pri svojej argumentácii na rozhodnutie, ktorému však súd prvej inštancie nevenoval žiadnu pozornosť, a to najmä v kontexte aktuálne posudzovanej veci. Inak povedané, pokiaľ súd prvej inštancie zvolil menej formálny postup pri posúdení obsahu žaloby, bolo nutné rovnako skúmať aj obsah podania žalovaného.

17. Na základe uvedených dôvodov mal odvolací súd za to, že odpor žalovaného podaný proti platobnému rozkazu splňal kritériá vecného odôvodnenia, z jeho obsahu totiž vyplýva vecná výhrada smerujúca k obsahu žaloby - že poškodenému mala byť priznaná náhrada škody aj na základe trestného rozsudku, čo malo mať vplyv na nárok uplatnený žalobcom v aktuálnom spore. Spôsobilosť tvrdení formulovaných v odpore privodiť žalovanému úspech v spore však súd nebol oprávnený skúmať. Uvedené nič nemení na závere, že voči platobnému rozkazu boli vznesené vecné námietky, ktorými sa mal súd prvej inštancie zaoberať.

18. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. Po vrátení veci okresný súd vec prejedná a rozhodne v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku v znení účinnom od 01.07.2021. V nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej okresný súd opätovne rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania a následne vyhodnotí aj pomer úspechu a neúspechu strán v spore podľa § 255 ods. 1 CSP, prípadne podľa § 255 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie je pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu prezentovaným v tomto rozhodnutí (§ 391 ods. 2 CSP).

20. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

21. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).