

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 1S/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100020
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0824100020.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B. C., D., nar. X. XXXX XXXX, bytom E. X, XXX XX F., občianka Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Tatiana Jamrichová, PhD., advokátka, so sídlom M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OUZH-PLO1-2023/000130-115 zo dňa 20. októbra 2023, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa správnou žalobou zo dňa 12. januára 2024 domáhala preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. OUZH-PLO1-2023/000130-115z o dňa 20. októbra 2023 (ďalej len „Opatrenie“), ktorým žalovaný podľa § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách (ďalej ako „zákon č. 330/1991 Zb.“ alebo ako „Zákon o pozemkových úpravách“) upovedomil žalobkyňu o výsledku prerokovania námietok žalobkyne proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia (ďalej ako „VZFUÚ“) v obvode projektu pozemkových úprav v k. ú. G., obec F..

2. Žalobkyňa správnu žalobu odôvodnila tým, že žalovaný rozhodnutím zo dňa 6. októbra 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. októbra 2020, nariadil v k. ú. G., obec F., pozemkové úpravy podľa Zákona o pozemkových úpravách. Dňa 3. mája 2022 bol verejnou vyhláškou č. OU-ZH-PLO1-2022/003688 zo dňa 3. mája 2022 zverejnený návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav v k. ú. G.. Dňa 20. mája 2022 bol žalobkyňi doručený prípis žalovaného č. OU-ZH-PLO1-2022/007163-021 zo dňa 6. mája 2022, v zmysle ktorého mohla žalobkyňa podať v stanovenej lehote voči návrhu VZFUÚ námietky. Žalobkyňa námietky podala listom zo dňa 3. júna 2022. Prerokovanie námietok s predstavenstvom združenia účastníkov pozemkových úprav sa uskutočnilo v dňoch 15. augusta 2022, 13. októbra 2022 a 21. októbra 2022. Dňa 16. novembra 2023 bolo žalobkyňi doručené Opatrenie žalovaného, ktorým ju žalovaný informoval o výsledkoch prerokovania jej námietok. Dňa 15. novembra 2023 žalovaný vydal verejnou vyhláškou Rozhodnutie č. OU-ZH-PLO1-2023/000130-117, ktorým schválil VZFUÚ (ďalej ako „rozhodnutie o VZFUÚ“). Proti danému rozhodnutiu žalobkyňa podala odvolanie, o ktorom dosiaľ nebolo rozhodnuté. Nakoľko však v rozhodnutí o VZFUÚ nie je podľa žalobkyne žiadna zmienka o tom, ako sa žalovaný vysporiadal s konkrétnymi námietkami účastníkov, vrátane vysporiadania sa s námietkami žalobkyne, podľa

žalobkyne je zrejme, že žalovaný má za to, že s týmito námietkami sa vysporiadal Opatrením, ktoré je preto spôsobilé byť predmetom súdneho prieskumu. Žalobkyňa sa domáhala preskúmania zákonnosti Opatrenia žalovaného „aj v kontexte vyslovenia právneho názoru“ v Rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. BB-76S/77/2022. Žalobkyňa následne v správnej žalobe uviedla vecné žalobné námietky proti obsahu Opatrenia. Opatrenie považovala žalobkyňa za nezákonné z dôvodu, že skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ Opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu, napadnuté Opatrenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, čo malo za následok vydanie nezákonného Opatrenia. Zároveň žalobkyňa v správnej žalobe žiadala správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok s odôvodnením jej návrhu.

3. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

5. Podľa § 7 písm. e) SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

7. Podľa § 10 ods. 4, 5 a 6 Zákona o pozemkových úpravách (4) Okresný úrad zverejní návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav na obvyklom mieste v obci na 30 dní a doručí ho združeniu účastníkov. Proti návrhu podľa prvej vety možno podať námietky okresnému úradu v lehote 30 dní od jeho zverejnenia alebo doručenia.

(5) Okresný úrad oznámi všetkým dotknutým orgánom štátnej správy, že sa prerokujú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Dotknuté orgány štátnej správy sú povinné oznámiť svoje stanoviská k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia do 30 dní odo dňa doručenia. Ak sa dotknutý orgán v tejto lehote nevyjadrí, predpokladá sa, že nemá námietky k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.

(6) Námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav okresný úrad prerokuje do 60 dní odo dňa ich doručenia so združením účastníkov a podľa výsledkov prerokovania rozhodne o schválení týchto zásad. Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou. O výsledku prerokovania upovedomí okresný úrad toho, kto námietku podal.

8. Žalobkyňa sa správnou žalobou doručenu správnemu súdu dňa 15. januára 2024 domáhala zrušenia Opatrenia žalovaného, ktorým žalovaný podľa § 10 ods. 6 Zákona o pozemkových úpravách upovedomil žalobkyňu o výsledku prerokovania námietok žalobkyne proti VZFUÚ v obvode projektu pozemkových úprav v k. ú. G., obec F.. Správnou žalobou napadnuté Opatrenie žalovaného je však opatrením procesnej povahy, ktoré nemôže mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobkyne, a teda podľa § 7 písm. e) SSP nepodlieha prieskumu správneho súdu v správnom súdnictve.

9. Právomoc správneho súdu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a opatrení orgánov verejnej správy je vymedzená v ustanoveniach § 6 a 7 SSP, pričom ustanovenie § 7 písm. e) SSP výslovne vylučuje z právomoci správneho súdu prieskum rozhodnutí orgánov verejnej správy a opatrení orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy. Výnimku z uvedeného negatívneho vymedzenia právomoci správnych súdov na prieskum rozhodnutí a opatrení orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy je len prípad, ak by mohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Inými slovami, prieskumu správnym súdom podliehajú podľa § 7 písm. e) SSP iba také rozhodnutia a opatrenia orgánov verejnej správy procesnej a predbežnej povahy, ktorých priamym účinkom je legálny zásah do právneho postavenia jednotlivca prostredníctvom

založenia, zmeny alebo zrušenia práva alebo povinnosti, prípadne pripustenie možnosti tohto legálneho zásahu do jeho práv, právom chránených záujmov. Bez priamej spojitosti so zásahom do práv účastníka konania by došlo k neprimeranému rozšíreniu možnosti napádať postupy orgánov verejnej správy v správnom súdnictve. Správny súd ďalej podotýka, že ochrana poskytovaná účastníkom konaní pred orgánmi verejnej správy má charakter subsidiárnej súdnej ochrany v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky pre oblasť rozhodovania v správnom konaní (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžk/4/2018 zo dňa 4. júla 2019). Podstata vyňatia rozhodnutí a opatrení uvedených v § 7 písm. e/ zo súdneho prieskumu je založená na tom, že predbežné, procesné a poriadkové rozhodnutia a opatrenia vo svojom súčte predstavujú v podstate len samotný procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní s tým, že prípadné pochybenie alebo vady v tomto konaní sa môžu, ale i nemusia preniesť do zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného v tomto konaní vo veci samej alebo toho rozhodnutia, resp. opatrenia, ktorým sa administratívne konanie končí (Uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/50/2022 zo dňa 28. júna 2023).

10. Správnu žalobou napadnuté Opatrenie, ktorým žalovaný upovedomil žalobkyňu o výsledku prerokovania námietok, ktoré podala listom zo dňa 3. júna 2022 proti návrhu VZFUÚ, má procesnú povahu, čo vyplýva z citovaného ustanovenia § 10 ods. 6 Zákona o pozemkových úpravách. S Opatrením nie je spojený zásah do právneho postavenia žalobkyne tým, že by prostredníctvom neho došlo k založeniu, zmenu alebo zrušeniu práva alebo povinnosti žalobkyne, keďže jeho účelom, ako to vyplýva z citovanej právnej úpravy, je len informovať žalobkyňu o výsledku prerokovania jej námietok proti návrhu VZFUÚ, teda o procesnom postupe v prebiehajúcim konaní. V prípade, ak účastník konania o pozemkových úpravách (§ 6 Zákona o pozemkových úpravách) podá námietky proti zverejnenému návrhu VZFUÚ, podľa § 10 ods. 6 Zákona o pozemkových úpravách orgán verejnej správy tieto námietky v zákonom stanovenej lehote neprerokuje priamo s tým účastníkom, ktorý námietky podal, ale so združením účastníkov konania o pozemkových úpravách. O výsledku prerokovania námietok orgán verejnej správy účastníka konania, ktorý námietky podal, upovedomí, čo je zrejme jednak z výslovnosti právnej úpravy § 10 ods. 6 Zákona o pozemkových úpravách, ale aj zo skutočnosti, že k prerokovaniu námietok nedochádza priamo s účastníkom konania, ale so združením účastníkov konania, a preto účelom oznámenia je informovanie daného účastníka o výsledku prerokovania námietok, ktoré sa uskutočnilo bez jeho osobnej a bezprostrednej účasti. Upovedomenie žalobkyne o výsledku prerokovania námietok tak má len procesnú povahu a samé o sebe nezakladá, nemení a ani neruší práva alebo povinnosti žalobkyne, teda jej právne postavenie sa dorúčením upovedomenia nijako nemení.

11. Po prerokovaní uplatnených námietok orgán verejnej správy rozhodne o schválení VZFUÚ rozhodnutím podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Správny poriadok“), ktoré musí mať náležitosti podľa § 47 Správneho poriadku a je proti nemu prípustný riadny opravný prostriedok – odvolanie podľa § 53 Správneho poriadku. Až toto rozhodnutie predstavuje individuálny správny akt, prostredníctvom ktorého dochádza, resp. môže dôjsť k ujme na subjektívnych právach účastníka konania, teda žalobkyne za predpokladu, že nadobudne právne účinky. Žalobkyňa ako účastníčka konania o pozemkových úpravách môže proti rozhodnutiu o schválení VZFUÚ podať odvolanie ako opravný prostriedok, čo podľa jej vlastného tvrdenia v správnej žalobe aj urobila. Správnu žalobou tak možno napadnúť až rozhodnutie odvolacieho orgánu verejnej správy a žiadať správny súd, aby z dôvodov uplatnených v správnej žalobe preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia orgánu verejnej správy, čo je odrazom vyššie uvedenej zásady subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu ku konaniu o riadnych opravných prostriedkoch v správnom konaní, ktorá je vyjadrená v ustanovení § 7 písm. a) SSP, a podľa ktorej správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Vzhľadom na uvedené súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia nastupuje až v prípade právoplatného skončenia správneho konania. Za situácie, keď nie je ukončené konanie orgánu verejnej správy (v danom prípade čiastkový úsek konania o pozemkových úpravách, ktorým je schvaľovanie VZFUÚ), nemôže správny súd v prejednávanej veci do rozhodovacieho procesu žalovaného pred vydaním rozhodnutia o merite veci zasiahnuť.

12. Pokiaľ žalobkyňa v správnej žalobe tvrdila, že v rozhodnutí žalovaného o schválení návrhu VZFUÚ nie je žiadna zmienka o tom, ako sa žalovaný vysporiadal s konkrétnymi námietkami účastníkov, vrátane

vysporiadania sa s námietkami žalobkyne, z čoho žalobkyňa vyvodila svoj záver, že s jej námietkami proti návrhu VZFUÚ sa žalovaný vysporiadal v Opatrení, ktoré je tak spôsobilé byť predmetom súdneho prieskumu, správny súd uvádza, že ani táto vlastná subjektívna úvaha žalobkyne nič nemení na procesnej povahe Opatrenia a skutočnosti, že právne postavenie žalobkyne sa v dôsledku Opatrenia nijako nemení a Opatrenie nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobkyne, teda nie je splnená výnimka z vylúčenia právomoci správneho súdu podľa § 7 písm. e) SSP. Posudzovanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o schválení návrhu VZFUÚ nie je a nemôže byť predmetom tohto konania, a to ani podľa § 27 ods. 1 SSP a ani ako predbežná otázka podľa § 132 SSP, keďže Opatrenie z neho nevychádza a prostredníctvom Opatrenia žalovaný ani neuplatňuje svoju rozhodovaciu právomoc. Preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o schválení návrhu VZFUÚ môže byť predmetom odvolacieho konania v prípade podania odvolania (čo žalobkyňa podľa jej vlastného tvrdenia aj urobila), pričom, ako už bolo uvedené vyššie, v zmysle zásady subsidiarity správneho súdnictva správny súd môže preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného o schválení návrhu VZFUÚ len na návrh žalobcu (§ 191 ods. 3 SSP) na základe správnej žaloby proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu verejnej správy, t. j. súdny prieskum zákonnosti nastupuje až po využití riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu žalovaného ako orgánu verejnej správy prvého stupňa.

13. Pokiaľ žalobkyňa v správnej žalobe poukázala vo vzťahu k preskúmateľnosti Opatrenia žalovaného správnym súdom na Rozsudok Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. BB-76S/77/2022 zo dňa 9. augusta 2023, správny súd k danému poukazu žalobkyne uvádza, že žalobkyňa jednak neuviedla na základe akých konkrétnych skutkových a právnych záverov vyplývajúcich z daného rozsudku dospela k svojmu záveru, že Opatrenie žalovaného je preskúmateľné správnym súdom, pričom správny súd nie je povinný a ani nemôže za žalobkyňu vyhľadávať žalobné dôvody a ani argumentáciu žalobkyne dopĺňať, jednak správny súd podotýka, že rozhodovacia činnosť iných správnych súdov tej istej inštancie a ani iných senátov toho istého správneho súdu nepredstavuje pre správny súd záväznú judikatúru. Pre úplnosť však správny súd dodáva, že predmetom Rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. BB-76S/77/2022 zo dňa 9. augusta 2023 bolo preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného, ktorým verejnou vyhláškou oznámil schválenie registra pôvodného stavu pre projekt pozemkových úprav v k. ú. G., obec F. podľa § 10 ods. 3 Zákona o pozemkových úpravách, a teda sa jednalo o iné procesné štádium projektu pozemkových úprav, ktoré bolo vykonávané na podklade inej procesnej úpravy Zákona o pozemkových úpravách, v dôsledku čoho závery uvedené v predmetom rozsudku nemožno aplikovať na otázku povahy Opatrenia žalovaného, ktoré sa týka následného procesného štádia projektu pozemkových úprav vykonávaného podľa § 10 ods. 6 Zákona o pozemkových úpravách.

14. Nebolo preto možné správnu žalobu žalobkyne vecne prejednať, nakoľko správny súd nemá na jej prejednanie právomoc. Správnou žalobou napadnutým Opatrením žalovaného nemohla byť žalobkyňa ukrátená na svojich právach. Žalobkyňa nemohla byť ukrátená ani na svojom ústavnom práve domáhať sa preskúmania rozhodnutia a opatrenia orgánu verejnej správy súdom, pretože túto možnosť bude mať až v prípade právoplatného skončenia konania o schválení VZFUÚ ako čiastkového konania v procese projektu pozemkových úprav v k. ú. G., obec F.. Keďže správna žaloba proti Opatreniu žalovaného nie je prípustná, správny súd ju podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP uznesením odmietol.

15. Vzhľadom na odmietnutie správnej žaloby je rozhodovanie o návrhu žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe bezpredmetné.

16. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

17. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil splnenie podmienok na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 171 SSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia prostredníctvom Správneho súdu v Banskej Bystrici na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa ods. 1 neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 449 ods. 2 písm. a) SSP).