

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/187/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204764  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7820204764.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Jany Dudíkovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. U. nar. X.X.XXXX dieťaťa rodičov: Y. C. nar. X.X.XXXX bývajúcej v I. na ulici U. budovateľů A. Q. republika, toho času v S. na ulici X. č. XX a Y. U. nar. XX.X.A. toho času na neznámom mieste v Y. a maloletého G. C. nar. X.XX.A., maloletej Y. C. nar. X.X.A. detí rodičov: Y. C. nar. X.X.A. bývajúcej v I. na ulici U. budovateľů A. Q. republika, toho času v S. na ulici X. č. XX a neuvedeného otca za účasti manželov: I. Y. nar. XX.XX.XXXX a B. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúcich v S. na ulici F. č. XXX na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 22.12.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Rožňava z 1.6.2021 č.k. 8P 111/2020-65 takto

### rozhodol:

Odvolicie konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil, aby matka Y. C. a otec Y. U. dočasne odovzdali maloletého I. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov I. Y. nar. XX.XX.XXXX a B. Y. nar. XX.X.XXXX obaja bývajúcich v S. na ulici F. č. XXX. Nariadil neodkladné opatrenie aby matka Y. C. odovzdala maloletého G. C. nar. X.XX.XXXX a maloletú Y. C. nar. X.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov I. Y. nar. XX.XX.XXXX a B. Y. nar. XX.X.XXXX obaja bývajúcich v S. na ulici F. č. XXX. Rozhodol, že uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhotovenia a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Opravným uznesením v záhlaví výroku I. a II. opravil dátum narodenia matky Y. C. nar. X.X.XXXX.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec z dôvodu, že žiadal zrušiť napadnuté uznesenie pretože chcel, aby maloletý syn žil s ním v osobnej starostlivosti v jeho domácnosti. Uviedol, že doposiaľ na maloletého platil výživné, o čom má dôkazy, konkrétne bankové výpisy a je v záujme maloletého, aby žil spolu so svojim vlastným otcom a nie s cudzími ľuďmi.

4. Manželia I. a Z. Y. vo vyjadrení navrhli potvrdiť napadnuté uznesenie. Poukázali na to, že zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti je v záujme dieťaťa. Uviedli, že maloleté deti nechceli rozdeliť, sú na seba navyknuté, citovo naviazané a v súčasnosti maloletý žije v úplnej rodine a v ich rodine sa aj veľmi dobre adaptoval.

5. Zo zápisnice o výsluchu napísanej na Okresnom súde Rožňava 6.7.2021 nachádzajúcej sa na čl. 81 spisu písanej za prítomnosti JUDr. N. S. - sudkyne, N. Q. - asistentky, kolízneho opatrovníka Mgr. C. G. a otca Y. U. vyplýva, že otec odvolanie, ktoré podal proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 22.12.2020 berie späť, netrvá na ňom. Poukázal na to, že si uvedomuje, že maloleté dieťa doposiaľ nebolo v jeho starostlivosti, ani ho v Írsku nenavštívilo. Uviedol, že doposiaľ s maloletým nenadviazal

citový vzťah a obnoví ho, až keď maloletý bude mať záujem odcestovať s ním do Írska a vtedy požiada o zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, prípadne o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý zverený manželom Y.. Uviedol, že maloletý doposiaľ nebol v jeho starostlivosti, najprv bol v starostlivosti jeho priateľky a potom v rodine Y.. Poukázal na to, že v Írsku by maloletý musel navštevovať anglickú školu, ale zatiaľ maloletý anglický jazyk neovláda a preto si uvedomuje, že pre dieťa by to nebolo jednoduché aj napriek tomu, že v prostredí, kde sa nachádza, sú aj slovenské aj české deti a mohlo by sa prípadne s niektorým z nich skamarátiť, keď by si osvojilo jazyk. Uviedol, že maloletého vezme k sebe cez prázdniny a pokiaľ to bude v záujme dieťaťa a v Írsku sa mu zapáči, potom požiada o jeho zverenie do osobnej starostlivosti. Zatiaľ na odvolaní netrvá, berie ho späť v celom rozsahu a nežiada, aby o jeho odvolaní rozhodoval odvolací súd. Súhlasí s napadnutým uznesením, pretože s manželmi Y. sú v dobrom vzťahu a môže potvrdiť, že o maloletého syna sa vzorne starajú.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd skôr, ako pristúpil k rozhodnutiu o odvolaní preskúmal, či boli splnené podmienky pre nariadenie odvolacieho konania. Z predloženého spisu zistil, že otec dňa 6.7.2021 zobral odvolanie späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Na základe uvedeného odvolací súd odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 CSP zastavil z dôvodu späťvzatia odvolania.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).