

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204311  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5119204311.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Martiny Mochnáčovej, vo veci navrhovateľa (osoby povinnej platiť výživné): F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX A. Z. F., zastúpeného JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom, so sídlom XXX XX Q. XXXX, proti odporcovi (osobe oprávnenej výživou): L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX A. Z. F., t.č. bytom XXX XX Z. XX, zastúpenému spoločnosťou: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2Pc/3/2019-107 zo dňa 14.12.2020, takto

### rozhodol:

Opravuje písomné vyhotovenie rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/20/2021 zo dňa 26. mája 2021 v prvej vete výroku, ktorá správne znie:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2Pc/3/2019-107 zo dňa 14. 12. 2020 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6CoP/20/2021 zo dňa 26. mája 2021 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 2Pc/3/2019-107 zo dňa 14.12.2020 (veta prvá výroku O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (veta druhá výroku).

2. Dodatočne po expedovaní rozhodnutia odvolací súd zistil, že pri vyhlásení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, chyby v písaní, keď namiesto správneho dátumu vydania napadnutého rozsudku 14.12.2020 je nesprávne uvedený dátum 12.12.2020, ktorá zrejme nesprávnosť/chyba v písaní sa následne prejavila aj v písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z vyššie uvedeného je zřejmé, že v rozsudku odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti/chybe v písaní, keďže v prvej vete jeho výroku je nesprávne uvedený dátum vydania rozsudku okresného súdu, ktorý krajský súd potvrdil. Zároveň je nepochybné, že k uvedenému pochybeniu došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu a následnému vyhotoveniu rozhodnutia krajského súdu. Jedná sa totiž len o preklep v dátume, kedy bolo vyhlásené rozhodnutie súdu prvej inštancie.

5. Na základe uvedených skutočností odvolací súd postupom podľa § 224 CSP opravil zrejmu nesprávnosť/chybu v písaní v písomnom vyhotovení rozsudku, a to spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

6. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov

3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).