

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/111/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011795  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118011795.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obžalovanému U. Y., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., H. hrdinov XXX/X pre trestný čin prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 28.07.2021, samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

### rozhodol:

Podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku sa trestná vec obžalovaného U. Y., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., H. hrdinov XXX/X, vedená Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/111/2018 p o s t u p u j e ako priestupok na úseku podnikania podľa § 24 odsek 1 písmeno a) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení zákona účinného v čase spáchania skutku na prejednanie Okresnému úradu Trenčín.

### odôvodnenie:

Dňa 21.12.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín obžalobu vedenú pod č. 2Pv/142/18/5511 zo dňa 19.12.2018, na obžalovaného U. Y., nar. XX.XX.XXXX v M. pre trestný čin prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že nedisponoval koncesiou na výkon povolania prevádzkovateľa taxislužby v zmysle podmienok stanovených Zákonom č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a nebol registrovaný na odbore živnostenského podnikania, od presne nezistenej doby roku 2015 až do dňa 17.01.2017 na území mesta Trenčín a v jeho okolí prevádzkoval taxislužbu pod názvom "FREETAXI" a "FREECAR", v ktorej bez pracovných zmlúv ani na základe iného obchodného vzťahu, prípadne na živnosť, zamestnával ako vodičov viaceré osoby, ktoré vykonávali jazdy na vozidlách poskytnutých U. Y. a prepravovali nimi zákazníkov na miesta podľa ich požiadaviek za finančnú odmenu a denné tržby po odpočítaní nákladov súvisiacich s prevádzkou vozidla a odmien za vykonanú prácu odovzdávali v hotovosti do rúk U. Y., ktorý ich používal sčasti na ďalší chod nelegálnej taxislužby a sčasti použil na iné nezistené účely, v konečnom dôsledku z takejto činnosti získal finančný prospech minimálne vo výške 77.175,- Eur podľa znaleckého posudku č. 17/2017 z 31.08.2017 znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo.

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh procesných strán výsluchom svedkov Ing. K. L., R. Y., Y. T. I., F. V., T. L., Y. U. a Y. Q., výsluchom znalkyne K. X. Y. a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie v uvedenej trestnej veci nedostavil napriek tomu, že bol o termíne hlavného pojednávania upovedomený dňa 14.10.2019 a následne dňa 19.07.2021, pričom prostredníctvom svojho obhajcu jednal súhlasil so skrátením lehoty na prípravu na toto hlavné pojednávanie, ale aj predložil písomný súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného v zmysle

ustanovenia § 252 odsek 2 Trestného poriadku, obžaloba bola obžalovanému doručená dňa 14.10.2019, obžalovaný sa mal možnosť v prípravnom konaní vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia v zmysle Trestného poriadku, súd v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keďže s prihliadnutím k povahe veci a jej závažnosti bolo možné i bez výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní a bez jeho súčinnosti pri dokazovaní náležite zistiť skutkový stav, teda v takej kvalite, ktorá vylúči dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Pričom s prihliadnutím k vyššie uvedenému bolo možné prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného, avšak za prítomnosti jeho obhajcu, dosiahnuť účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 Trestného poriadku.

Obžalovaný v prípravnom konaní odmietol ku skutku vypovedať.

Svedok K.. K. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedol: „Pracujem ako inšpektor práce na Inšpektoráte práce Trenčín so sídlom Hodžova 36, Trenčín. Kontroly vodičov taxislužieb sme vykonávali na základe úlohy č. 16/141 NIP Košice, ktorá bola zameraná na kontrolu taxislužieb v Trenčianskom kraji. K tomu by som chcel ešte uviesť, že kontrola prebiehala tak, že sa náhodne vyberali vozidlá taxislužieb v Trenčianskom- kraji v rôznych mestách, inšpektori práce si objednali taxík, s ktorým sa dovezli na nejaké označené miesto, v tomto mieste následne prebehla kontrola vodiča taxislužby. Kontroly boli zamerané na preukázanie pracovnoprávneho vzťahu vodičov a ďalších náležitostí týkajúcich sa prevádzkovania vozidiel taxislužby, vykonávania práce vodiča vozidla taxislužby. V prípade vodiča vozidla taxislužby Free taxi bolo vozidlo objednané na Železničnú stanicu v Trenčíne s tým, že inšpektori práce sa odviezli k OC MAX. Konkrétne som tam bol ja spolu s kolegyňou R.. C. L.. Číslo taxislužieb sme si už našli vopred na internete a nejaké čísla sme mali už aj s predchádzajúcich kontrol. Doviezli sme sa k OC MAX, kde začala kontrola vodiča R. Y., jednalo sa o vozidlo Dacia Logan Combi, bordovej farby, vozidlo bolo dosť zničené, pričom nálepka taxislužby Free taxi bola len označená na dverách vodiča a spolujazdca a to magnetkou, nie tak, ako bolo treba. Nemal ani žlté označenie "Taxi" na streche. Od vodiča boli vyžiadané doklady: vodičský preukaz, občiansky preukaz, preukaz vodiča vozidla taxislužby koncesná listina, ďalšie doklady potrebné k vedeniu vozidla taxislužby. Vodič nám predložil len vodičský preukaz, nič iné. Pri kontrole bolo zistené taktiež, že vo vozidle nebol nainštalovaný taxameter a vodič nemal ani registračnú pokladnicu, ktorá je potrebná na vykonávanie taxislužby. My sme sa ho pýtali na rôzne veci, ale vodič nám neodpovedal. Na otázky odpovedal iba toľko, že auto prevzal niekde na čerpacej stanici, myslím, že Slovnaft v Trenčíne, pri OC Billa Pred Poľom, od kamaráta T., ktorý ho požiadal, aby išiel vozíť zákazníkov. Ďalej vodič odmietol odpovedať na akékoľvek otázky a od motorového vozidla sa vzdialil do OC MAX s tým, že pri odchode motorové vozidlo diaľkovým ovládačom uzamkol, pričom inšpektori práce zostali sedieť na zadných sedadlách vozidla. Následne inšpektori práce privolali k vozidlu príslušníkov PZ z dôvodu nájdenia vodiča taxislužby a zistenia majiteľa vozidla taxislužby. Policajti zistili, že motorové vozidlo patrí súkromnej osobe, pánovi Y. Vodič sa k vozidlu viac nevrátil. Po príchode policajtov inšpektori práce z vozidla vyšli von, zavreli dvere, pričom vozidlo sa uzamklo, pričom veci inšpektorov zostali uzamknuté vo vozidle. Následne príslušníci PZ privolali policajtov Mestskej polície, ktorí riešili parkovanie vozidla, na vozidlo umiestnili „papuču“, pričom po chvíľke sa pri aute objavila nejaká pani, ktorá sa predstavila ako „baba“ majiteľa vozidla a oznámila nám, že taxislužbu už bude prevádzkovať ona a že si na to vybavuje už potrebné doklady. Jej meno však uviesť neviem. Po vzájomnej dohode bolo auto odomknuté a veci nám boli vrátené. PO tom, ako sme túto vec vyriešili, nás štátni policajti upozornili, že na opačnom konci parkoviska stojí vozidlo Škoda Fabia combi, modrej farby, podľa policajtov v aute sedel p. Y., pričom toto vozidlo nás sledovalo, keď nás policajti viezli k Inšpektorátu práce Trenčín, na ul. Hodžovu. Tiež, keď sme zastavili pri Inšpektoráte práce, zastavilo aj uvedené vozidlo a videli sme, ako si nás dotyčný muž natáča na mobil. Tiež by som chcel dodať, že sme v tomto prípade ďalej nepokračovali, nakoľko sme zistili, že v uvedenej veci nešlo o vzťah zamestnanec - zamestnávateľ, pretože majiteľom vozidla bola súkromná osoba. My riešime vždy pri inšpekcii vzťah zamestnanec - zamestnávateľ, tak ako je to v zákone. Viac k uvedenej veci nemám čo dodať.“

Svedkyňa Y.. T. I. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla: „Tak ako som uviedla volám sa T. I. a stále mám na starosti Trenčiansky útulok, kde pracujem a ako ošetrovatelka a tiež celý útulok vediem. Čo sa týka samotnej reklamy žiadnu reklamu pre taxi službu FREE Taxi som ja s nikým nedohadovala, túto reklamu som našla v inzertných novinách Pardon ako samostatnú prílohu, pričom jednalo sa o formát A5 lesklý, na

ktorom boli uvedené jazdné trasy a slogan „vy podporíte nás, my podporíme tých, ktorí to potrebujú: útulok Trenčín a naše logo“. Ja som toto neriešila nikto ma nekontaktoval, preto aby som si overila o čo ide tak som si na základe tohto letáku objednala jazdu taxíkom, pričom prišiel p. Y., ktorého som sa opýtala, že čo je to za reklamu tak mi na to povedal, že na základe tejto reklamy by chcel vyzbierať peniaze pre útulok, nakúpiť pre nás nejaké krmivá a podobne. Ja som mu na to odpovedala že nech si pripraví veci a potom sa mi ozve, avšak viac sa neozval. S takýmto letákom som sa stretla iba raz, viac som ho nevidela. Viem, že prišiel s taxíkom zelená Fábria, myslím si, že na aute mal aj nejaké polepy s reklamou FREE TAXI, akej farby boli to si nepamätám. To, že sa jedná osobu U. Y. som vedela, nakoľko som ho stretávala v meste a bol prakticky mojím susedom, ja som bývala na A. a pán Y. na V. v M., ako aj bol v tom čase dosť obézny. Toto všetko sa odohralo asi dva až tri roky dozadu, presný dátum si nepamätám, viem, že s určitosťou to bol rok 2016 a už nebol sneh.“

Znalkyňa Ing. Eva Molnárová z odboru Ekónómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na záveroch svojho znaleckého posudku, k sume 77.175,- Eur sa dopracovala len matematickými výpočtami, ktoré v znaleckom posudku uviedla. Uvedenú sumu by bolo možno presne špecifikovať na základe podkladov, ktoré uviedla vo svojom posudku, ale ona mohla vychádzať iba z výsluchov svedkov. Keby nemala k dispozícii svedecké výsluchy, nemohla by vypracovať predmetný znalecký posudok.

Svedkovia R. Y., F. V., T. L., Y. U. a Y. Q. na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať z dôvodu, že by si mohli privodiť trestné stíhanie v súvislosti s predmetným skutkom.

Zo správy Okresného úradu Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 09.05.2018 vyplýva, že obžalovaný v období od roku 2015 do 17.01.2017 nepožiadala tento úrad o vydanie koncesie na prevádzkovanie taxislužby a teda mu žiadna koncesia nebola vydaná.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: uznesenia o vrátení vecí, úradný záznam o vrátení vecí, zápisnice o prevzatí zaistenej vecí, zápisnica o obhliadke vozidla s fotodokumentáciou, vyjadrenie Inšpektorátu práce Trenčín s fotografiou, zápisnica o vydaní vecí, cenník jász FREETAXI a rekl. vizitky FREETAXI, evidencia jász, osvedčenie vozidla taxislužby pre prevádzkovateľa, dokumentácia k podnikateľskému subjektu AMELIE s.r.o., vyjadrenie Okresného úradu TN, rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, evidenčné karty vozidiel, výpis z OR, výpisy zo ŽR, odpis z RT a lustrácia CESDAP.

Obžalovaný bol v posledných piatich rokoch štyrikrát priestupkovo prejednávaný, pričom jedenkrát sa jednalo o priestupok proti majetku, v ostatných prípadoch sa jednalo o porušenie pravidiel cestnej premávky. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, pričom vo všetkých prípadoch došlo k zahladeniu odsúdenia a teda sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal jednoznačne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázať, že obžalovaný prevádzkoval taxislužbu tak, ako mu to kládla za vinu obžaloba, avšak nemal preukázať vykonávanie tejto činnosti obžalovaným ani v minimálne malom rozsahu. Tým, že svedkovia JE. Y., F. V., T. L., Y. U. a Y. Q. (osoby, ktoré mali v zmysle obžaloby vykonávať jazdy na vozidlách poskytnutých obžalovaným a prepravovať nimi zákazníkov na miesta podľa ich požiadaviek za finančnú odmenu a denné tržby po odpočítaní nákladov súvisiacich s prevádzkou vozidla a odmien za vykonanú prácu odovzdávať v hotovosti do rúk obžalovaného) odmietli na hlavnom pojednávaní vypovedať z dôvodu, že by si mohli privodiť trestné stíhanie v súvislosti s predmetným skutkom, a zároveň neboli splnené zákonné podmienky na prečítanie zápisníc o ich výpovediach z prípravného konania, vznikla dôkazná núdza pre preukázanie, že obžalovaný prevádzkoval taxislužbu v minimálne malom rozsahu, resp. v značnom, ako mu to bolo obžalobou kladené za vinu. Záver o vine musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach založených na pravdepodobnosti. Takýto záver nemožno preto vyvodiť len na podklade dôkazov, na ktoré poukazovala prokurátorka vo svojej záverečnej reči. Výsluchy svedkov K.. K. L., Y.. T. I., znalkyne z odboru Ekónómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, tiež oboznámené listinné dôkazy umožňujú vyvodzovať len podozrenie, že žalovaný skutok sa mohol stať tak, ako je to

uvedené v obžalobe. Navyše vyššie uvedená znalkyňa vychádzala pri vypracovaní znaleckého posudku výhradne zo svedeckých výsluchov, ktoré neboli na hlavnom pojednávaní vykonané, či už osobne, alebo prostredníctvom prečítania zápisníc z prípravného konania. Zo zásady prezumpcie neviny uvedenej v § 2 odsek 4 Trestného poriadku však vyplýva nielen zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), ale aj to, že obžalovaným musí byť vina preukázaná. Znamená to, že obžalovaný nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech, teda ak obžalovaný niektorú skutočnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti a rovnako ak obžalovaný k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé. Naopak z výsluchu svedkyne Mgr. T. I. a oboznámenej správy Okresného úradu Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 09.05.2018 je zrejme neoprávnené prevádzkovanie taxislužby obžalovaným, avšak nie v minimálne malom rozsahu, resp. v značnom, ako mu to bolo obžalobou kladené za vinu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd nemal jednoznačne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 Trestného zákona a ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a preto súd postúpil predmetnú trestnú vec na prejednanie Okresnému úradu Trenčín, nakoľko by sa mohlo jednať o priestupok na úseku podnikania podľa § 24 odsek 1 písmeno a) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení zákona účinného v čase spáchania skutku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.