

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114209979
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4114209979.7

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: SOLUM s. r. o., so sídlom Nitra, Clementisova 909/8, zast. JUDr. Martin Kanás, advokát, so sídlom Nitra, Školská 3, proti žalovaným: 1. F. A., bytom S., N. .A. XX, 2. X. A., bytom S., N. .A. XX, 3. E. W. W., Q., bytom S., W. XX, 4. M. N., bytom S., W. XX, 5. X. A., bytom S., W. XX, 6. X. X. X., bytom V., S. XXXX/X, 7. X. X. X., bytom S. A. XXX, 8. Q. R., bytom S., W. XX, 9. F. R., bytom S., W. XX, 10. Q. X., bytom S., W. XX, 11. R. F., bytom S., W. XX, 12. X. R., bytom S. W. XX, 13. L. U., bytom W. Z., M. XXX/X, 14. L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., U.-Q. X. XXX, 15. L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., W. XX, 16. M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., J. XXX/XXX, 17. X. L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., W. XX, žalovaní v 1. až 10. rade a v 12. a 15. rade zastúpení JUDr. Gabrielou Strýčekovou, advokátkou, so sídlom v Nitre, Coboriho 2, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Nitra z 3. septembra 2020 č. k. 18C/55/2014-207 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaným nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie opravil výrok uznesenia č. k. 18C/55/2014-195 zo dňa 17. 04. 2020 tak, že správne má znieť: „Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v 1. až 10. rade a žalovaným v 12. a 15. rade náhradu trov konania vo výške 1 272,96 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,00 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 239,96 eura na účet právneho zástupcu žalovaných v 1. až 10. rade a žalovaných v 12. a 15. rade JUDr. Gabriely Strýčekovej, advokátke so sídlom v Nitre, Coboriho 2, do 3 dní od doručenia uznesenia.“ Druhým výrokom súd opravil bod 6. odôvodnenia uznesenia č. k. 18C/55/2014-195 zo dňa 17. 04. 2020 tak, že správne má znieť: „ Žalovaným v 1. až 10. rade, v 12. a 15. rade v uvedenom konaní vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia vo výške 33,00 eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1 239,96 eura“. Tretím výrokom súd opravil bod 7. odôvodnenia uznesenia č. k. 18C/55/2014-195 zo dňa 17. 04. 2020 tak, že správne má znieť: „O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a z neho vyplývajúcou zásadou pomeru úspechu vo veci. Z uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že žalovaní v 1. až 10. rade, v 12. a 15. rade mali v konaní plný úspech, a preto majú nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 1 272,96 eura, čo predstavuje 100% zo vzniknutých a uplatnených trov konania.“ Právne vec odôvodnil v zmysle § 224 a § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca v zákonnej lehote, v ktorom žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a nepriznať trovy konania. Ďalej uviedol, že odvolanie zdôvodní v lehote 15 dní, nakoľko

potrebuje o celej situácii informovať svojho klienta, poukázal na krátkosť času, pracovnú vyťaženosť a taktiež i na aktuálnu pandemickú situáciu.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením zo dňa 04. 05. 2021 č. k. 18C/55/2014-240, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 05. 2021 v intenciách § 127 ods. 1, 2, § 363, § 365 ods. 1, 2, § 373 ods. 1, § 386 písm. d/ CSP, aby odvolanie podané na Okresnom súde Nitra zo dňa 01. 10. 2020 doplnil a opravil v lehote 10 dní tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutia napáda. Ak tejto výzve nevyhovie, jeho návrh bude odmietnutý.

4. Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie reagoval tým, že požiadal súd o predĺženie uvedenej lehoty o 10 dní, pretože sa s klientom nestihol stretnúť a pre jeho pracovnú zaťaženosť.

5. Súd odvolateľovi vyhovel a prípisom zo dňa 25. 05. 2021 mu poskytol a predĺžil lehotu na doplnenie odvolania o 10 dní od doručenia daného súhlasu.

6. Prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok s účinnosťou od 01. 07. 2016 došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§ 473 CSP). Podľa prechodného ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Znamená to, že nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, a teda sa použije na všetky konania a to i na konania začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku s výnimkami z tohto základného pravidla ustanovenými v § 470 ods. 2 CSP.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či odvolanie žalobcu má náležitosti podľa § 363 CSP.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, je tak zrejmé, že pre odvolanie zákon vyžaduje osobitné náležitosti upravené v § 363 CSP, a preto odvolací súd môže prejednať iba také odvolanie, ktoré ich obsahuje. Nedostatok alebo absencia týchto náležitostí odvolania potom zakladá povinnosť súdu prvej inštancie pokúsiť sa postupom podľa § 373 ods. 1 CSP o ich doplnenie alebo o odstránenie väd odvolania. Pokiaľ odvolateľ napriek výzve súdu vady odvolania neodstráni a pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, je to dôvod na odmietnutie odvolania.

12. Odvolací súd pri posudzovaní podmienok a náležitostí odvolania žalobcu, vzhľadom na vyššie uvedené závery i postupoval, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nemá náležitosti vyžadované ust. § 363 CSP. Je tomu tak z dôvodu, že odvolanie žalobcu neobsahuje náležitosti riadneho odvolania a to pre absenciu nielen všeobecných náležitostí podania, ale najmä z jeho odvolania vôbec nevyplýva, z akých dôvodov považuje uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o trovách konania, za nesprávne a v tomto smere vôbec neuviedol odvolacie dôvody a tiež, čoho sa ním domáha. Požadované náležitosti neboli žalobcom doplnené, ani na základe výzvy prvoinštančného súdu realizovanej uznesením zo dňa 04. 05. 2021 č. k. 18C/55/2014-240, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2021 a ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 11. 05. 2021. Týmto uznesením bol žalobca vyzvaný na doplnenie svojho podania označeného ako odvolanie uvedením všeobecných náležitostí podania podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, uvedením proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje a v akom rozsahu ho napáda a uvedením, čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh - ako žiada, aby súd o jeho odvolaní rozhodol). Žalobca na výzvu súdu adekvátne nereagoval. Za situácie, že žalobca, i napriek

poučení súdu prvej inštancie v súdom určenej a predĺženej 20-dňovej lehote, svoje odvolanie na výzvu súdu prvej inštancie v požadovanom rozsahu nedoplnil, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, i keď s ohľadom na výsledok odvolacieho konania principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov odvolacieho konania žalovaným podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V danej veci však možnosť priznania náhrady trov konania vylučovala skutočnosť, že žalovaným v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, čím bol daný dôvod pre aplikáciu čl. 4 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).