

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200534
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200534.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému P. F., Z.. XX.XX.XXXX, bytom E. C. XXXX/XX, XXX XX Z. B. - Š., štátny občan SR, o zaplatenie 852,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 669,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne
- zo sumy 1.192,04 Eur od 05.06.2018 do 12.10.2018,
 - zo sumy 1.169,04 Eur od 13.10.2018 do 20.02.2019,
 - zo sumy 1.069,04 Eur od 21.02.2019 do 20.03.2019,
 - zo sumy 969,04 Eur od 21.03.2019 do 20.04.2019,
 - zo sumy 869,04 Eur od 21.04.2019 do 20.05.2019,
 - zo sumy 769,04 Eur od 21.05.2019 do 20.06.2019,
 - zo sumy 669,04 Eur od 21.06.2019 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 56,90 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.02.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia neuhradenej istiny úveru vo výške 852,82 Eur spolu s úrokmi vo výške 18 % p.a. a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % p.a. z dlžnej sumy s prihliadnutím na realizované úhrady a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.09.2017 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.292,-Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, pričom uhradil len časť dlžnej sumy, a to vo výške 622,16 Eur v zmysle predloženého výpisu z úverového účtu. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca vyhlásil v súlade s uzavretou zmluvou dňa 04.06.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím

sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný na výzvy na úhradu nereagoval, preto žalobca uplatnil svoj nárok na súde.

2. Uznesením zo dňa 04.03.2021 súd v súlade s § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k doručenej žalobe a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Spolu s uznesením súd doručoval žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP aj žalobu s prílohami, ktorú sa však žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a skutočný pobyt žalovaného sa súdu ani po opakovaných pokusoch nepodarilo zistiť.

3. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Nakoľko sa súdu napriek opakovaným pokusom, a to ani prostredníctvom polície nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného, súd podľa vyššie citovaného § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 03.05.2021 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, vzhľadom na čo sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 116 ods. 3 CSP, súd doručoval ďalšie písomnosti žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov.

6. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 15.06.2021, ktoré bolo v tento deň vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

13. Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, pripojenými listinnými dôkazmi a v súlade s § 151 ods. 1 CSP rozhodol na základe skutkových tvrdení žalobcu a listinných dôkazov založených v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

14. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že dňa 29.09.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezhotovostne spotrebiteľský úver vo výške 1.292,-Eur na financovanie kúpy zvoleného spotrebného tovaru v hodnote 1.392,-Eur, z ktorej žalovaný hradil priamo predajcovi sumu 100,-Eur. Úver poskytnutý pri fixnej úrokovej sadzbe 18 % p.a. sa žalovaný zaviazal splácať v 36 pravidelných

mesačných splátkach vo výške 49,18 Eur, splatných v 15. deň v mesiaci. Ako termín prvej splátky je v zmluve uvedený dátum „00.10.2017“. V zmluve je ďalej uvedená konečná splatnosť úveru dátumom 31.08.2020, RPMN hodnotou 19,56 %, odplata hodnotou 18,00 %, priemerná RPMN hodnotou 10,12 %, celková čiastka k zaplaceniu hodnotou 1.681,56 Eur, zvolený balík poistenia: komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie hodnotou 5,29 %. V 3. časti zmluvy, v bode 1, dlžník vyhlásil, že sa oboznámil s formulárom o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia, s rámcovou poistnou zmluvou pre poistenie spotrebiteľských úverov č. CTM2017M a CTM3027M, uzavretými medzi žalobcom a Poistovňou Cardif Slovakia, a. s., platnými v čase podpisu zmluvy a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardif Slovakia, a. s. a vyjadril súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Vybraný súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dlžník ďalej vyjadril súhlas s tým, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je žalobca a zobral na vedomie, že poplatok za poistenie, uvedený v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky. Tiež zobral na vedomie, že poistenie dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere je oprávnený kedykoľvek ukončiť. Podľa 3. časti, bodu 3. 1 zmluvy, v prípade ak klient (žalovaný) nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je banka (žalobca) oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

15. Z predloženého predpisu splátok k zmluve (tzv. amortizačnej tabuľky) na č.l. 24b spisu súd zistil, že žalovaný sa zaviazal úver splatiť 36 mesačnými anuitnými splátkami splatnými v období od 15.10.2017 do 15.09.2020, pričom celková uhradená suma mala predstavovať sumu 1.770,48 Eur, z čoho suma 1.292,-Eur predstavovala istinu, suma 389,56 Eur úroky a suma 88,92 Eur poplatky za poistenie. Z amortizačnej tabuľky zároveň vyplýva, že mesačná splátka úveru vo výške 49,18 Eur pozostáva z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a z poistného vo výške 2,47 Eur.

16. Z výpisu z úverového účtu k uzavretej zmluve na č.l. 25 spisu vyplýva, že čerpanie spotrebiteľského úveru sa uskutočnilo dňa 29.09.2017 vo výške 1.292,-Eur v prospech predajcu zvoleného spotrebiteľského tovaru. Ďalej z výpisu účtu vyplýva, že žalovaný dňa 25.10.2017 uhradil splátku vo výške 49,98 Eur, dňa 14.11.2017 splátku 49,18 Eur a poplatok za zloženku 0,80 Eur, vzhľadom na čo celkové úhrady žalovaného do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 04.06.2018 predstavovali čiastku 99,96 Eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný dňa 12.10.2018 uhradil sumu 23,-Eur, a dňa 20.02.2019, 20.03.2019, 20.04.2019, 20.05.2019, 20.06.2019 sumy po 100,-Eur, vzhľadom na čo celkové úhrady žalovaného po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavovali čiastku 523,-Eur. Žalovaný teda uhradil celkovú čiastku 622,96 Eur (99,96+523).

17. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.06.2018 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu 04.06.2018 a vyzval žalovaného na zaplatenie úverovej pohľadávky v celkovej výške 1.375,82 Eur, ktorá pozostávala z úverovej istiny 1.236,13 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 119,69 Eur a nákladov vo výške 20,-Eur. Z predloženej doručky súd zistil, že žalovaný oznámenie neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola dňa 26.06.2018 vrátená žalobcovi.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, kde žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Hoci uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere je vo svojej podstate zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“) a predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObchZ, je zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súd preto dospel k záveru, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený uzavretou zmluvou, je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť aj podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy.

19. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 497 ObchZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 3 ObchZ, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 ObchZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 ObchZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený do zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 ObchZ, v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. , na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v tomto zákonom ustanovení, okrem iných aj:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 19 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že strany sporu uzatvorili úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.292,-Eur. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, úver prestal splácať, preto žalobca úver dňa 04.06.2018 zosplatnil a požiadal o jeho jednorazové splatenie.

21. Po preskúmaní obsahu zmluvy z hľadiska náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia súd dospel k záveru, že uzavretá zmluva obsahuje nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z.). V zmluve sa totiž uvádza celková čiastka k zaplateniu sumou 1.681,56 Eur a RPMN 19,56 %, pričom úver bol splatný v 36 splátkach po 49,18 Eur, čo predstavuje celkovú čiastku 1.770,48 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobca pri výpočte RPMN a uvedení celkovej čiastky k zaplateniu nezohľadnil poistné, ktoré bolo potrebné zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, keďže súčasťou zmluvy je aj zmluvné dojednanie o poskytnutí doplnkovej služby - komplexného balíku poistenia, pričom zo zmluvy možnosť spotrebiteľa túto doplnkovú službu v čase podpisu zmluvy odmietnuť nevyplýva (v časti 3, bod 1.6 zmluvy je len uvedené, že dlžník berie na vedomie, že dohodnuté poistenie je oprávnený kedykoľvek ukončiť). Žalovaný teda nemal reálnu možnosť poistenie pri podpise zmluvy odmietnuť, resp. uzavrieť zmluvu bez poistenia; mohol ho len po podpise zmluvy ukončiť. Súd preto dospel k záveru, že poistenie nebolo so žalovaným individuálne dojednané, preto poistné malo byť s poukazom na § 2 písm. g/ a h/ zákona č. 129/2010 Z. z. započítané do celkových nákladov na úver, ako aj do celkovej čiastky k zaplateniu, a malo byť zohľadnené aj pri výpočte RPMN, čo uskutočnené nebolo. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že výška RPMN, ako aj nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sú v uzavretej zmluve uvedené nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, preto sa poskytnutý spotrebiteľský úver v súlade s § 11 zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má preto nárok len na vrátenie poskytnutej istiny bez úrokov a poplatkov. Na podporu svojich záverov súd uvádza, že k obdobným záverom dospel opakovane aj Krajský súd v Banskej Bystrici konajúci ako odvolací súd (napr. rozsudok sp.zn. 12Co/117/2018 zo dňa 23.05.2019 alebo sp.zn. 13Co/376/2016 zo dňa 12.12.2017).

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že ku dňu podania žaloby žalovaný z výšky poskytnutého úveru v sume 1.292,-Eur zaplatil celkovú čiastku 622,96 Eur, vzhľadom na čo neuhradený zostatok istiny predstavuje sumu 669,04 Eur. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradeného zostatku istiny vo výške 669,04 Eur.

23. Podľa § 369 ods. 1 ObchZ v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. V danom prípade výšku úrokov z omeškania zmluva osobitne neupravovala, preto sa ich výška riadi právnymi predpismi občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný bol v omeškaní od 16.03.2018, keďže k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 04.06.2018 v súlade s § 53 ods. 9 OZ pre nezaplatenie splátok splatných dňa 15.03.2018, 15.04.2018 a 15.05.2018, vzhľadom na čo sa so splatnosťou splátky splatnej dňa 15.03.2018 s poukazom na § 103 OZ stal splatným celý dlh, pričom toto omeškanie stále trvá, preto žalobca má voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Z predloženého výpisu z úverového účtu mal súd preukázať výšku a dátumy uskutočnených úhrad, súd preto zaviazal žalovaného (viazaný podľa § 216 CSP rozsahom návrhu, keďže žalobca nárok na úroky z

omeškania uplatnil od 05.06.2018), aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z neuhradenej istiny za obdobie stanovené s prihliadnutím na výšku a dátum uskutočnených úhrad.

24. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti zmluvných úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nárok nevznikol, ako aj v časti pokračujúcich zmluvných úrokov a úrokov z omeškania uplatnených neoprávnené (z výšky istiny presahujúcej výšku istiny priznanú súdom), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalovanému, aby súdom uloženú povinnosť splnil v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v konaní úspešný na 78,45 % (669,04/852,82), žalovaný na 21,55 % (100-78,45), súd preto priznal nárok na náhradu trov konania úspešnejšiemu žalobcovi, a to v rozsahu 56,90 % (78,45-21,55), ktorý zohľadňuje pomer úspechu a neúspechu žalobcu. Súd z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval výrok v súlade s rozhodovacou praxou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp.zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp.zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp.zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017) do povinnosti ich náhrady.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).