

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010309
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010309.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júla 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. J. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúca v obci N. XX, t. č. K. XX,
2. mlad. O. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúci v obci N., t. č. N. XX, študent,

sa uznávajú za vinných, že

- v presne nezistenom čase od 15.00 h dňa 09.04.2020 do 14.00 h dňa 11.04.2020 v katastri obce N., časť N. K., po predchádzajúcej ústnej dohode obidvaja obžalovaní prišli k poľovníckej chate č. XX, kde sa obžalovaný mladistvý pokúsil vykopnúť vchodové dvere chaty, čo sa mu však nepodarilo, následne prišiel k zadnej časti chaty, kde vykopol priečku presklenia drevených dverí prístavby kôlne, z ktorej zobral železný pajsor v hodnote 15,00 EUR, ktorým potom v oblasti zámku vypáčil vchodové dvere chaty, cez takto otvorené dvere vošiel do chaty, za ním vošla do chaty aj obžalovaná a z kuchyne si vložili do vaku rôzne množstvo alkoholu a potravín, následne s týmito vecami vyšli z chaty von a spolu peši odišli preč, čím spoločnosti „N., spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 53,10 EUR a poškodením vchodových dverí a zárubne a dverí do prístavby kôlne spoločnosti Y. spôsobili škodu v celkovej výške 120,00 EUR,

- od presne nezisteného času dňa 22.04.2020 do 14.00 h dňa 24.04.2020 v katastri obce N., časť N. mlyn, po predchádzajúcej vzájomnej dohode obidvaja obžalovaní neoprávnene vnikli do poľovníckej chaty č. XX takým spôsobom, že páčidlom obžalovaný mladistvý vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, pričom poškodil železnú zárubňu dverí a zámok dverí, následne vošli spolu s obžalovanou dovnútra, odkiaľ odcudzili rôzny alkohol, rôzne množstvo potravín v nezistenom množstve a 5 ks kuchynského riadu, čím odcudzením vecí spôsobili spoločnosti „N., škodu vo výške 7,00 EUR a poškodením zárubne dverí a zámku spôsobili spoločnosti Q., škodu vo výške 60,00 EUR

- od presne nezisteného času dňa 24.04.2020 do cca 10.00 h dňa 06.05.2020 v katastri obce N., časť N. mlyn, po predchádzajúcej vzájomnej dohode obidvaja obžalovaní vnikli do poľovníckej chaty č. XX takým spôsobom, že páčidlom mladistvý obžalovaný vypáčil vchodové celodrevené dvere v oblasti zámku, pričom poškodil zelenú zárubňu dverí a zámok dverí, následne vošli spolu s obžalovanou dovnútra, odkiaľ odcudzili rôzny alkohol a potraviny, rôzne množstvo kuchynského riadu a 4 ks keramických znamení zverokruhu a týmto konaním spôsobili spoločnosti „N. škodu odcudzením, vecí v sume 40,00 EUR a poškodením železnej zárubne dverí a zámku spoločnosti Q., spôsobili škodu v celkovej výške 140,00 EUR

- v čase od 15.00 h dňa 10.05.2020 do 15.00 h dňa 14.05.2020 v katastri obce N., časť N. mlyn, po predchádzajúcej vzájomnej dohode obidvaja obžalovaní neoprávnene vnikli do poľovníckej chaty č. XX a to takým spôsobom, že železným pajsrom obžalovaní mlad. O. D. vypáčil vchodové celodrevené dvere v oblasti zámku, pričom poškodil železnú zárubňu dverí a následne vošli spolu s obžalovanou dovnútra, prešli chodbou do spoločenskej miestnosti, odkiaľ obžalovaný mladistvý zo steny odtrhol a následne

odcudzil wifi pascu zn. SKY POINT TINY - WBF, v. č. XXXXXXXXXX, ďalej prešli do kuchyne, odkiaľ odcudzili presne nezistené množstvo keramických šálok s nápisom „K. J.“ a týmto konaním spôsobili MUDr. K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D., R. XXXX/XX, odcudzením fotopasce škodu vo výške 399,00 EUR, spoločnosti „. škodu vo výške 30,00 EUR a poškodením zárubne dverí a zámku pre spoločnosť „N., škodu vo výške 90,00 EUR,

t e d a

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil tak malú škodu, t ý m s p á c h a l i
- zločin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,
- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaná J. D. podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3, 8, § 41 ods. 1, § 39 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej ukladá skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obžalovaný mlad. O. D.

podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, 8, § 39 ods. 1, § 118 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obidvom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodeným: „IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 130,10 EUR; Q. V., škodu vo výške 410,00 EUR a K., škodu vo výške 399,00 EUR, a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na J. D. a mlad. O. D. pre zločin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti J. D., ktorá sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavila. Telefonicky sa ospravedlnila a požiadala, aby bolo hlavné pojednávanie vykonané v jej neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul obžalovaného mlad. O. D., ktorý po zákonom poučení uviedol, že zo všetkých žalovaných skutkov sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Obžalovaný sa vyjadril, že skutkov sa dopustil spolu so svojou sestrou, tiež obžalovanou J. D..

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovanej J. D. z prípravného konania, kde sa ku všetkým skutkom v plnom rozsahu priznala.

Súd sa ďalej oboznámil s vyčíslením škody, odborným vyjadrením, potvrdením o vrátení vecí, zápisnicou o ohliadke miesta činu, posudkami na obžalovaných, výpismi z Evidencie priestupkov a odpismi registra trestov,

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obidvaja obžalovaní

- v presne nezistenom čase od 15.00 h dňa 09.04.2020 do 14.00 h dňa 11.04.2020 v katastri obce N., časť N. mlyn, po predchádzajúcej ústnej dohode obidvaja obžalovaní prišli k poľovníckej chate č. XX, kde sa obžalovaný mladistvý pokúsil vykopnúť vchodové dvere chaty, čo sa mu však nepodarilo, následne prišiel k zadnej časti chaty, kde vykopol priečku presklenia drevených dverí prístavby kôlne, z ktorej zobral železný pajser v hodnote 15,00 EUR, ktorým potom v oblasti zámku vypáčil vchodové dvere chaty, cez takto otvorené dvere vošiel do chaty, za ním vošla do chaty aj obžalovaná a z kuchyne si vložili do vaku rôzne množstvo alkoholu a potravín, následne s týmito vecami vyšli z chaty von a spolu peši odišli preč, čím spoločnosť „„, spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 53,10 EUR a poškodením vchodových dverí a zárubne a dverí do prístavby kôlne spoločnosti Q. spôsobili škodu v celkovej výške 120,00 EUR,

- od presne nezisteného času dňa 22.04.2020 do 14.00 h dňa 24.04.2020 v katastri obce N., po predchádzajúcej vzájomnej dohode obidvaja obžalovaní neoprávnene vnikli do poľovníckej chaty č. XX takým spôsobom, že páčidlom obžalovaný mladistvý vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, pričom poškodil železnú zárubňu dverí a zámok dverí, následne vošli spolu s obžalovanou dovnútra, odkiaľ odcudzili rôzny alkohol, rôzne množstvo potravín v nezistenom množstve a 5 ks kuchynského riadu, čím odcudzením vecí spôsobili spoločnosti „„, škodu vo výške 7,00 EUR a poškodením zárubne dverí a zámku spôsobili spoločnosti Q. škodu vo výške 60,00 EUR

- od presne nezisteného času dňa 24.04.2020 do cca 10.00 h dňa 06.05.2020 v katastri obce PW., po predchádzajúcej vzájomnej dohode obidvaja obžalovaní vnikli do poľovníckej chaty č. XX takým spôsobom, že páčidlom mladistvý obžalovaný vypáčil vchodové celodrevené dvere v oblasti zámku, pričom poškodil zelenú zárubňu dverí a zámok dverí, následne vošli spolu s obžalovanou dovnútra, odkiaľ odcudzili rôzny alkohol a potraviny, rôzne množstvo kuchynského riadu a 4 ks keramických znamení zverokruhu a týmto konaním spôsobili spoločnosti „N., škodu odcudzením, vecí v sume 40,00 EUR a poškodením železnej zárubne dverí a zámku spoločnosti Q., spôsobili škodu v celkovej výške 140,00 EUR,

- v čase od 15.00 h dňa 10.05.2020 do 15.00 h dňa 14.05.2020 v katastri obce N., po predchádzajúcej vzájomnej dohode obidvaja obžalovaní neoprávnene vnikli do poľovníckej chaty č. XX a to takým spôsobom, že železným pajsrom obžalovaní mlad. O. D. vypáčil vchodové celodrevené dvere v oblasti zámku, pričom poškodil železnú zárubňu dverí a následne vošli spolu s obžalovanou dovnútra, prešli chodbou do spoločenskej miestnosti, odkiaľ obžalovaný mladistvý zo steny odtrhol a následne odcudzil wifi pascu zn. SKY POINT TINY - WBF, v. č. XXXXXXXXX, ďalej prešli do kuchyne, odkiaľ odcudzili presne nezistené množstvo keramických šálok s nápisom „K. J.“ a týmto konaním spôsobili MUDr. K., odcudzením fotopasce škodu vo výške 399,00 EUR, spoločnosti „N. škodu

vo výške 30,00 EUR a poškodením zárubne dverí a zámku pre spoločnosť „„, škodu vo výške 90,00 EUR. Súd konanie obidvoch obžalovaných právne kvalifikoval ako zločin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, lebo spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a tiež ako prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1

písm. a) Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobil tak malú škodu.

Obžalovaný mlad. O. D. doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaná J. D. bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná a to Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/164/2017 zo dňa 30.01.2018 a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, kedy súd upustil od potrestania a teda sa na ňu hľadí, akoby súdne trestaná nebola.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanej J. D. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s určením skúšobnej doby

v trvaní 2 roky.

Obžalovanému mlad. O. D. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok.

Súd obidvom obžalovaným ukladal trest podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona, teda za zločin poškodzovania cudzej veci, lebo táto kvalifikácia je prísnejšia a za tento zločin je zákonom ustanovený trest odňatia slobody 3-8 rokov. U mladistvého sa v zmysle § 117 ods. 1

Tr. zákona táto sadzba znižuje na polovicu.

U obidvoch obžalovaných súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1

Tr. zákona, kedy súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Dôvody na mimoriadne zníženie trestnej sadzby súd videl v tom, že bola spôsobená nie vysoká škoda, ako aj v tom, že u obidvoch obžalovaných sa jedná o osoby, na ktoré sa pozerá, akoby súdne trestané neboli.

Súd u obidvoch obžalovaných zistil poľahčujúcu okolnosť tú, že sa k trestnej činnosti doznali a u obžalovaného mlad. O. D. aj tú, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Žiadnu priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaných nezistil.

Pri ukladaní trestu u obidvoch obžalovaných súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3

Tr. zákona, lebo prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu

a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obidvom obžalovaným súd uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne N. škodu vo výške 130,10 EUR, spoločnosti Q. škodu vo výške 410,00 EUR a poškodenému MUDr. K. škodu vo výške 399,00 EUR, lebo poškodené strany si škodu riadne a včas uplatnili a súd nemal o výške škody žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.