

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121202083
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121202083.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: C.. P. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/X, XXX XX Z., proti odporcovi: C.. C. B., O.. XX.XX.XXXX, V. V.G. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bratislava I uznesením č.k. 10C/16/2021-34 zo dňa 24.03.2021.

II. Súd p r i z n á v a navrhovateľke voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.03.2021 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal akokoľvek nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, bankové operácie či ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami vo výške 30.000 EUR na účte vedenom vo X. V. R..F.. číslo IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s výnimkou bankových operácií vo výške 30.000 EUR v prospech účtu navrhovateľky číslo IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX až do doby právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č.k. 10C/16/2021-34 zo dňa 24.03.2021 súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil. Navrhovateľke taktiež uložil povinnosť v lehote 30 dní od nariadenia neodkladného opatrenia podať na súd žalobu voči odporcovi, ktorou sa bude domáhať vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 30.000 EUR.

3. Podaním doručeným súdu dňa 16.04.2021 navrhovateľka navrhla, aby súd v zmysle § 334 Civilného sporového poriadku predmetné neodkladné opatrenie zrušil z dôvodu, že dňa 14.04.2021 prijala od odporcu platbu vo výške 30.000 EUR, čím jej odporca vrátil neoprávnenú platbu vo výške 10.000 EUR a 20.000 EUR. S poukazom na uvedené navrhovateľka mala za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a žiadala, aby súd neodkladné opatrenie v zmysle § 334 Civilného sporového poriadku zrušil.

4. Výzvou zo dňa 20.04.2021 súd vyzval odporcu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia vyjadril k návrhu navrhovateľky na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia s poučením, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že voči zrušeniu neodkladného opatrenia nemá námietky. Odporca na výzvu súdu nereagoval a k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa nevyjadril.

5. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal akokoľvek nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, bankové operácie či ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami vo výške 30.000 EUR, z účtu, ktorého je majiteľom s výnimkou bankových operácií vo výške 30.000 EUR v prospech účtu navrhovateľky až do doby právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia, a do meritórneho skončenia konania o vydanie bezdôvodného obohatenia odporcom.

Z listinných dôkazov bolo zrejmé, že navrhovateľka omylom zaslala peňažnú sumu vo výške 30.000 EUR na iný účet ako mienila, pričom išlo o účet odporcu, ktorého identifikačné údaje oznámila navrhovateľke až banka. Navrhovateľka vytvorila odporcovi možnosť dobrovoľne vrátiť finančné prostriedky v sume 30.000 EUR, ktoré boli na jeho účet zaslané bez právneho dôvodu tým, že mu riadne oznámila číslo účtu na ktorý má finančné prostriedky zaslať a taktiež mu doručila aj kópiu občianskeho preukazu, ktorou osvedčila svoju totožnosť. Odporca navrhovateľke nevrátil peňažné prostriedky na jej účet resp. inou formou v sume 30.000 EUR. Navrhovateľka v konaní preukázala, že účet odporcu, na ktorý omylom previedla finančné prostriedky je aktívny. V danom prípade súd predmetné neodkladné opatrenie nariadil z dôvodu, že bolo nevyhnutné navrhovateľke poskytnúť neodkladnú ochranu, nakoľko navrhovateľka v konaní osvedčila, že existovala obava, že v budúcnosti bude exekúcia ohrozená, navrhovateľka odporcu nepoznala a nemala vedomosť o jeho finančnej situácii. Navrhovateľka osvedčila dôkazmi bezodkladnú úpravu pomerov procesných strán, a tak súd návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

7. Podaním doručeným súdu dňa 16.04.2021 navrhovateľka žiadala, aby súd v zmysle § 334 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie zrušil, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Odporca navrhovateľke vrátil finančné prostriedky v sume 30.000 EUR, ktoré omylom zaslala na účet odporcu. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila aj kópiu emailovej komunikácie s odporcom ohľadne vrátenia finančných prostriedkov aj potvrdenie, ktorým navrhovateľka odporcovi potvrdila, že prijala na svoj účet platbu vo výške 30.000 EUR. S poukazom na uvedené súd nemá inú možnosť ako konštatovať, že dôvody pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené odpadli, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a neodkladné opatrenie č.k. 10C/16/2021-34 zo dňa 24.03.2021 nariadené v tomto konaní, zrušil.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd v tomto uznesení, ktorým sa konanie končí, rozhodoval aj o trovách konania. Súd konštatujúci neexistenciu výslovného ustanovenia CSP upravujúceho posúdenie nároku na náhradu trov konania po zrušení neodkladného opatrenia, o trovách konania rozhodoval podľa zásady procesného zavinenia zastavenia konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP, nakoľko ide v zmysle čl. 4 CSP o ustanovenie upravujúce túto právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, keďže k zrušeniu neodkladného opatrenia došlo primárne z dôvodu, že odporca vrátil navrhovateľke omylom zaslané finančné prostriedky v sume 30.000 EUR, avšak až po nariadení neodkladného opatrenia uznesením č.k. 10C/16/2021-34 zo dňa 24.03.2021. S prihliadnutím na tento dôvod zrušenia neodkladného opatrenia súd konštatuje, že k zrušeniu neodkladného opatrenia došlo z dôvodu správania odporcu, ktorý navrhovateľke vrátil finančné prostriedky, až po nariadení predmetného neodkladného opatrenia. Z uvedeného vyplýva, že to bol odporca, ktorý zavinil, že sa navrhovateľka najsôr musela domáhať nariadenia neodkladného opatrenia a následne aj jeho zrušenia v zmysle § 334 Civilného sporového poriadku. Z uvedeného dôvodu, súd navrhovateľke voči odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.