

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297496
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120297496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, v konaní právne zastúpená JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému Q. Z., S. X.X.XXXX, N. M. V. XXXX/XX, XXX XX M. M., v konaní právne zastúpený Advokátska kancelária VICTORIA, s.r.o., IČO: 51 164 353, so sídlom Stránska 3155/7, 974 11 Banská Bystrica, konajúca konateľkou JUDr. Monikou Némethovou, advokátkou, o zaplatenie 2.753,44,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 20.5.2020, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.753,44,-EUR s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania a to titulom regresnej náhrady podľa § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o PZP“).

2. Žalobca podaný návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že medzi stranami sporu bola uzatvorená poisťovná zmluva č. návrhu 3539288936 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. J. s účinnosťou od 3.6.2018 na dobu neurčitú. Dňa 6.8.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k škodovej udalosti, ktorú zaviniel žalovaný, ako vodič poisteného motorového vozidla zn. Š. J., EČV: M. tak, že nedal prednosť pri vychádzaní z kraja cesty a narazil do motorového vozidla zn. W. P., EČV: M., na ktorom vznikla škoda vyčíslená v sume 2.753,44,-EUR. Žalobca dňa 19.11.2018 poukázal autoservisu, v ktorom bola vykonaná oprava poškodeného motorového vozidla uvedenú sumu vo výške 2.753,44,-EUR. Z dôvodu, že žalovaný nepostupoval podľa pokynov žalobcu a nepristavil vozidlo k obhliadke, hoci bol k vykonaniu obhliadky písomne vyzvaný výzvou zo dňa 1.10.2018, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP v spojení s § 10 ods. 2 druhá veta zákona o PZP. Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP, má poisťovateľ voči poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktorú za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až

4. K porušeniu povinnosti žalovaného došlo tak, že nepristavil svoje motorové vozidlo k ohliadke, hoci bol na to žalobcom písomne vyzvaný.

3. Uvedené skutkové tvrdenia žalobca preukazoval listinnými dôkazmi a to splnomocnením pre právneho zástupcu zo dňa 11.4.2020 a osvedčením o DPH, poverením zo dna 12.7.2018, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy č. 3539288936 so začiatkom poistenia od 3.6.2018, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy od 3.6.2018 do 13.3.2020, záznamom o dopravnej nehode zo dňa 6.8.2018, oznámením o vzniku škodovej udalosti zo dňa 15.8.2018, faktúrou č. 51812 24760 zo dňa 1.10.2018 za opravu motorového vozidla, oznámením o poistnom plnení zo dňa 20.11.2018, dokladom o úhrade sumy 2.753,44,-EUR zo dňa 19.11.2018, výzvou k riešeniu poisťnej udalosti zo dňa 1.10.2018, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 18.2.2019 spolu s obálkou o vrátení poštovej zásielky s uvedením „adresát neznámy“ a výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 10.12.2018“.

4. Súd v skrátenej konaní vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 18Csp/30/2020-63 zo dňa 6.7.2020, voči ktorému podal žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne, v zákonnej lehote odpor, v ktorom poprel tvrdenia žalobcu. Uplatnený nárok považoval za nedôvodný. Žalovaný uviedol, že mu písomná výzva zo dňa 1.10.2018, na ktorú poukazuje žalobca, nebola doručená. Žalobca doručenie predmetnej výzvy žalovanému nijakým spôsobom nepreukázal. Keďže žalovaný nemal o výzve vedomosť, nemohol ani porušiť svoju povinnosť tak, ako to uvádza žalobca. Žalovaný ďalej poukázal na to, že pri riešení likvidácie poisťnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 6.8.2020, poskytol žalobcovi súčinnosť. Žalovaný po tom, ako ho telefonicky vyzval pracovník žalobcu na pristavenie vozidla, mu uviedol, že odchádza do zahraničia a bude vec s ním riešiť po jeho návrate. Po príchode na Slovensko, v júni alebo v júli 2018 pracovník žalobcu so žalovaným telefonicky komunikovali, a pracovník žalobcu žalovanému uviedol, že už nie je potrebné vozidlo žalovaného k ohliadke pristaviť. Keďže žalovaný nedisponuje telefonickými nahrávkami týchto hovorov, žalovaný navrhol, aby si súd vyžiadal všetky telefonické nahrávky žalovaného so žalobcom, od žalobcu, ktorý nimi disponuje. Žalovaný ďalej poukázal aj na Všeobecné poisťné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde v článku IX. Nárok poisťovne na náhradu poistného plnenia, sú vymenované prípady, kedy má poisťovňa proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti (regres), ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, konkrétne v zmysle ods. 1 písm. g) ak poistník spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa čl. VI. ods. 1 písm. c) až j) týchto VPP. Žalobca danými všeobecnými poisťnými podmienkami bližšie špecifikuje prípady, kedy má nárok na regres voči poistníkovi. V článku VI. ods. 1 písm. c) až j) VPP však nie je uvedený taký dôvod, ktorý žalobca uviedol vo svojej výzve zo dňa 1.10.2018 a v podanej žalobe. Na základe uvedených skutočností žalovaný považuje nárok žalobcu za nedôvodný a navrhuje súdu, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Žalovaný k odporu pripojil plnomocnenstvo pre právnu zástupkyňu zo dňa 6.10.2020 a Všeobecné poisťné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 711/1 účinné od 1.1.2019.

6. Žalobca sa k odporu a tvrdeniam žalovaného nevyjadril.

7. Podaním doručeným súdu dňa 29.6.2021 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní a súhlasil s konaním súdu v jeho neprítomnosti. Poukázal na to, že žalovaný mal vedomosť o povinnosti pristaviť vozidlo k ohliadke z telefonického rozhovoru, na ktorý sám poukázal. Napriek tejto vedomosti vozidlo k ohliadke nepristavil. Ide tak o účelovú obranu žalovaného. Tvrdenie žalovaného o tom, že mu likvidátor žalobcu v ďalšej komunikácii uviedol, že už nie je potrebné pristaviť vozidlo k ohliadke, žalobca poprel a považoval ho za nepreukázané. Žalobca opätovne súdu predložil výzvu na zaplatenie poistného plnenia zo dňa 10.12.2018.

8. Žalobca svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil aj ďalším podaním doručeným súdu dňa 28.7.2021 v ktorom súhlasil s konaním súdu v jeho neprítomnosti a uviedol rovnaké tvrdenia ako v podaní doručenom súdu dňa 29.6.2021.

9. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, keď žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.6.2021 a dňa 28.7.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na vytyčenom pojednávaní a súhlasil s konaním súdu v jeho neprítomnosti.

10. Právny zástupca žalovaného v rámci prednesu na pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na trvá na doterajších vyjadreniach a považuje žalobu za nedôvodnú. Žalovaný neporušil bezdôvodne žiadne ustanovenie zákona o povinnom zmluvnom poistení ani mu takáto povinnosť nevyplýva zo všeobecných poistných podmienok. Ani vo všeobecných poistných podmienkach nie je daný nárok na takýto regres z takéhoto dôvodu z akého žiada žalobca. Taktiež poukazuje na skutočnosť, ktorú rovnako v odpore uviedol a to, že výzva na splnenie takejto povinnosti nebola žalovanému doručená. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalobcu ku skutkovým okolnostiam, toto považuje za účelové, keď právna zástupkyňa žalobcu si účelovo vybrala do svojho vyjadrenia iba jednu skutočnosť, pričom však žalovaný uviedol vo svojom podaní aj iné skutočnosti a to, že likvidátorovi poistnej udalosti oznámil, že ide na dovolenku a že sa mu ozve, keď sa z dovolenky vráti. Právna zástupkyňa žalobcu si účelovo vybrala iba časť, ktorá jej vyhovovala. Tu však právny zástupca žalovaného poukazuje predovšetkým na to, že výzva na splnenie povinnosti nebola žalovanému riadne doručená. Podľa zákona č. 381/2001, § 10 a § 12, nie je potom konanie žalovaného takým vážnym dôvodom, že by žalobca mohol celé poistné plnenie vymáhať voči nemu. V takom prípade by boli celé poistky a poistné zmluvy zbytočné, keby žalovaný pri takomto skutkovom stave t. j. že odišiel na dovolenku, bol povinný plniť celé poistné plnenie, pričom, keď sa z dovolenky vrátil, už mu bolo povedané, že vozidlo už nie je potrebné pristavovať.

11. Žalovaný v konaní uviedol, že details si vzhľadom na odstup času už nepamätá, ale, vie že tri dni po havárii, si auto opravil z dôvodu, že išiel na dovolenku do G.. Keď mu volal v danom čase likvidátor z poisťovne a dal mu nejaký termín na ohliadku povedal mu, že v danom termíne je mimo územia Slovenskej republiky, že ide na dovolenku a že sa mu ozve, keď sa z dovolenky vráti. Následne keď mu volal, tento mu uviedol, že keď už je auto pokope, už ho netreba ani fotiť. Stalo sa mu to vtedy prvýkrát, nevedel čo má robiť, preto robil všetko, čo mu v poisťovni nakázali. Bol v poisťovni u žalobcu, spísal tam nejaké papiere, ktoré mu dali na vypísanie, následne ho poslali s týmito papiermi k likvidátorovi. Teda išiel k likvidátorovi, tam doniesol tie papiere. Tam mu povedali, že sa mu ozve pán, ktorý príde auto ohliadnuť. Pokiaľ ide o výzvu, zo strany poisťovne mu žiadna výzva doručená nebola. Do minulého roku ani netušil, že niečo takéto má. Nepamätá si na akej adrese danom čase býval. Už sa viackrát sťahoval. V roku 2018 sa vrátil z dovolenky, podľa údajov z jeho mobilného telefónu, keď posielal fotku o tom, že sa vracia z dovolenky, túto poslal a odfotil dňa 23.8.2018, teda vracal sa na konci augusta. V odpore je nesprávne uvedené, že sa z dovolenky vrátil v júni alebo v júli 2018. Do návrhu na uzavretie poistnej zmluvy uviedol ako adresu trvalého bydliska ulicu V. XX W. M. M.. Nevie sa vyjadriť k tomu, prečo mu boli zásielky doručované žalobcom na N. XXX. Adresu trvalého bydliska mal na V. XX, tam ju má vedenú aj doteraz, aj keď tam nebýva.

12. Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči, vzhľadom na vykonané dokazovanie žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný porušil niektoré z ustanovení zákona č. 381/2001 bezdôvodne. Neporušil ani žiadne ustanovenia Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách a ani žiadne ustanovenie všeobecných poistných podmienok, ktoré do konania predložili. Žalobca nepreukázal, že by žalovanému bola doručená výzva na pristavenie motorového vozidla a ani výzva na regresné plnenie zo strany poisťovne, pričom toto považuje vo veci za podstatné. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Podľa § 12 ods.1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o PZP“), poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

14. Podľa § 10 ods. 2 veta druhá zákona o PZP, vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

15. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa § 797 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť). Plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

17. Podľa § 799 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

18. Podľa § 151 ods. 1,2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

19. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, poverením zo dňa 12.7.2018 (č.l. 2-8), splnomocnením pre právneho zástupcu zo dňa 11.4.2020 a osvedčením o DPH (č.l. 9-12 a 31), návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy č. 3539288936 so začiatkom poistenia od 3.6.2018 (č.l. 13-15), výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy od 3.6.2018 do 13.3.2020 (č.l. 16), záznamom o dopravnej nehode zo dňa 6.8.2018 (č.l. 17-18), oznámením o vzniku škodovej udalosti zo dňa 15.8.2018 (č.l. 19-20), faktúrou č. 51812 24760 zo dňa 1.10.2018 za opravu motorového vozidla (č.l. 21-22), oznámením o poisťnom plnení zo dňa 20.11.2018 (č.l. 23-24), dokladom o úhrade sumy 2.753,44,-EUR zo dňa 19.11.2018 (č.l. 25), výzvou k riešeniu poisťnej udalosti zo dňa 1.10.2018 (č.l. 26), výzvou na zaplatenie náhrady poisťného plnenia zo dňa 18.2.2019 spolu s obálkou o vrátení poštovej zásielky s uvedením „adresát neznámy“ (č.l.27-29), výzvou na zaplatenie náhrady poisťného plnenia zo dňa 10.12.2018 (č.l. 30, č.l. 126 a č.l. 132), odporom žalovaného (č.l. 80-82), plnomocenstvom pre právnu zástupkyňu zo dňa 6.10.2020 (č.l. 83), Všeobecnými poisťnými podmienkami poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 711/1 účinné od 1.1.2019 podaniami žalobcu zo dňa 29.6.2021 a 28.7.2021 (č.l. 122-135), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

20. Z uvedených listinných dôkazov, prednesov na pojednávaní ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

21. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 3.6.2018 bolo medzi nimi uzatvorené poistenie a to poisťná zmluva týkajúca sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. J., EČV: M..

22. Ďalej nebolo sporné a na základe vykonaného dokazovania preukázané, že dňa 6.8.2018 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný, ako vodič poisteného motorového vozidla zn. Š. J., EČV: M. tak, že nedal prednosť pri vychádzaní z kraja cesty a narazil do motorového vozidla zn. W. P., EČV: M., na ktorom vznikla škoda vyčíslená v sume 2.753,44,-EUR.

23. Nesporné bolo aj to, že žalobca dňa 19.11.2018 poukázal autoservisu (AUTONOVO, a.s., Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica), v ktorom bola vykonaná oprava poškodeného motorového vozidla sumu vo výške 2.753,44,-EUR. Táto skutočnosť bola preukázaná faktúrou č. 51812 24760 vo výške 2.753,44,-

EUR splatnou dňa 8.10.2018 zo dňa 1.10.2018 za opravu motorového vozidla, oznámením o poistnom plnení zo dňa 20.11.2018, dokladom o úhrade sumy 2.753,44,-EUR zo dňa 19.11.2018.

24. V konaní bolo sporné, či žalobca doručil žalovanému výzvu zo dňa 1.10.2018, ktorou mu uložil povinnosť pristaviť motorové vozidlo k ohliadke, či žalovaný takúto povinnosť mal a na základe uvedeného potom dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku na regresnú náhradu poistného plnenia.

25. K uvedeným sporným skutočnostiam súd uvádza, že žalobca je ako poisťovateľ oprávnený, po tom, ako zistí že nastala poistná udalosť, v záujme šetrenia tejto poistnej udalosti, ukladať žalovanému ako poistenému povinnosti, vyžadovať predloženie dokladov potrebných na jej prešetrenie a žiadať ho o súčinnosť. Žalovaný je povinný predložiť potrebné doklady, ktoré si žalobca ako poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Žalobca teda oprávnené a dôvodné, v záujme šetrenia poistnej udalosti, mohol požadovať od žalovaného, aby pristavil motorové vozidlo k ohliadke.

26. Súd sa ďalej zaoberal spornou skutočnosťou doručenia výzvy na pristavenie vozidla žalovaného k ohliadke. Súd zisťoval, či žalobca účinne vyzval žalovaného na splnenie uvedenej povinnosti. Tu súd zistil, že žalobca výzvu zo dňa 1.10.2018 adresoval žalovanému na adresu N. XXX, M. M.. V konaní žalobca nepreukázal, či výzvu žalovanému odosielal (napr. poštovým podacím lístkom) ani či výzvu žalovanému doručil (napr. doručenkou). Tu súd však poukazuje na to, že žalovaný v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy uviedol adresu svojho trvalého pobytu na Y. V. XX, M. M.. Súd tak nemal preukázané, okrem toho, či žalobca predmetnú výzvu ako takú odosielal, ani to, či v prípade ak ju odosielal, či ju odosielal do sféry dispozície žalovaného. Súd pre úplnosť poznamenáva, že na adresu N. XXX, M. M. žalobca doručoval žalovanému aj ďalšiu písomnosť a to výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 18.2.2019, ktorá mu bola z uvedenej adresy vrátená (dňa 22.2.2019), pričom z priloženej obálky súd zistil, že ako dôvod vrátenia zásielky je zo strany pošty uvedené, „adresát neznámy“. S poukazom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobca nepreukázal, že by sa uvedená listina - výzva k riešeniu poistnej udalosti zo dňa 1.10.2018, dostala do dispozičnej sféry žalovaného, ktorá bola predovšetkým na adrese V.V. XX, M. M., ktorá je evidovanou adresou trvalého pobytu žalovaného aj v súčasnosti, čo vyplynulo z lustrácií vykonaných súdom v Registri obyvateľov SR. Z vyjadrenia žalovaného v konaní síce vyplynulo, že sa v danom období a aj v súčasnosti viackrát sťahoval, avšak súd v konaní nemal preukázané, že by sa v danom období zdržiaval na adrese na ktorú mu adresoval písomnosti žalobca. Žalobca takúto skutočnosť ani netvrdil a ani nepreukázal napriek tomu, že žalovaný rozporoval doručenie uvedenej listiny už v podanom odpore. Keď teda žalovaný uviedol pri uzatváraní úverovej zmluvy, ako svoju adresu, ulicu V. XX, potom mu nemožno pričítať na ujmu, že mu žalobca doručoval písomnosti na inú adresu, pri ktorej žalobca ani netvrdil o akú adresu ide a na základe čoho písomnosti doručoval práve tam. Súd vychádzal aj zo záznamu o dopravnej nehode, v ktorom žalovaný tiež uviedol adresu V. XX, M. M.. Ak teda žalobca nedoručoval žalovanému poštové zásielky na adresu trvalého bydliska, ale na inú adresu, pri ktorej nebolo zrejmé ani o akú adresu ide, zneprehľadnil dôkaznú situáciu sám sebe. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd dospel k záveru, že výzva na riešenie poistnej udalosti zo dňa 1.10.2018, nebola adresovaná, doručovaná a ani doručená do sféry dispozície žalovaného.

27. Súd v tomto smere dodáva, že preukázať, že písomnosť sa dostala do sféry dispozície adresáta, musí tá strana sporu, ktorá z doručenia písomnosti pre seba vyvodzuje priaznivý následok. V danom prípade preukázanie doručenia a správneho adresovania písomnosti, z ktorej žalobca vyvodzuje pre seba priaznivé účinky v podobe uloženia povinnosti žalovanému pristaviť vozidlo k ohliadke, po ktorej nesplnení si uplatnil regresný nárok vo výške celého poistného plnenia, je na žalobcovi. Žalobca k uvedenej otázke ďalšie dôkazy nepredložil. Tvrdenia žalovaného o telefonickom dohodnutí si iného termínu ohliadky a následnom telefonickom oznámení likvidátora, že už nie je potrebné vozidlo pristaviť k ohliadke ani nepoprel včas, ale až po vytyčení termínu pojednávania. Tu súd konštatuje, že výzva žalovaného na splnenie si povinnosti za účelom riadneho šetrenia poistnej udalosti, nemusí mať nevyhnutne písomnú podobu. Túto je možné urobiť aj ústnou formou. Ani v tomto smere však žalobca súdu žiadny dôkaz nepredložil ani nenavrhol vykonať. Návrh na vykonanie dokazovania zo strany žalovaného, aby súd vyžiadal od žalobcu všetky telefonické nahrávky žalovaného so žalobcom, ktorý nimi disponuje súd nevykonal z dôvodu neurčitosti takéhoto návrhu, pričom žalovaný v priebehu konania od vykonania toho dôkazu upustil a netrval na ňom. Podstatou objasňovania sporných skutočností a dokazovania súdu ani nebolo či bol alebo nebol v auguste 2018 dohodnutý medzi žalobcom a žalovaným iný termín ohliadky vozidla žalovaného alebo nie, ale či žalovanému uložil žalobca povinnosť pristaviť vozidlo k ohliadke výzvou zo dňa 1.10.2018. Takto svoje skutkové tvrdenia vymedzil v žalobe žalobca.

28. Súd v tomto smere poukazuje napríklad na rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 38/2015, v ktorom ústavný súd okrem iného konštatoval, že: „Dôkazné bremeno týkajúce sa skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky, ide teda o toho účastníka, ktorý existenciu takýchto skutočností tvrdí.“

29. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že ak žalobca doručoval žalovanému výzvu zo dňa 1.10.2018 na adresu, na ktorej sa nezdržiaval (adresát neznámy), potom sa predmetná výzva (ak aj bola odoslaná), nedostala do sféry dispozície žalovaného tak, aby mal objektívnu možnosť sa s ňou oboznámiť, potom mu neuložil právne účinným spôsobom povinnosť pristaviť vozidlo k ohliadke. Následne, ak žalovaný nebol na ohliadku vyzvaný, potom nebolo možné od neho očakávať, že sa ohliadky zúčastní. Potom, nesplnenie takto „uloženej“ povinnosti, nemôže byť dôvodom na uplatnenie ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP a na vznik práva na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu porušenia, bez dôvodov hodných osobitného zreteľa, povinností poisteného podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona o PZP.

30. Súd poukazuje na to, že žalobca má v civilnom sporovom konaní nielen povinnosť tvrdenia ale aj dôkaznú povinnosť (§132 CSP). Proces dokazovania je vybudovaný na princípe prejednacom a princípe kontradiktórnosti konania. Každá strana sporu musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia. Procesná zodpovednosť za vedenie sporu je tak na sporových stranách a výsledok konania závisí na ich iniciatíve a ich aktivite v konaní, resp. od kvality predložených dôkazov. Za výsledok konania sú teda zodpovedné výhradne sporové strany, pričom žalobcu aj žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno, ktorého neunesenie má za následok stratu sporu. Neunesením dôkazného bremena sa strana sporu vystavuje zodpovednosti za nepreukázanie svojich tvrdení a rozhodnutiu vo veci samej v jej neprospech.

31. Súd tak s poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom svojich skutkových tvrdení v žalobe neunesol a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní mal žalovaný úspech v celom rozsahu, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.