

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200886
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120200886.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov Mgr. Ivana Kubínyho a JUDr. Ľubice Bajzovej v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava, proti žalovanej: G., trvale bytom S., U., o zaplatenie 237 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. novembra 2020, č.k. 24Csp/5/2020-38, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 237 eur spolu so zmluvnou pokutou, poplatkami za upomienky, poplatkom za expresné spracovanie úveru a zmluvného úroku vo výške 32,85 % ročne zo sumy 300 eur od 30.6.2016 do 27.7.2016, zo sumy 290 eur od 28.7.2016 do 25.11.2016 a zo sumy 237 eur od 26.11.2016 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol úver. Žalovaná úverovú zmluvu porušila nesplácaním úveru riadne a včas. Následkom toho vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru. Dižnú sumu žalovaná neuhradila.

2. Súd prvej inštancie sa najskôr zaoberal premlčaním uplatneného nároku žalobcu v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka.

3. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa 3.12.2016. Od nasledujúceho dňa začala podľa súdu prvej inštancie plynúť trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Márne premlčacia doba uplynula dňa 4.12.2019. Žalobca svoj nárok uplatnil na súde žalobou až dňa 27.1.2020, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Preto súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

4. V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. V odvolaní uviedol, že žalovaná v zmluve výslovne prehlásila a svoje vyhlásenie potvrdila osobitne svojím podpisom, že úver bol poskytnutý zmenkou. V zmluve žalovaná vyhlásila, že súhlasí s obsahom zmluvy, bola oboznámená so všeobecnými podmienkami spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemala k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Žalovaná v prípade, že po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudla pocit, že podpísala

nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mala právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy. Uvedené právo žalovaná nevyužila, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasila s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a so všetkými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobca ďalej uviedol, že jednotlivými splátkami sa hradí najprv istina poskytnutého úveru a po uhradení istiny sa uhrádza zostatok poskytnutého úveru (úroky, poplatok). Žalovaná navyše žiadnym spôsobom nebola k podpisu zmluvy o úvere donútená a podpisy učinila bez akéhokoľvek psychického či fyzického nátlaku. Žalovaná svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdila svojim podpisom. Žalovaná si bola vedomá svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila a súhlasí s obsahom zmluvy a že nemá k nej žiadne výhrady a zaväzuje sa ju dodržiavať. Žalobca sa ďalej v odvolaní nestotožnil s vyjadreniami, že nepristúpil k zosplateniu úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Na základe neplnenia povinnosti žalovanej riadne a včas v zmysle zmluvy splatnosť spotrebiteľského úveru nastala podľa žalobcu dňa 18.3.2017. Odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

5. K podanému odvolaniu sa písomne žalovaná nevyjadřila.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

7. Žalobca úvodom odvolania namietal okolnosti uzatvorenia úverovej zmluvy a skutočnosti o zmluvnej viazanosti žalovanou zmluvou o úvere. Odvolaciemu súdu však nie je zrejmé, k akým záverom súdu prvej inštancie sa tieto tvrdenia žalobcu vzťahujú. Súd prvej inštancie neposudzoval otázku platnosti úverovej zmluvy. Súd prvej inštancie sa najskôr správne zaoberal otázkou premlčania nároku žalobcu v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu súd prvej inštancie považoval za premlčaný, a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

8. Žalobca sa ďalej v odvolaní nestotožnil s vyjadreniami, že nepristúpil k zosplateniu úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Odvolaciemu súdu ani pri tejto námietke nie je zrejmé, k akému záveru súdu prvej inštancie sa vzťahuje. Súd prvej inštancie nekonštatoval, že žalobca nepristúpil k zosplateniu úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

9. Žalobca v odvolaní napokon namietal, že splatnosť úveru nastala dňa 18.3.2017. Súd prvej inštancie podľa odvolacieho súdu túto skutočnosť v napadnutom rozsudku potvrdil, no zároveň vecne správne posudzoval, pre ktorú konkrétnu splátku došlo k zosplateniu úveru, keďže od jej ustálenia sa odvíja začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dlh žalovanej sa stal splatným po tom, čo žalobca uplatnil svoje právo a zosplatal celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas, a ku dňu 8.3.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený.

12. Ak vykonaným dokazovaním nebolo možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu celého dlhu, teda ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením (záver z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/228/2016 zo dňa 12.4.2017).

13. V tomto prípade bolo vykonaným dokazovaním možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu celého dlhu. Z vykonaného dokazovania plynie, že k zosplatneniu celého dlhu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 3.12.2016. Žalobca v podanom odvolaní túto skutočnosť nespochybňuje. Odo dňa nasledujúceho, t.j. 4.12.2016, začala plynúť trojročná premlčacia doba a uplynula dňa 4.12.2019. Žalobca uplatnil žalobou nárok na súde prvej inštancie až dňa 27.1.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Na základe uvedeného bol správny záver súdu prvej inštancie o premlčaní uplatneného nároku žalobcu.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1 CSP).

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní plne úspešná, trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).