

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010584
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6919010584.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného J. P., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 29. júla 2021 prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/73/2019 zo dňa 22.03.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 11T/73/2019 zo dňa 22.03.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil trestnú vec vedenú na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11T/73/2019 proti obžalovanému J. P., nar. XX.XX.XXXX v I. T., trvale bytom E. XX, I. T., kde mu je kladené za vinu, že dňa 24.06.2019 o 00.15 hod. v E. vošiel na neoplotený pozemok rodinného domu č. 2, kde si otvoril neuzamknuté vchodové dvere rodinného domu a spýtal sa poškodených J. X., nar. XX.XX.XXXX a O. X., nar. XX.XX.XXXX, aký majú problém, na čo mu J. X. odpovedal, že nie je problém a vyzval ho, nech ide domov, na čo sa obžalovaný začal vyhrážať, že zdochnú, že ide domov pre pištoľ a po potýčke na dvore odišiel preč, poškodení vošli dnu domu, kde zamkli dvere, obžalovaný sa vrátil o päť minút a za požitia boxera údermi rukou rozbil vchodové dvere v strednej časti, cez takto vzniknutý otvor dvere otvoril, vošiel do medzidveria, kde na ďalších dverách opäť rozbil stredovú výplň dverí a snažil sa vojsť do kuchyne, čo sa mu pre aktívny odpor poškodených, ktorí držali dvere, nepodarilo a následne ho jeho priateľ Y. T. zobral preč, poškodením dverí spôsobil škodu vo výške 60,- Eur pre J. X., nar. XX.XX.XXXX a O. X., nar. XX.XX.XXXX, na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v Rimavskej Sobote, ako priestupok.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetné konanie obžalovaného nenapĺňa znaky žalovaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. d) Tr. zák., pretože závažnosť konania obžalovaného je v danom prípade nepatrná, a to vzhľadom na popísaný spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný a tiež aj mieru zavinenia a pohnútku páchatela. S prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti, skutkové zistenia, ako aj citované ustanovenia, mal samosudca za to, že by sa obžalovaný mohol v tomto prípade dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, preto podľa § 280 ods. 2 Tr. por. predmetnú vec postúpil na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v Rimavskej Sobote ako priestupok.

Proti uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 22.03.2021 sťažnosť, ktorú odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 09.06.2021 v podstate tým, že s právnym názorom okresného súdu sa nestotožňuje. Obžalovaný J. P. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku. Vo svojej výpovedi však čiastočne potvrdil tie skutočnosti, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe v tom, že poškodení obyvatelia predmetného rodinného domu, mu nechceli otvoriť vchodové dvere a preto do nich búchal rukou, na ktorej mal železný

boxer a týmto konaním vchodové dvere poškodil, vošiel cez ne dnu do zádveria rodinného domu, resp. chodby, kde sa nachádzali ďalšie dvere, ktoré nohou držal poškodený J. X. a tým bránil obžalovanému vo vstupe cez tieto druhé dvere. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou poškodeného J. X., výpoveďou z prípravného konania ďalšieho poškodeného O. X. a výpoveďou svedkyne L. E.. Z výsluchu vyššie uvedených osôb a tiež aj z výsluchov svedkov L., T., A., T. a E. bolo zistené, že krátko po prvom konflikte, a to maximálne do 5 až 10 minút sa medzi obžalovaným a poškodenými odohral druhý konflikt, ktorý spočíval v tom, že obžalovaný prišiel so zakrvavenou hlavou do domu X. s úmyslom zistiť, prečo ho J. X. udrel poriskom po hlave a kde má hodinky. Keďže X. nechceli vyjsť von, búchal im po vchodových dverách rukou, na ktorej mal boxer a tieto dvere rozbil. Vošiel do zádveria rodinného domu, kde následne búchal rukou aj do výplne druhých dverí vedúcich priamo do kuchyne a výplň týchto dverí, ktorá bola zo sololitu vypadla. Počas tohto útoku poškodený J. X. držal nohami dvere do kuchyne, pričom v rukách mal nejaké porisko. Poškodený O. X. stál v kuchyni so sekerou v ruke. Všetci vzájomne po sebe kričali a nadávali si. Obžalovaný neprešiel cez tieto druhé dvere do kuchyne rodinného domu s odôvodnením, že sa bál poškodených, ktorí mali v rukách porisko, resp. sekeru, a preto vyšiel na dvor a odtiaľ na nich kričal.

Ďalej uviedol, že okresný súd vo svojom rozhodnutí vôbec nekonkretizoval, ktorú skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu mal obžalovaný svojim konaním naplniť. S poukazom na skutkovú vetu uvedenú v sťažnosťou napadnutom uznesení okresného súdu a súdom posúdené motivačné konanie obžalovaného, by mal byť skutok prejednaný len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa Zákona o priestupkoch. V tejto trestnej veci však sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že železným boxerom, ktorý mal na ruke, poškodil vchodové dvere, cez ktoré vošiel do zádveria rodinného domu a týmto čiastkovým konaním spôsobil majiteľom, resp. užívateľom predmetného rodinného domu J. X. a O. X. aj materiálnu škodu vo výške 60,- Eur, čo je zdokumentované v trestnom spise. S poukazom na uvedené skutočnosti bol toho názoru, že konanie obžalovaného nie je možné posudzovať výlučne ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ale ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. tak, ako je to uvedené v obžalobe.

Navrhol, aby krajský súd v zmysle § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. uznesenie okresného súdu zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, resp. aby v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Tr. zák. rozhodol vo veci sám.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná, pretože v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na postúpenie veci podľa § 280 ods. 2 Tr. por.

Zo spisového materiálu vyplýva, že dňa 22.11.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na J. P. obžalobu sp. zn. 1 Pv 247/19/6609-15 zo dňa 14.11.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. d) Tr. zák., na tom istom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom uznesení.

Samosudca obvineného J. P. odsúdil za tento skutok trestným rozkazom sp. zn. 11T/73/2019 zo dňa 29.11.2019, proti ktorému obvinený podal odpor, v ktorom namietal skutkové okolnosti ustálené v obžalobe, poprel, že by vošiel do domu poškodených. Cítil sa byť zodpovedný len za rozbitie vchodových dverí. Bol toho názoru, že celé jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok. Na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa rozhodol o postúpení veci na prejednanie priestupku.

Krajský súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu ako aj odôvodnením jeho rozhodnutia. Okresný súd zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal všetky dostupné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom pre náležité zistenie skutkového stavu veci a pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie. Prvostupňový súd vykonané dôkazy vecne vyhodnotil, riadiac sa pri tom ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por., súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania (písm. a)), prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu (písm. b)).

Podľa § 138 písm. d) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák., prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Krajský súd k posudzovanej veci uvádza, že na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené zákonné podmienky - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávných činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, ktorý má napomôcť odlíšiť napríklad priestupky od prečinov.

Po preskúmaní predloženého trestného spisu sa krajský súd dospel k rovnakému záveru ako okresný súd o tom, že predmetné konanie obžalovaného nenapĺňa znaky žalovaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. d) Tr. zák., pretože závažnosť konania obžalovaného je v danom prípade nepatrná, a to vzhľadom na popísaný spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný a tiež aj mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Z výsluchov obžalovaného, oboch poškodených, ako aj svedka Q., L., T., A., T. a E. vyplýva, že tesne pred samotným skutkom bol na obžalovanom spáchaný poškodeným J. X. prečin ublíženia na zdraví, a to tým spôsobom, že ho udril dreveným poriskom po hlave. Následne po tomto incidente obžalovaný síce chcel vojsť do domu X., avšak jeho pohnútkou pre takéto konanie bolo zistiť vysvetlenie od J. X., prečo ho udril a kde sú hodinky, ktoré obžalovanému zmizli. V konečnom dôsledku obžalovaný vstúpil len do medzidveria rodinného domu, pričom poškodil vchodové dvere a výplň dverí vedúcich do kuchyne, čo samotný obžalovaný počas trestného stíhania ani nepopieral a s tým súvisiacu škodu bol ochotný uhradiť. Po vzhliadnutí motivačného správania obžalovaného, ako aj celého vyhodnotenia priebehu skutkového deja, preukázaného vykonanými dôkazmi, preto samosudca správne ustálil, že konanie obvineného vyhodnotením taxatívne vymedzených okolností nenaplnilo znak závažnosti žalovaného prečinu. Krajský súd uzatvára, že za takejto situácie sa nejedná o prečin, keďže jeho závažnosť je nepatrná (§ 10 ods. 2 Tr. por.).

K námietke okresného prokurátora o tom, že okresný súd vo svojom rozhodnutí nekonkretizoval, ktorú skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu mal obžalovaný svojim konaním naplniť krajský súd uvádza, že v danom prípade, ak bude vykonaným dokazovaním preukázaný a ustálený skutok ako v súdnom konaní, mohol by obžalovaný prípadne naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd správne rozhodol, keď trestnú vec vedenú na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11T/73/2019 voči obžalovanému J. P. postúpil Okresnému úradu v Rimavskej Sobote, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu jednohlasne sťažnosť okresného prokurátora v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. jednohlasne ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.