

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121424003
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121424003.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. W. XXXX/XX, Banská Bystrica a otca Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 6, I. I., t. č. ÚVV a ÚVTOS, Komenského 7, Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný dočasne prispievať na výživu maloletej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 98,08 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Súd vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/90/2021.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 23.07.2021 sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril dočasne maloletú do jej starostlivosti, uložil mu povinnosť prispievať na výživu maloletej a dočasne uložil zákaz otcovi priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá sa otca bojí, pretože dňa 28.06.2021 o 6:00 hod. sa vlámal do bytu s úmyslom, že ju ide zabiť. Maloletá sa od tohto incidentu počas noci pocikáva. Otec ju počas ich vzťahu fyzicky aj psychicky týral. Viackrát do ich domácnosti bola privolaná policajná hliadka, jedenkrát sa stalo, že podala trestné oznámenie, ktoré však neskôr stiahla. Po týchto útokoch musela vyhľadať lekársku pomoc, ležala kvôli tomu aj v nemocnici. Fyzické útoky sa diali za prítomnosti maloletej. Náklady na maloletú vyčísliť v sume 260 Eur mesačne. Aktuálne je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Otec pracuje v Nemecku vo firme S. s. r. o., ale t. č. sa nachádza v CPZ v Banskej Bystrici.

2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že otec bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 0Tp/118/2021 zo dňa 01.07.2021 vzatý do väzby. Voči otcovi bolo vznesené obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.06.2021 v čase okolo 6:00 hod v Banskej Bystrici na ul. 29. augusta násilím neoprávnene vnikol, bez súhlasu a proti vôli užívateľky bytu S. R. (matky) do riadne uzavretého bytu č. 6, nachádzajúceho sa na 2. poschodí, a to tak že vykopol - vyrazil riadne uzamknuté dvere, vošiel do priestoru bytu matky, začal jej vulgárne nadávať a fyzicky ju napadol, a to takým spôsobom, že pristúpil k nej a 4 - 5 krát ju udril pästou do tváre, čím jej spôsobil početné hematómy tvárovej časti, fraktúru os nasale s dislokáciou úlomkov, fraktúru spodiny orbity vpravo s

propagáciou úlomkov do pravej maxilárnej dutiny, orbitálny emfyzem a podkožný emfyzem pred bulbus oculi vpravo, ktoré zranenia si vyžadujú dobu práceneschopnosti nad 42 dní.

3. Súd za účelom zistenia, či rozhodnutie o väzbe je právoplatné, kontaktoval dňa 27.07.2021 Krajský súd v Banskej Bystrici a zistil, že rozhodnutí odvolacieho senátu sp. zn. 4Tpo/40/2021 zo dňa 22.07.2021 bola sťažnosť otca zamietnutá a otec ostáva vo väzbe.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená..

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

12. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre

Ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

13. Súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je čiastočne dôvodný. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasného zverenia maloletej do starostlivosti matky súd zamietol. Matka v podanom návrhu neosvedčila potrebu bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Potreba nariadiť neodkladné opatrenie v tejto časti nie je podľa názoru súdu nevyhnutná. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP predstavuje faktické opatrenie smerujúce k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Jeho nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak dieťaťu nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o maloleté dieťa prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť. V danom prípade starostlivosť maloletej poskytuje nepretržite matka. To znamená, že maloletej je poskytovaná starostlivosť zo strany oprávnenej a povinnej osoby. Dočasné zverenie maloletej do jej starostlivosti by sa tak minulo svojmu účinku, pretože by len konštatovalo už existujúci právny stav. Súd z obsahu návrhu nezistil, že by boli inak porušované práva maloletého dieťaťa v domácnosti matky. Súd tiež poukazuje na to, že z návrhu matky nevyplývalo, že by otec mal záujem uzurpovať si starostlivosť o maloletú. V nadväznosti na to súd tiež nepovažoval za dôvodné uloženie zákazu priblíženia otca k maloletej, pretože otec je v súčasnosti vo väzbe, čím mu je znemožnené priblíženie a styk s maloletým dieťaťom. Tým tiež došlo k odstráneniu rizika, že maloletá bude vystavená toho času útokom otca voči matke, pre ktoré sa vedie voči otcovi trestné stíhanie. To však nevyklučuje, aby takýto návrh matka smerovala voči súdu, ak dôjde k prepusteniu otca z väzby, jeho oslobodeniu, prípadne uloženiu podmienčného trestu odňatia slobody.

14. Návrh matky, aby otec prispieval na výživu maloletej, súd považoval v časti za dôvodný. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je uloženie povinnosti povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných potrieb oprávnenej osoby. Povinnosť prispievať výživným v nevyhnutnej miere automaticky nezodpovedá odôvodneným potrebám oprávneného a možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného. Bezodkladná potreba platenia výživného v nevyhnutnej miere musí byť odôvodnená, alebo musí vyplývať zo skutkového stavu. Sústavná a dôsledná starostlivosť o maloleté dieťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Podmienkou pre uloženie povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa je skutočnosť, že rodičia dieťaťa spolu nežijú a netvorí spoločnú domácnosť. Vyživovacia povinnosť zaväzuje oboch rodičov bez ohľadu na to, do koho starostlivosti je dieťa zverené. Predpokladá sa, že rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, plní svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, ako poskytovaním stravy, ubytovania, ošatením a uhrádzaním ďalších výdavkov spojených so starostlivosťou o dieťa. Zo zákona o rodine explicitne nevyplýva, že určenie vyživovacej povinnosti na dieťa je podmienené rozhodnutím súdu o osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu. Vyživovacia povinnosť rodičov, ako aj právo maloletého dieťaťa, trvá bez ohľadu na to, do koho starostlivosti bolo dieťa zverené.

15. V predmetnej veci sa matka domáhala, aby otec dočasne prispieval na výživu maloletej sumou 100 - EUR mesačne. Matka je na rodičovskej dovolenke, jej výdavky na domácnosť a maloletú prevyšujú jej príjem. Pomáhajú jej rodičia. Otec na výživu maloletej matke neprispieva pravidelne. Otec je SZČO, pracuje podľa matky v Nemecku. Súd nepozná v čase vydania rozhodnutia skutočný príjem otca. Ten však bude vzhľadom na jeho väzbu podstatne znížený. Otec je však vo väzbe v dôsledku jeho vlastného protiprávneho konania nasmerovaného voči matke a maloletej, na čo súd pri rozhodovaní prihliadol. Neodkladným opatrením je pritom možné uložiť povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré slúži na uspokojenie základných životných potrieb maloletého dieťaťa a teda ani nezodpovedá sume riadneho výživného, ktoré súd určuje po riadne vykonanom dokazovaní rozhodnutím vo veci samej. Vzhľadom na to súd považoval za spravodlivé, aby otec napriek väzbe znášal vyživovaciu povinnosť na maloletú v sume životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu (opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 174/2020 Z. z.) v sume 98,08 Eur, na ktoré má maloletá nárok.

16. Začiatok plnenia vyživovacej povinnosti v určenej sume súd určil počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Neodkladné opatrenie súd nariadil po začatí konania a nie je možné ním dosiahnuť trvalú

úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Súd poznamenáva, že ide o dočasné rozhodnutie a rozhodne vo veci samej po náležite zistenom skutkovom stave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Neodkladné opatrenie vo veciach výživného a zákazu priblíženia je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP)