

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521203472
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521203472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú S. T., L.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom JUDr. Ľubomírou Jančušovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I, dieťa rodičov matky C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XX, Č. a otca neurčeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o vyslovenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Maloletá S. T., L.. XX.X.XXXX z matky C. T., L.. XX.XX.XXXX je osvojitelná.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 30.6.2021 na tunajšom súde návrh na vyslovenie osvojitelnosti maloletej.

2. V návrhu uviedol, že listom zo dňa 28.06.2021 oznámila Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 90 Košice, opustenie maloletého dieťaťa a úmysel matky, C. T., L.. XX.XX.XXXX, zrieknuť sa maloletého dieťaťa, S. T., L.. XX.XX.XXXX. Dňa 28.06.2021 bolo s matkou maloletého dieťaťa spísané vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Maloletá pochádza z krátkodobého družobného vzťahu MagdaB.L. T., L.. XX.XX.XXXX, matka meno otca uviesť nechcela. Otcovstvo k maloletému dieťaťu uznané ani určené doposiaľ nebolo.

Matka maloletého dieťaťa, C. T., sa narodila sa v Košiciach, vyrastala na Sídlišku Luník IX, kde navštevovala základnú školu, ktorú ukončila v 6.ročníku, v štúdiu nepokračovala. Matka maloletého dieťaťa nikdy nebola zamestnaná, od 17. rokov veku zabezpečuje celodennú starostlivosť o svoje štyri maloleté deti. Jej rodičia, matka Ľ. T., L.. XX.XX.XXXX S. M. O. T., L.. XX.XX.XXXX žili v spoločnej domácnosti až skoro do dovŕšenia plnoletosti matky maloletého dieťaťa. Po ich odlúčení, sa pani Ľ. T. aj s maloletými deťmi, šiestimi súrodencami matky maloletého dieťaťa, odsťahovala do Anglicka, otec odišiel žiť do Nemecka. Matka maloletého dieťaťa ostala žiť na Slovensku aj so svojim partnerom K. R.. Ako rodina spolu v kontakte nie sú, matka maloletého dieťaťa nemá o svojom otcovi žiadne informácie a o matke a súrodencoch vie iba veľmi málo, t.č. nie sú v žiadnom kontakte. Matka maloletého dieťaťa pochádza spolu zo siedmich súrodencov, je nastrašia, najmladší dovŕši tento rok plnoletosť, všetci žijú v Anglicku. Podľa udania matky na Slovensku ostala sama, celú rodinu má v zahraničí. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že je zdravá, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie a rovnako nemá vedomosť o závažných ochoreniach vyskytujúcich sa v ich rodine.

Maloletá pochádza z krátkodobého vzťahu matky a muža, o ktorom matka nechcela uviesť žiadne konkrétne údaje. Partnerský vzťah mali nadviazať na Slovensku počas leta 2020, asi mesiac žili v spoločnej domácnosti a následne spoločne odišli za jej rodinou do Anglicka, kde žili spolu ďalšie dva mesiace. Údajný biologický otec dieťaťa však matku, podľa jej udania, týral a bil, preto od neho chcela odísť. Následne z pomsty, že ho chce opustiť, ju mal znásilniť. Po zistení tehotenstva sa jej vlastná rodina

otočila chrbtom a nakoľko matka maloletého dieťaťa nevláda anglický jazyk, znásilnenie príslušným orgánom neoznámila. Matka maloletej zvažovala interrupciu, na ktorú však nemala finančné prostriedky a ako uviedla, jej bohatá matka jej peniaze na to odmietla dať. Z dôvodu rodinných nezhôd a týrania sa matka maloletej vrátila v novembri 2020 na Slovensko k svojmu dlhoročnému partnerovi R. K., L.. XX.XX.XXXX, s ktorým má štyri maloleté deti - R., L.. XX.XX.XXXX, G., L.. XX.XX.XXXX, C.L., L.. XX.XX.XXXX S. I., L.. XX.XX.XXXX.

Matka sa s jej súčasným partnerom K. R. spoznala, keď mala 15 rokov, tam kde bývala chodil jej partner navštevovať svoju sestru, padli si do oka. Matka maloletého dieťaťa svoje prvé dieťa porodila v 17 rokoch veku. Spolu s partnerom K. R. a ich maloletými deťmi obýva časť murovaného rodinného domu v obci Čaňa, spolu s ďalšími príbuznými. K dispozícii majú predsieň a jednu izbu. Priestranná predsieň je rozčlenená na kuchynskú časť a chodbu, izba slúži ako obývačka a spálňa. Domácnosť je elektrifikovaná, na prípravu stravy a vykurovanie slúži piecka na tuhé palivo, vodu čerpajú zo studne. Domácnosť je zariadená účelne starším nábytkom, v kuchyni sa nachádza kuchynská linka, sporák a chladnička, obývací izba je zariadená skriňou, stolíkom, dvoma rozťahovacími pohovkami a televízorom, hygiena domácnosti bola v čase sociálneho zisťovania na dobrej úrovni.

Údajný biologický otec maloletej, podľa udania matky, pochádza z Košíc, je rómskeho pôvodu, tmavej pleti, farba vlasov tmavá, farba očí hnedá. Vysoký je 160 - 170 cm, štíhlejšej postavy, vek 32 rokov. Matka uviedla, že rád si vypil a je tuhý fajčiar. Podľa udania matky maloletého dieťaťa sa o ňu počas celého tehotenstva nezaujímal, bol rád, že ho neudala na polícii za znásilnenie, o maloletú nemá žiadny záujem, s matkou maloletého dieťaťa od minulého roka nie sú v žiadnom kontakte.

Maloletá sa narodila spontánne, s pôrodnou hmotnosťou 2740 g a 48 cm.

Matka maloletého dieťaťa uviedla, že jej rozhodnutie zriecť sa maloletého dieťaťa si riadne zvážila, so svojím dlhoročným partnerom chcú začať nový život, navyše on nie je otcom maloletej S.. Maloletá nemá v rodnom liste uvedeného otca a nakoľko podľa udania matky, maloletá pochádza zo znásilnenia, matka odmieta riešiť otázku otcovstva. Od začiatku s jej súčasným partnerom vedeli, že dieťať sa matka zriekne. Osvojenie maloletého dieťaťa matka vníma ako najlepšie riešenie pre maloleté dieťa, ktoré bude mať v novej rodine zabezpečený lepší život.

3. Súd vykonal dokazovanie stanoviskom zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dokladmi obsiahnutými v spise, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/47/2021 a zistil tento skutočný stav veci.

4. Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloletá sa narodila dňa XX.X.XXXX a je zapísaná v knihe narodení matričného úradu Košice - Juh vo zväzku 76, ročník 2021, strana 188, pod por. č. 361.

5. Z vyhlásenia - privolenia na osvojenie dieťaťa, podpísaného matkou maloletej dňa 28.6.2021 súd zistil, že matka udelila súhlas na osvojenie maloletej bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

6. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.7.2021 súd zistil, že maloletá S. je od 06.07.2021 zapísaná v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. O maloleté dieťa prejavili záujem žiadatelia, ktorí po osobnej návšteve maloletého dieťaťa v nemocnici majú záujem o jeho zverenie do priamej opatery.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/47/2021 súd zistil, že v danej veci bolo uznesením zo dňa 16.7.2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do dočasnej starostlivosti manželov VaL. T., L..XX.X.XXXX S. O. T., L.. XX.XX.XXXX, M. J. Y. XX, D. L. E. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

8. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 29.7.2021 súd zistil, že rodina matky maloletej je monitorovaná ÚPSVaR od leta 2020. Matka maloletej opustila svojho partnera, s ktorým má štyri deti. Našla si nového partnera, s ktorým otehotnela a z tohto vzťahu pochádza maloletá S. T.. Nový partner však matku opustil, bola z jeho strany fyzicky týraná a už počas tehotenstva bola pevne rozhodnutá, že sa maloletej vzdá. Dokonca zvažovala interrupciu, avšak nemala na ňu finančné prostriedky. Od narodenia maloletej matka maloletú ani úrad práce žiadnym spôsobom nekontaktovala. Nezaujíma sa o ňu. Tak isto ani nikto z príbuzných, ani údajný otec maloletej, s ktorým sa matka rozišla. Matka v súčasnosti obnovila spolužitie s partnerom K. R. a s ním vychováva štyri maloleté deti. Maloletá sa momentálne nachádza v dočasnej starostlivosti manželov T., ktorý majú v záujme si ju osvojiť.

9. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 138 ods. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia skutočného stavu veci dospel súd k záveru, že u maloletej sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti. Otec maloletej nie je známy, matka maloletej sa dieťaťa vzdala po pôrode podpísaním vyhlásenia na privolenie osvojenia dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. O maloletú od tej doby neprejavila záujem matka, ani nikto z príbuzných. Na základe uvedeného má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej vyhlásiť ju za osvojiteľnú a tým umožniť preskúmanie možností osvojenia maloletej a jej umiestnenia v novej rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.