

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201164  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201164.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: S. C., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, Mierové námestie 1, proti žalovanému: JUDr. O. C., advokát so sídlom v N., G. C. 6, o nejasné podanie takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 10.3.2021 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 10.3.2021 podal žalobca neúplné, nejasné, nezrozumiteľné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobným návrhom, ale nespĺňalo zákonom požadované náležitosti riadne podanej žaloby podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
2. Uznesením č.k. 5C/7/2021-14 zo dňa 17.3.2021 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uvedeného uznesenia svoje podanie doplnil o náležitosti špecifikované v odôvodnení uznesenia, a to, aby upresnil označenie strán sporu, t.j. žalobcu a žalovaného tak, že uvedie u fyzickej osoby meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, u právnickej osoby názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo, nakoľko označenie žalovaného v žalobe absentovalo. Ďalej, aby uviedol, čoho konkrétne sa domáha, t.j. sformuluje žalobný petit, v ktorom presne uvedie, ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol; nakoľko z predloženého podania nie je zrejmé, o čom má súd konať a rozhodnúť. Súd vyzval žalobcu na doplnenie opisu skutkového stavu opisom rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyvodzuje dôvodnosť žalobou uplatnených nárokov; označenie a predloženie listinných dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Súd žalobcu súčasne poučil, že ak svoje podanie nedoplní v lehote 10 dní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.
3. Písomným podaním zo dňa 31.3.2021 žalobca požiadal o dodatočné predĺženie lehoty z dôvodu, že požiadal Centrum právnej pomoci, pobočka Žiar nad Hronom, o právnu pomoc, keďže nemá právnické vzdelanie.
4. Dňa 19.7.2021 na žiadosť súdu Centrum právnej pomoci oznámilo, že Centrum právnej pomoci vydalo rozhodnutie o zastavení správneho konania z dôvodu, že žiadateľ nepredložil dôkazy na podporu svojich tvrdení, ani Centrum inak nekontaktoval.
5. Podanie žalobcu nemá náležitosti riadne podanej žaloby podľa § 127 ods. 1, 2 CSP a § 132 ods. 1, 2, 3 CSP a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.
6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Náležitosti žaloby vymedzuje Civilný sporový poriadok v § 132 CSP a nasl. tak, že v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žaloba vo veciach, kedy konanie nemožno začať iným zákonom dovoleným spôsobom, je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Jej základnou náležitosťou je označenie strán a žalobný petit. Je dôležité, aby v žalobe žalobca jednoznačne formuloval, čoho sa žalobou domáha a voči komu. Jednoznačná formulácia samotnej žaloby a petitu žaloby je významná

z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že súd žalobu podľa § 167 CSP doručí žalovanému do vlastných rúk a vyzve ho, aby sa k žalobe písomne vyjadril. Žalovaný teda má zaujať stanovisko k tomu, čo žalobca žiada, t.j. má možnosť uznať, príp. neuznať nárok a formulovať obranu s označením dôkazov. Takýto postup je možný len za situácie, keď je zo žaloby jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha a voči komu si svoj nárok uplatňuje.

8. Keďže žalobca aj napriek riadnemu poučeniu svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnil a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd jeho podanie zo dňa 10.3.2021, ktoré je podľa svojho obsahu podaním vo veci samej, v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol. Žalobca neuviedol strany sporu. V podaní absentuje žalobný návrh a nebol ani žalobcom na výzvu súdu doplnený. Ani z obsahu podania súd nevie ustáliť, čo tvorí žalobný návrh. Súd nemôže poučiť žalobcu o tom, ako by mal žalobný návrh znieť. Z podania nie je zrejmé, čoho sa domáha, či sa domáha splnenia povinnosti, nie je zrejmé, kto, komu má splniť akú povinnosť. Súd taktiež považuje za neúplné, nejasné a neurčité skutkové tvrdenia žalobcu. Jedná sa o vadu podania spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Sú to údaje nutné na to, aby bolo jasné o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. V podaní absentujú podstatné a nevyhnutné údaje, ktorými by žalobca uviedol také skutočnosti, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. V konaní preto nie je možné pokračovať a tak súd podanie žalobcu odmietol. Súd žalobcu odkázal na Centrum právnej pomoci, ktorý si podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Centrum právnej pomoci zastavilo konanie o priznanie nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci a to z dôvodu, že žalobca nepredložil dôkazy na podporu svojich tvrdení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP). Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou na odstránenie väd najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).