

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010514
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321010514.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 29.07.2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obvinená :

1/. W. S. , K.. XX.XX.XXXX B. Y., I. O. W., W. Y. , U. na P. písomností : V. XX, O., I..Č.. T. O. ,

X/ B. S. , K.. XX.XX.XXXX B. Y., I. O. O.- Y. , U. na P. písomností Q. V. O., I..Č.. B. B. B. T. O. ,

sú vinné, že

obv. W. S. U. R.. B. S. spolu s obv. Ľ. P., ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, po predchádzajúcej vzájomnej dohode ohľadom odcudzenia vecí nachádzajúcich sa v rodinnom dome na Y. ulici č. XX v O., v čase od 16.03 hod. do 16.06 hod. dňa 17.03.2021 spoločne vstúpili do vnútorných priestorov uvedeného domu, a to cez odomknuté vstupné dvere, kde obidve zostali dávať pozor, čakajúc na obv. Ľ. P., ktorý sa presunul na prvé poschodie do spálne, kde zo zásuvky nočného stolíka po pravej strane postele odcudzil tam voľne uloženú finančnú hotovosť vo výške 3.250,-Eur patriacu W. V., zároveň zo zásuvky ľavého nočného stolíka pri posteli odcudzil voľne položené 1 ks náramok zn. Swarovski, zakúpený v roku 2020, 1 ks náramok LIU JO, 1 ks náramok s prívěskom v tvare písmena "P" a prívěskom v tvare krídla, spolu v hodnote 200,-Eur a hodinky zn. Hublot zakúpené v roku 2017 v súčasnej hodnote 2.000,-Eur patriace V. B., po čom zišiel do spodnej časti domu, kde ho čakali obidve obvinené, ktoré spoločne s Ľ. P. vyšli z domu a následne nastúpili do os. mot. vozidla Audi A6 combi, EČV: F-XXXFU, a s takto odcudzenými vecami odišli preč na neznáme miesto, čím týmto konaním obvinených bola poškodenému W. V. spôsobená škoda krádežou finančnej hotovosti vo výške 3.250,-Eur a poškodenej V. B. spôsobená škoda krádežou šperkov a hodiniiek vo výške 2.200,-Eur, pričom obv. B. S. sa skutku dopustila napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 9/19 zo dňa 04.03.2019, právoplatným dňa 27.03.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

R. W. S.

spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlija iného a prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak väčšiu škodu,

obvinená B. S.

spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného a prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak väčšiu škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l i

obvinená W. S.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), Trestného zákona spáchané formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinená B. S.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchané formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinená W. S.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, zo dňa 26.02.2020, sp. zn. 2T/41/2017, právoplatný dňa 08.06.2021, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 / päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obvinená B. S.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený SM. V., K.. XX.XX.XXXX I. O. Y. XX, O. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).