

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014781  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120014781.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2021 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci P. L. Č., D.. XX.XX.XXXX S. N. N., takto

### rozhodol:

Obžalovaný: L. Č. D.. XX. XX. XXXX S. N. N., H. N. S. R., P. D.,  
H.. Č.. Ú. W. D. S.,

uznáva sa za vinného, že

1. dňa 16. 03. 2020 v čase okolo 18:15 hod. v Banskej Bystrici, na ulici Zvolenská cesta, viedol aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, osobné motorové vozidlo zn. Audi 80 ev. č. W. XXX N. tak, že v úseku s vodorovným dopravným značením „Pozdĺžna súvislá čiara“ predchádzal pred ním idúce vozidlo, čo spozorovala tadiaľ práve prechádzajúca hliadka OO PZ Banská Bystrica - západ, na základe čoho bol následne touto hliadkou prenasledovaný, počas čoho bol opätovne spozorovaný pri obchodnom dome TESCO, kde nerešpektoval dopravné značenie „Zákaz vjazdu“ a s vozidlom vošiel do protismeru jazdy a následne na cestu č. R1 v smere jazdy od Banskej Bystrice na Zvolen, kde bol následne na úrovni čerpacej stanice Slovnaft touto hliadkou zastavený a kontrolovaný, pri kontrole hliadke nepredložil vodičský preukaz, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku OR PZ ODI Banská Bystrica sp. zn. ORPZ-BB-ODI2-717/2019-SK zo dňa 28. 02. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 02. 2020, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 36 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

1A. dňa 26. 04. 2020 v čase okolo 15:24 hod. ako vodič viedol motorové vozidlo značky Mazda 323F s evidenčným číslom: N. XXX V. bez vodičského oprávnenia po ulici Bernolákovej č. 18 v smere na Zvolenskú ulicu v Banskej Bystrici, kde ho zastavila a kontrolovala hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, následne hliadke uviedol, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a následnou lustráciou bolo zistené, že vodič L. Č. viedol uvedené vozidlo v čase, kedy mal rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica pod číslom ORPZ-BB-ODI2-717/2019-SK zo dňa 28. 02. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 02. 2020, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov do 28. 02. 2023,

2. dňa 08. 05. 2020 v čase okolo 16:53 hod. na ceste č. III/2427 v katastri obce Slovenská Ľupča v okrese Banská Bystrica viedol aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, v smere od Banskej Bystrice do Slovenskej Ľupče, osobné motorové vozidlo zn. Mazda 323F ev. č. N. XXX V., tak že v úseku pred areálom spoločnosti Evonik predchádzal pred ním idúce vozidlo napriek tomu, že nemal pred sebou rozhlád na vzdialenosť potrebnú na zabezpečenie predchádzania a nemohol sa bezpečne zaradiť pred predchádzané vozidlo a ohrozil tak v protismere idúci motocykel zn. Suzuki ev. č. N. XXX V., zrážke vozidiel strhol vedenie motocykla vpravo a zišiel s ním mimo vozovku, kde sa s motocyklom prevrátil do príľahlej priekopy, pričom pri dopravnej nehode utrpel drobné zranenia, a to odreniny a narazenie ramena, s ktorými nebol na lekárskom vyšetrení a nevyžiadali si ani žiadnu dobu liečenia, či obmedzenia v obvyklom spôsobe života, pričom následne bolo zistené, že L. Č. vozidlo viedol napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Banská Bystrica sp. zn. ORPZ-BB-ODI2-717/2019-SK zo

dňa 28. 02. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 02. 2020, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 36 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

2A. dňa 31. 05. 2020 v čase o 17:23 hod. ako vodič vykonal jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Alfa Romeo. Model 156, ev. č. G. XXX N., po štátnej ceste č. II/591 v smere od obce Sebedín do obce Čerín, kde bol pri čerpacej stanici Jurki zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Banská Bystrica - východ, kedy predložil občiansky preukaz a doklady od vozidla a pri následnej lustrácii bolo zistené, že predmetnú jazdu osobným motorovým vozidlom vykonal aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu PZ v Banskej Bystrici č. ORPZ-BB-ODI2-717/2019-SK zo dňa 28. 02. 2020, právoplatného 28. 02. 2020, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov,

3. dňa 08. 05. 2020 v čase po 16:532 hod. na ceste č. III/2427 v katastri obce Slovenská Ľupča v okrese Banská Bystrica, po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť ako vodič osobného motorového vozidla zn. Mazda 323 F ev. č. N. XXX V., neposkytol potrebnú pomoc druhému účastníkovi dopravnej nehody, a ktorým bol motocyklista P. H., a ktorý pri dopravnej nehode utrpel drobné zranenia a to odreniny a narazenie ramena, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a z miesta dopravnej nehody ušiel,

t e d a

1. (vrátane 1A) pokračovacím konaním maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

2. (vrátane 2A) pokračovacím konaním maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

3. ako vodič, po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného,

č í m s p á c h a l

1. (vrátane 1A) pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

2. (vrátane 2A) pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

3. prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

za skutok v bode 1 (vrátane 1A)

Podľa § 348 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), 37 písm. h) m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa trest obžalovaného vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/21/2020 zo dňa 27. 04. 2020, právoplatného dňa 27. 04. 2020 zrušuje výrok o vine a treste, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/8/2020 zo dňa 07. 07. 2020, právoplatného dňa 07. 07. 2020 zrušuje výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

za skutky v bodoch 2 (vrátane 2A) a 3

Podľa § 348 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), 37 písm. h) m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 3 Tr. zák. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa trest obžalovaného vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/30/2020 zo dňa 03. 06. 2020, právoplatného dňa 03. 06. 2020 zrušuje výrok o vine a treste, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému P. H., D.. XX. XX. XXXX, H. N. U.D. XXX, P.. N. N., náhradu škody vo výške 750,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 02.12.2020 podal na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 243/20/6601-15, ktorá bola doručená dňa 02.12.2020, na obvineného L. Č. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v bode 1 a 2 obžaloby a prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd dňa 01.03.2021 rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 5T/59/2020 tak, že uznal obvineného za vinného zo spáchania vyššie uvedeného skutku a odsúdil ho za skutok v bode 1 (vrátane 1A) podľa § 348 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), 37 písm. h) m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa trest obvineného mal vykonať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/21/2020 zo dňa 27.04.2020, právoplatnom dňa 27.04.2020 zrušuje výrok o vine a treste, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce. Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov. Za skutok v bodoch 2 (vrátane 2A) a 3 bol obvinenému v zmysle § 348 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), 37 písm. h) m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa mal trest obvineného vykonať v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/30/2020 zo dňa 03.06.2020, právoplatnom dňa 03.06.2020 zrušuje výrok o vine a treste, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce. Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov. Na záver bol poškodený P. H. v zmysle § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Dňa 15.03.2021 podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Bernarda Pekára odpor proti trestnému rozkazu. Tento odpor bol obhajcom obvineného dodatočne odôvodnený dňa 07.04.2021. V ňom uviedol, že tresty odňatia slobody, ktoré mu boli trestným rozkazom uložené, sú neprimerane prísne.

Poukázal na to, že sa k trestnej činnosti priznal už v prípravnom konaní a tak svojím konaním napomohol OČTK k jej objasneniu. Z uvedeného dôvodu je už daná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona. Keďže súd na túto skutočnosť neprihliadol a došlo k vyrovnanému pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, nedochádza v jeho prípade k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona, na základe čoho sa aj z tohto dôvodu javia uložené tresty odňatia slobody v polovici trestnej sadzby ako neprimerane prísne. Poukázal aj na to, že má družku, ktorej diagnostikovali rakovinu a chce s ňou stráviť či najviac času ako to bude možné, preto požiadal súd, aby pri výmere trestu odňatia slobody prihliadal aj na túto skutočnosť.

Hlavné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 28.07.2021, pričom sa na ňom zúčastnili obžalovaný, obhajca obžalovaného JUDr. Bušík, prokurátorka okresnej prokuratúry, poškodený P. H.n a splnomocnenec poškodeného JUDr. Šimon Odaloš na základe substitučnej plnej moci od AK Piliar s.r.o.

Obžalovaný L. Č. uviedol, že je vinný.

Podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku samosudca v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku zistil skutočnosti v tomto ustanovení uvedené, a to či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný uvádza: Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obžalovaný uvádza: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

Obžalovaný uvádza: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

Obžalovaný uvádza: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutky, ktorý sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin

Obžalovaný uvádza: Áno.

Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Poškodený P. H. uviedol, že si uplatňuje škodu 750 Eur ako majetkovú škodu, ktorá vznikla na motocykli. Náhradu škody z PZP mu plnila poisťovňa Allianz v januári 2021 vo výške cca 1500 Eur. Všeobecnú hodnotu motocykla po nehode určila poisťovňa. Čo sa týka použiteľných zvrškov, pri motocykli je diskutabilné, tieto sa po nehode nedajú použiť.

Splnomocnenec poškodeného uviedol, že si uplatňujú rozdiel z náhrady škody, ktorá bola uhradená Allianz Slovenskou poisťovňou, a.s. vo výške 750 Eur, čo dokladovali potvrdením z poisťovne.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- Rozhodnutia o priestupkoch č. I. 120-122 a č. I. 124-125

- Súdne rozhodnutia č. I. 155-164

- Výpisy z EKV č. I. 171-173

- Správy a posudky č. I. 174-185

- Odpis z RT č. I. 188-189

- Doklad ku škode č. I. 199

Oboznámili sa trestné spisy Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/21/2020, sp. zn. 0T/30/2020 a sp. zn. 7T/8/2020.

Obžalovaný uviedol, že nemá problém uhradiť škodu, ktorú si uplatnil poškodený.

Podľa § 178 Tr. zákona, vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytne osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak môže urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 písm. a), b) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdenných trestných činov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný v ňom mal uvedených doposiaľ celkovo 9 záznamov. Trestné činy, ktorých sa dopúšťal, mali rôzny charakter, avšak najčastejšie sa dopúšťal trestného činu krádeže a marenia výkonu úradného rozhodnutia, rovnako ako v tomto konaní. Za tieto trestné činy mu boli ukladané podmienené, ale najmä nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré zjavne nemali na obžalovaného výchovný charakter, keď sa tento opätovne dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. V jednom prípade sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a v jednom prípade sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V jednom prípade sa naňho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obžalovaný sa dopustil celkovo 8 priestupkov a to najmä za vedenie motorového vozidla bez príslušného oprávnenia, ale takisto aj za jazdu bez použitia bezpečnostného pásu a krádež dreva. Sankciami za tieto priestupky mu boli jednak pokuty a zákazy činnosti, ale aj napomenutia, pokarhania.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutky tak, ako sú uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zákona, keď ako vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť,

neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného. Ďalej sa obžalovaný dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona tým, že maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného za skutok v bode 1 (vrátane 1A) zistil celkovo dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a n) Trestného zákona a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) m) Trestného zákona. Vzhľadom na to, že neprevyšoval ani pomer poľahčujúcich okolností k príťažujúcim, ani pomer príťažujúcich okolností k poľahčujúcim, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a z toho dôvodu neznižoval hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 a ani nezvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, pričom zo zákona vyplýva, že hornou hranicou trestu odňatia slobody za tento trestný čin sú 2 roky. Súd po zvážení všetkých okolností ukladal trest v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že súd ukladal obžalovanému súhrnný a spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona a 42 ods. 1 Trestného zákona, musel zrušiť aj predchádzajúce rozhodnutia, ktoré s týmto rozhodnutím súviseli a preto zrušil výrok o vine a treste, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce, vyplývajúce z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/21/2020 zo dňa 27.04.2020 a takisto zrušil aj výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, vyplývajúci z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/8/2020 zo dňa 07.07.2020. Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla aj napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia, súd mu bol povinný zároveň uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov. Súd na základe vyššie uvedených úvah mal za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov za skutok v bode 1 (vrátane 1A) je vzhľadom na všetky okolnosti daného trestného konania spravodlivý.

Súd u obžalovaného za skutky v bodoch 2 (vrátane 2A) a 3 zistil celkovo dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a n) Trestného zákona a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) m) Trestného zákona. Vzhľadom na to, že neprevyšoval ani pomer poľahčujúcich okolností k príťažujúcim, ani pomer príťažujúcich okolností k poľahčujúcim, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a z toho dôvodu neznižoval hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 a ani nezvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Súd pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, pričom zo zákona vyplýva, že hornou hranicou trestu odňatia slobody za tento trestný čin sú 2 roky. Súd vychádzal z ustanovenia týkajúceho sa tohto trestného činu z dôvodu, že ukladal spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, musel zrušiť aj predchádzajúce rozhodnutia, ktoré s týmto rozhodnutím súviseli a preto zrušil výrok o vine a treste, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce, vyplývajúce z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/30/2020 zo dňa 03.06.2020, právoplatného dňa 03.06.2020. Súd ukladal obžalovanému aj úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, keďže tento sa dopustil 2 trestných činov. Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla aj napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia, súd mu bol povinný zároveň uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov. Súd na základe vyššie uvedených úvah mal za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov za skutky v bode 2 (vrátane 2A) a 3 je vzhľadom na všetky okolnosti daného trestného konania spravodlivý.

Súd v prvom rade skúmal v trestnom konaní otázku viny obžalovaného, pričom mal za to, že táto bola dostatočne preukázaná, čo jednak vyplývalo z vyhlásenia obžalovaného podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, keď na všetky otázky odpovedal slovom „áno“, ako aj zo spisového materiálu, vykonaných dôkazov. Súd ďalej rozhodoval o výške trestu a o náhrade škody. Čo sa týkalo otázky trestu, tak v tejto časti súd uložil obžalovanému takmer identický trest ako ten, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 5T/59/2020 zo dňa 01.03.2021, pričom však zobral do úvahy vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a teda mu priznal ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného

zákona a z toho dôvodu mu znížil trest odňatia slobody za skutky v bodoch 2 (vrátane 2A) a 3 o 2 mesiace v porovnaní s vyššie uvedeným trestným rozkazom. Súd ďalej rozhodoval o náhrade škody v prospech poškodeného v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku a sumu, ktorú je povinný obžalovaný poškodenému Ondrejovi Turčanovi zaplatiť, ustálil na 750 Eur ako rozdiel medzi hodnotou motocykla, ktorý patril poškodenému a sumou, ktorá bola poškodenému vyplatená poisťovňou. Túto sumu dokladoval aj na hlavnom pojednávaní dňa 28.07.2021 splnomocnenec poškodeného. Súd ako už uviedol vyššie, ukladal zároveň aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu za všetky skutky, tak ako boli uvedené v obžalobe, nakoľko tieto boli spáchané v súvislosti s vedením motorového vozidla, na ktorého vedenie obžalovaný nemal vodičské oprávnenie. Súd teda rozhodol o vine a treste obžalovaného za čo mu uložil nepodmienečné trest odňatia slobody, vzhľadom na to, že ukladal spoločný súhrnný trest odňatia slobody a spoločný úhrnný trest odňatia slobody, ďalej mu uložil tresty zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá a rozhodol aj o náhrade škody v prospech poškodeného.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.