

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120300571  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6120300571.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: Z. Č. N., I. XX.XX.XXXX, Z. J. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 392,39 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 337,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,47 Eur od 24.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 56,56 Eur od 28.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 30,98 Eur od 24.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 30,98 Eur od 26.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 28,92 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,18 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.05.2020 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 14.06.2021 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 249,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,47 Eur od 24.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 61,55 Eur od 28.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 55,77 Eur od 24.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 35,97 Eur od 26.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 48,72 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 142,91 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

-faktúra zo dňa 07.06.2017 uvedená pod VS 3416643010 vo výške 47,47 Eur s lehotou splatnosti 23.06.2017,

-faktúra zo dňa 07.07.2017 uvedená pod VS 3417621102 vo výške 61,55 Eur s lehotou splatnosti 27.07.2017,

-faktúra zo dňa 07.08.2017 uvedená pod VS 3418591412 vo výške 55,77 Eur s lehotou splatnosti 23.08.2017,

-faktúra zo dňa 07.09.2017 uvedená pod VS 3419566455 vo výške 35,97 Eur s lehotou splatnosti 25.09.2017,

-faktúra zo dňa 07.10.2017 uvedená pod VS 3102036058 vo výške 48,72 Eur s lehotou splatnosti 23.10.2017.

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 17.06.2020 platobný rozkaz sp.zn. 23Up/943/2020, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 249,48 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 47,47 Eur od 24.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 61,55 Eur od 28.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 55,77 Eur od 24.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 35,97 Eur od 26.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 48,72 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 142,91 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 156,32 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto na návrh žalobcu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bardejov, ktorému bola vec postúpená dňa 14.06.2021.

3. Žalovaná, ktorej bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k nej doručená dňa 24.06.2021, sa k žalobe písomne nevyjadřila.

4. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluvy o postúpení pohľadávok, dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, príloh k zmluve o postúpení pohľadávok, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecných obchodných podmienok, cenníka, faktúr, oznámenia a výzvy, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 ako podnik uzatvoril so žalovanou ako účastníkom dňa 14.01.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a to k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX. Dňa 14.01.2017 uzatvoril podnik so žalovanou Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov k t.č. XXXXXXXXXX. Predmetom tohto Dodatku k zmluve bola podľa bodu 1. písm. a), b) Dodatku aktivácia programu služieb „Happy XL NAJ“ a záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podnikom podľa zvoleného programu služieb. Zároveň bola dohodnutá viazanosť služby na 24 mesiacov. Podnik sa v Dodatku zaviazal predať žalovanej mobilný telefón Huawei P9 Lite za akciovú kúpnu cenu 19,00 Eur, pri neakciovej maloobchodnej cene 269,00 Eur. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby predstavoval 120,00 Eur.

7. V zmysle bodu 3. Dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude využívať zvolený program služieb, a teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti je a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota uplynie počas doby viazanosti, b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak k ukončeniu zmluvy dôjde počas doby viazanosti,

c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

Účastníci zmluvy sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma 370,00 Eur, pričom vyúčtovaná zmluvná pokuta bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c):  
vyúčtovaná zmluvná pokuta = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti \* základ pre výpočet).

8. Žalovanej boli fakturované za služby, ktoré jej poskytol podnik na základe spomínanej zmluvy a jej dodatku k t.č. XXXXXXXXXXXX nasledovné sumy:

- suma 47,47 Eur faktúrou č. 341664310 splatnou 23.06.2017 za obdobie od 08.05.2017 do 07.06.2017,
- suma 61,55 Eur faktúrou č. 3417621102 splatnou 27.07.2017 za obdobie od 08.06.2017 do 07.07.2017 (z fakturovanej sumy predstavuje suma 4,99 Eur upomienku oneskorenej platby),
- suma 55,77 Eur faktúrou č. 3418591412 splatnou 23.08.2017 za obdobie od 08.07.2017 do 07.08.2017 (z fakturovanej sumy predstavuje suma 16,50 Eur + DPH poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie, suma 4,99 Eur upomienku oneskorenej platby),
- suma 35,97 Eur faktúrou č. 3419566455 splatnou 25.09.2017 za obdobie od 08.08.2017 do 07.09.2017 (z fakturovanej sumy predstavuje suma 4,99 Eur upomienku oneskorenej platby),
- suma 48,72 Eur faktúrou č. 3102036058 splatnou 23.10.2017 za obdobie od 08.09.2017 do 07.10.2017 (z fakturovanej sumy predstavuje suma 16,50 Eur + DPH poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie).

Ďalej za obdobie od 08.03.2018 do 07.04.2018 podnik žalovanej faktúrou č. 8207121510 splatnou 23.04.2018 fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 142,91 Eur.

9. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 19.09.2019 vystaveného spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. adresovaného žalovanej vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávky voči žalovanej vyúčtované vo faktúrach č. 341664310, č. 3417621102, č. 3418591412, č. 3419566455, č. 3102036058, č. 8207121510 vo výške 392,39 Eur spolu s príslušenstvom na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. dňa 29.07.2019. Predmetné pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 06.08.2019 do vlastníctva spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

13. Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak

- a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie,
- b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamácií, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva,
- c) podnik neoznámí účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45 ods. 2.

14. Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

15. Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

16. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

17. Podľa § 44 ods. 11 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

18. Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako podnik dňa 14.01.2017 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorým sa podnik zaviazal poskytovať žalovanej k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX telekomunikačné služby a aktivovať a poskytovať program služieb „Happy XL NAJ“ s dobou viazanosti 24 mesiacov so záväzkom žalovanej riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby neplnila.

23. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

24. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2019 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo ku dňu 06.08.2019 k postúpeniu pohľadávok voči žalovanej vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

25. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobcovi v uplatnenom nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX vyúčtovaných faktúrou č. 3416643010 splatnou dňa 23.06.2017 za zúčtovacie obdobie od 08.05.2017 do 07.06.2017 vo výške 47,47 Eur, faktúrou č. 3417621102 splatnou dňa 27.07.2017 za zúčtovacie obdobie od 08.06.2017 do 07.07.2017 vo výške 56,56 Eur (faktúra vystavená na sumu 61,55 Eur, pričom nepriznaná suma 4,99 Eur predstavovala upomienku oneskorenej platby), faktúrou č. 3418591412 splatnou dňa 23.08.2017 za zúčtovacie obdobie od 08.07.2017 do 07.08.2017 vo výške 30,98 Eur (faktúra vystavená na sumu 55,77 Eur, pričom nepriznaná suma 16,50 Eur + DPH predstavovala poplatok za prerušenie služby-neplatenie, nepriznaná suma 4,99 Eur predstavovala upomienku oneskorenej platby), faktúrou č. 3419566455 splatnou dňa

25.09.2017 za zúčtovacie obdobie od 08.08.2017 do 07.09.2017 vo výške 30,98 Eur (faktúra vystavená na sumu 35,97 Eur, pričom nepriznaná suma 4,99 Eur predstavovala upomienku oneskorenej platby), faktúrou č. 3102036058 splatnou dňa 23.10.2017 za zúčtovacie obdobie od 08.09.2017 do 07.10.2017 vo výške 28,92 Eur (faktúra vystavená na sumu 48,72 Eur, pričom nepriznaná suma 16,50 Eur + DPH predstavovala poplatok za prerušenie služby-neplatenie), spolu vo výške 194,91 Eur, keďže žalovaná uvedenú cenu služieb žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi v zmysle zmluvy nezaplatila.

26. Žalobca sa ďalej domáhal od žalovanej zaplattenia za upomienku oneskorenej platby vo výške 3 x 4,99 Eur (vo faktúre č. 3417621102, č. 3418591412, č. 3419566455), 2 x poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 Eur + DPH (vo faktúre č. 3418591412, č. 3102036058) spolu s príslušným úrokom z omeškania, pričom súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. Žalobca má nárok len na také náklady, ktoré mu, resp. jeho právnenému predchodcovi reálne v súvislosti s prerušením (obmedzením) služby pre neplatenie vznikli, pričom žalobca tieto náklady nepreukázal. Žalobca si poplatok za upomienku uplatňuje v zmysle cenníka poplatkov právneho predchodcu žalobcu, k čomu súd uvádza, že uvedený poplatok plní funkciu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb a pre platné dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje jej písomné dojednanie, a to taktiež ohľadne zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti, čo cenník poplatkov nespĺňa.

27. Súd ohľadne uplatnených poplatkov poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.09.2016 sp.zn. 7Co/42/2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28.10.2015 sp.zn. 17C/256/2015 o nepriznaní poplatku za obmedzenie a prerušenie služieb. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol: „Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. i) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplattenie poplatkov je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplattenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady, je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie, či prerušenie služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho, aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka).“

28. Zároveň sa žalovaná v zmysle dodatku k zmluve zaviazala v prípade porušenia záväzku viazanosti nezaplattením ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, pričom základ pre jej výpočet bol dohodnutý vo výške 370,00 Eur. Tým, že žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti, podnik si zo základu 370,00 Eur faktúrou č. 820712510 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 142,91 Eur so splatnosťou dňa 23.04.2018. Keďže výšku zmluvnej pokuty považoval súd za primeranú zabezpečovanej povinnosti v čase jej dojednania a to pri zohľadnení rozdielu akciovej kúpnej ceny za mobilný telefón (19,00 Eur) oproti neakciovej kúpnej cene (269,00 Eur), ako aj súčtu všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (120,00 Eur) a zároveň zmluvná pokuta zohľadňuje dobu trvania plnenia zmluvy, súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplattenie zmluvnej pokuty v sume 142,91 Eur.

29. Žalovaná tým, že nezaplatila žalobcovi ním vyúčtované faktúry do dňa splatnosti, dostala sa nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok

z omeškania, preto súd postupom podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,47 Eur od 24.06.2017 do zaplataenia, zo sumy 56,56 Eur od 28.07.2017 do zaplataenia, zo sumy 30,98 Eur od 24.08.2017 do zaplataenia, zo sumy 30,98 Eur od 26.09.2017 do zaplataenia, zo sumy 28,92 Eur od 24.10.2017 do zaplataenia

30. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd vyhovel žalobe v časti o zaplataenie sumy 337,82 Eur (194,91 Eur + 142,91 Eur ) spolu s príslušným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplataenia sumy 392,39 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplataenie 337,82 Eur, t.j. v rozsahu 86,09 % a neúspech v rozsahu 13,91 % (54,57 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 72,18 % (86,09 % - 13,91 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).