

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200301
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8819200301.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovéj a JUDr. Marianny Hirkovej, v spore žalobcu: J. Š. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XX/XX, M., zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. Stanislav Kaščak, s.r.o., IČO: 47 245 034, so sídlom Ulica 1. Mája 1246, Vranov nad Topľou proti žalovanej: P. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. N.V. B. XX/XXX, M. N. C., zastúpená JUDr. Miroslavom Pilátom, advokátom, IČO: 51 003 007, Komenského 33, Hanušovce nad Topľou, o zaplatenie sumy 16.821,15 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C 2/2019-249 zo dňa 3.8.2020 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok č.k. 11C/2/2019-249 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/2/2019-278 a konanie zastavuje.

Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu na zaplatenie 16.821,15 eur s prísl. zamietol. Žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Opravným uznesením č.k. 11C 2/2019-278 zo dňa 4.11.2020 prvoinštančný súd opravil výšku nároku na náhradu trov konania tak, že túto výšku ustálil na rozsah 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý namietal rozhodnutie prvoinštančného súdu.

4. K odvolaniu zaujala písomné stanovisko žalovaná.
Následne vzájomne strany sporu zaslali súdu ďalšie vyjadrenia podľa § 374 CSP.

5. Vec bola predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu.
Počas odvolacieho konania, skôr, než odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol, písomným podaním, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 3.7.2021, zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť a nepriznať právo na náhradu trov konania stranám sporu, pretože strany sporu uzavreli písomnú dohodu o urovaní v súdnom spore, stratili sa tak všetky dôvody na vedenie konania. Predložil súdu uzatvorenú dohodu o urovaní v súdnom spore podľa § 585 Občianskeho zákonníka, uzatvorenú so žalovanou dňa 29.6.2021 vo Vranove nad Topľou.
Odvolací súd vyzval žalovanú na zaujatie stanoviska k tomuto procesnému úkonu žalobcu a najmä na oznámenie, či na jej strane existujú vážne dôvody, pre ktoré by nesúhlasila so späťvzatím žaloby.

Žalovaná odvolaciemu súdu podaním, ktoré došlo dňa 19.7.2021 oznámila, že so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasí. Súhlasila, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby a rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil a konanie zastavil. Potvrdila účinnosť uzatvorenej dohody medzi stranami sporu.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Odvolací súd zistil, že odvolanie žalobcu bolo podané proti napadnutému rozsudku, ktorým v celom rozsahu žaloba bola zamietnutá. O odvolaní doposiaľ odvolací súd nerozhodol. V tom čase žalobca, keď prvoinštančný rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, pretože došlo medzi stranami sporu k urovnaniu sporu dohodou, vrátane trov konania.

Odvolací súd po súhlase žalovanej pripustil späťvzatie žaloby, prvoinštančný rozsudok zrušil a konanie zastavil. Strany sporu si vec vyriešili mimosúdnu dohodou o urovaní.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 257 CSP. V danom prípade, okrem všeobecného princípu skúmania procesnej zodpovednosti za zastavenie konania, vychádzal aj z dohody o urovaní sporu, kde strany sporu sa dohodli pri urovaní na merite vecí, ale aj o urovaní vo vzťahu k doposiaľ vynaloženým trovám súdneho konania. Uvedená okolnosť je dôvodom hodným osobitného zreteľa, na ktorý je povinný súd, vzhľadom na autonómnosť vôle strán sporu, prihliadnuť. Strany sporu majú právo usporiadať si vzájomné sporné hmotnoprávne aj procesnoprávne nároky samostatnou dohodou, ktorá má vždy pred autoritatívnym rozhodnutím súdu prednosť. Keďže strany sporu urovnali svoj vzťah aj v trovách konania, súd túto dohodu rešpektoval, a preto stranám náhradu trov konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.