

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011178
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011178.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného Y. X., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom U.-D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v C. Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.07.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Y. X., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom U.-D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v C. Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.12.2019, sp. zn. 2T/58/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 4To/6/2020,
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 08.06.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného Y. X., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom U.-D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to trest vo výmere 3 roky za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.12.2019, sp. zn. 2T/58/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.02.2020, sp. zn. 4To/6/2020.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na to, že bol disciplinárne odmenený, trest vykonáva v súlade s ústavným poriadkom a vyhlásil, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny občiansky život. Na žiadosť odsúdeného mu bol ustanovený obhajca.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to: hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/58/2019, a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/6/2020.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho výkonu väzby a výkonu trestu v ústave Bratislava bolo na požadovanej úrovni. Pokyny príslušníkov rešpektoval, interné normy dodržiaval. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v ústave Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených sa odsúdený snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 04.11.2020 udelením pochvaly za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia

slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Svoj voľný čas sa snaží tráviť v rámci svojich možností zmysluplne.

Od 17.04.2020 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Jeho pracovná morálka na uvedenom pracovisku je doposiaľ hodnotená kladne, pridelené pracovné úlohy si plní. Odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený má Okresným súdom Bratislava IV pod č. k. 2T 58/2019 uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Dňa 04.06.2021 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody pod spisovou značkou 29PP/109/2021, kde odsúdený svoju žiadosť vzal späť. Na základe uvedených skutočností riaditeľ konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 7 záznamov, a to odsúdenia z rokov 2001, 2003, 2004, 2010, 2012, 2012 a 2019.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 12.03.2021.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na 7 záznamov v registri trestov nie je splnená druhá materiálna podmienka a preto navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený spĺňa všetky podmienky pre podmienené prepustenie. Poukázal na kladné hodnotenie ÚVTOS a na to, že účelom trestného zákona nie je výkon trestu za každú cenu, ale dosiahnutie polepšenia sa odsúdeného a jeho zaradenie do riadneho spoločenského života, a preto považuje za neúčelné, aby si odsúdený musel odpykať celý zvyšok trestu. Navrhol podmienené prepustenie odsúdeného na slobodu a v prípade potreby uloženie primeraných obmedzení.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje čin, ktorý spáchal, snaží sa byť lepším a byť riadnym občanom, má zabezpečené zázemie a prácu, a pri konečnom návrhu sa stotožnil s obhajcom.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienenom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienenom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ku dňu 12.03.2021. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 28.07.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého odsúdený dodržiava ústavný poriadok, prejavil záujem o prácu, bol disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný a plní ciele programu zaobchádzania.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 7 záznamov v registri trestov. Odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdenému už bola daná šanca ukázať, že je schopný viesť riadny život, ktorú odsúdený nevyužil. Nejde teda len o jednorazové vybočenie z riadneho spôsobu života, ale o opakované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za zločin spáchaný formou spolupáchateľstva, teda za závažnejší trestný čin oproti tým, za ktoré bol odsúdený v minulosti. Odsúdený bol predmetným rozhodnutím uznaný za vinného tiež zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, teda ani od spáchania tohto skutku odsúdeného predchádzajúce odsúdenia neodradili. Ide o gradáciu trestnej činnosti, ktorú nemožno hodnotiť v prospech odsúdeného, práve naopak, táto skutočnosť skôr vylučuje

predpoklad vedenia riadneho života v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.