

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 61Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201915  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319201915.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: Q. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, A., o zaplatenie 634,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 634,65 eur, a to v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (značka 1AA0/SB 3317297029/2019) podanou na tunajší súd dňa 01.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 634,65 eur spolu so zmluvným úrokom 28 % p.a. zo sumy 634,65 eur od 29.01.2019 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil s poukazom na ust. § 2 písm. f), § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, bod 1.4.1. až 1.4.3., 2.5. VOP, § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, najmä tým, že žalovaný dňa 02.07.2001 uzatvoril s predchodcom žalobcu, v tom čase pod obchodným menom Ľudová banka - Volksbank Slovensko, a.s., neskôr ako Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 (zlučený so žalobcom od 01.08.2017) zmluvu o bežnom účte. Na základe uvedeného žalobca zriadil a za odplatu viedol pre žalovaného bežný účet a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania. Za program služieb bol žalovaný povinný platiť poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov a poplatok bol účtovaný na ľarchu bežného účtu, o čom bol klient informovaný výpisom z účtu. Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod.. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného dňa 28.01.2019 s debetným zostatkom vo výške 634,65 eur, čo predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obrátmi vykonanými na účte žalovaného, vyplývajúcimi z platobnej histórie vo forme výpisov z účtu žalovaného od uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní až do zatvorenia účtu.

3. Žalobca k žalobe pripojil ako listinné dôkazy zmluvu o bežnom účte z 02.07.2001, všeobecné obchodné podmienky a sadzovník Ľudovej banky, a.s., úrokové sadzby produktov žalobcu od 13.11.2018, všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 01.11.2018, sadzovník poplatkov

žalobcu účinný od 01.01.2018, výpisy z účtu žalovaného a internetový výpis žalobcu z obchodného registra.

4. Dňa 24.05.2019 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 61Csp/15/2019-261, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 61Csp/15/2019-280 zo dňa 24.09.2019 pre jeho nedoručenie do vlastných rúk žalovanému /§ 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP")/.

5. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, dňa 01.04.2020 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP).

6. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

7. Súd z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 297 písm. b) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide o spotrebiteľský spor a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Pri rozhodovaní súd prihliadol na obsah spisu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a na základe uvedeného súd zistil, že skutkový stav podstatný pre rozhodnutie v tejto veci je nesporný a teda súladný so skutkovými tvrdeniami žalobcu v žalobe (odsek 1 odôvodnenia tohto rozsudku) vzhľadom na to, že žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril, v konaní neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu a tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel.

8. Na základe nesporného skutkového stavu súd vec právne posúdil nasledovne aplikujúc najmä nasledovné ustanovenia.

9. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj "ObZ") touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o bežnom účte (§ 708).

10. Podľa § 708 ods. 1 ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

11. Podľa § 710 ods. 1 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

12. Podľa § 711 ods. 1 ObZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

13. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj "zákon č. 129/2010 Z.z.") právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

15. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

16. Podľa § 18 zákona č. 129/2010 Z.z. ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne

v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť (ods. 1); Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o a) prekročení, b) výške prekročenej čiastky, c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov (ods. 2); Na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka (ods. 3).

17. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj "OZ") výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

25. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 483/2001 Z.z.") banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch zrozumiteľne informovať písomnou formou v slovenskom jazyku o podmienkach na prijímanie vkladov, poskytovanie úverov a vykonávanie všetkých ďalších obchodov a o ich cenách vrátane uvedenia príkladov. O každej zmene svojich obchodných

podmienok na vykonávanie obchodov a o zmene cien obchodov je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná informovať spôsobom uvedeným v predchádzajúcej vete, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti príslušnej zmeny, ak osobitný predpis neustanovuje inak alebo ak sa banka alebo pobočka zahraničnej banky nedohodla so svojim klientom inak. Banka je tiež povinná o zámere a o následkoch zámeru ukončiť činnosť alebo časť činnosti banky postupom podľa § 28 ods. 1 písm. b), c) alebo písm. d) bezodkladne, preukázateľne a zrozumiteľne informovať klientov, pričom informáciu o príslušnom zámere je banka povinná bezodkladne zverejniť aj na svojom webovom sídle a vo svojich prevádzkových priestoroch so zabezpečením jej nepretržitého zverejnenia až do ukončenia činnosti alebo príslušnej časti činnosti banky. Informačnými povinnosťami podľa tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia § 265 a § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a osobitných predpisov. 33)

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Spor medzi stranami má charakter spotrebiteľského sporu a zmluvný vzťah strán sporu na základe tejto zmluvy medzi žalobcom a žalovaným bol vzťahom spotrebiteľským. Ide o tzv. absolútny obchodný vzťah /§ 261 ods. 6 písm. d) ObZ/ a z uvedeného dôvodu sa spravuje bez ohľadu na povahu účastníkov ustanoveniami Obchodného zákonníka. V tomto prípade ale ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy / § 52 ods. 1 OZ/ a z uvedeného dôvodu je na predmetnú vec potrebné aplikovať aj ustanovenia predpisov upravujúcich spotrebiteľské zmluvy najmä ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Súd mal za preukázané, že žalovaný mal u žalobcu zriadený bežný účet, na ktorom ku dňu 28.01.2019 vznikol v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného ako majiteľa účtu zo zmluvy o bežnom účte debetný (záporný) zostatok vo výške 634,65 eur, o čom bol žalovaný informovaný v zmysle posledného výpisu z účtu a v dôsledku toho bol tento účet zrušený. Žalovaný porušil povinnosť mať na svojom bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií. Keďže žalovaný vzniknutý dlh v dôsledku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bankovom účte vedenom u žalobcu neuhradil, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny 634,65 eur v zmysle podanej žaloby.

31. Žalobca spolu s debetným zostatkom žiadal priznať aj úrok vo výške 28 % ročne, avšak súd v tejto časti žalobu zamietol. Žalobca v žalobe uviedol, že sadzba úroku vo výške 28 % platná pre prekročenie / nepovolené prečerpanie vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok v spojení s výveskou sadzieb časť „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ a v spojení s § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmluvné dokumenty žalobcu úrokovú sadzbu pre prípad prekročenia vymedzovali ako súčet zmluvnej úrokovej sadzby povoleného prečerpania a zákonného úroku z omeškania, neskôr bolo úročenie upravené jednotnou zmluvnou úrokovou sadzbou a v čase zatvorenia účtu bol tento zmluvný úrok v zmysle vývesky úrokových sadzieb vo výške 28 % p.a.. Všeobecné obchodné podmienky žalobcu v bode 3.13 (nepovolené prečerpanie) obsahujú ustanovenie podľa ktorého po dobu nepovoleného prečerpania musí majiteľ účtu platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 (úročenie) sa použijú primerane. Výšku sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť. Nepovolené prečerpanie sa považuje za porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle sadzobníka. Súd však takúto formuláciu ustanovenia z hľadiska zákonom stanovených podmienok pre spotrebiteľské zmluvy vyhodnotil ako ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 36C/117/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/91/2014 z 24.03.2015. Samotné obchodné podmienky žalobcu bez ďalšieho ustanovujú, že žalobca môže výšku sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní“ znížiť alebo zvýšiť. Toto ustanovenie umožňuje jednostrannú zmenu výšky úrokovej sadzby „úroku pri nepovolenom prečerpaní účtu“ výlučne iba zo strany veriteľa. Výsledkom je, že pri úroku 28 % ročne výška žalovaných úrokov predstavuje pri žalovanej sume 634,65 eur už za obdobie od 29.01.2019 do vyhlásenia rozsudku dňa 28.07.2021 sumu 444,01 eur. Takáto výška úrokov navyše jednostranne určená veriteľom v jeho obchodných podmienkach v priebehu trvania zmluvného vzťahu založeného už v roku 2001 vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý je spotrebiteľom, podľa názoru súdu je v rozpore s dobrými mravmi, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 3 ods. 1 OZ v spojení s § 39 OZ).

32. V súvislosti s nárokom žalobcu na zaplatenie úroku vo výške 28 % p.a. súd prvej inštancie odkazuje aj na odsek 10/ rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5CoCsp/13/2020 z 28.05.2020, v ktorom odvolací súd v obdobnej veci najmä uviedol: „Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca uplatňoval úrok pri prekročení prostriedkov na bežnom účte majiteľa podľa všeobecných obchodných podmienok, čo Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 EHS pripúšťa. Podľa čl. 18 ods. 1 však v prípade prekročenia musí zmluva o bežnom účte obsahovať informácie podľa čl. 6 ods. 1 písm. e) smernice, t. j. informácie o úrokovej sadzbe úveru, podmienkach na jej uplatňovanie, akýkoľvek index alebo referenčnú sadzbu vzťahujúcu sa k pôvodnej úrokovej sadzbe úveru, uplatniteľné poplatky, prípadne podmienky, za ktorých sa môžu meniť. V danom prípade sa síce stali VOP neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o bežnom účte, avšak spôsob, akým bol v nich upravený úrok z nepovoleného prečerpania s následným odkazom na vývesku úrokových sadzieb, nezodpovedá požiadavkám, kladeným smernicou na splnenie si povinnosti veriteľa informovať spotrebiteľa písomne alebo na inom trvalom nosiči. Za trvalý nosič (médiom) na uchovávanie informácií osobne určených spotrebiteľovi síce možno považovať i klientsku zónu webového sídla veriteľa, avšak v zmysle rozhodnutia SD BAWAG, C-375/15 len ak je zrejmé, že klient ju pravidelne navštevuje a aspoň pasívne používa na komunikáciu alebo ak veriteľ klienta notifikuje. Uvedená skutočnosť však nebola v konaní tvrdená a ani preukázaná. Neobstoí potom argumentácia žalobcu, že osobitnú informačnú povinnosť podľa § 18 zák. č. 129/2010 Z. z. splnil zverejnením vývesky úrokových sadzieb na svojom webovom sídle.“

33. Súd prvej inštancie odkazuje aj na odsek 7. rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/259/2017 z 30.05.2019, v ktorom odvolací súd najmä uviedol: „Odvolací súd poukazuje tiež na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102 EHS, v zmysle článku 18 ods. 1 ktorej v prípade prekročenia musí zmluva o bežnom účte obsahovať náležitosti článku 6 ods. 1 písm. e) Smernice, t. j. úrokovú sadzbu úveru, podmienky na jej uplatňovanie, akýkoľvek index alebo referenčnú sadzbu vzťahujúcu sa k pôvodnej úrokovej sadzbe úveru, uplatniteľné poplatky, prípadne podmienky, za ktorých sa môžu meniť. Prekročeniu najviac korešponduje úprava v ustanovení § 720 Obchodného zákonníka s odkazom na § 497 a nasl., teda v prípade prekročenia ide o zmluvu o úvere, poskytnutého prostredníctvom bežného účtu, ktorej podstatnou náležitosťou je i dojednanie úrokov v konkrétnej stanovenej výške.“

34. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi žalovanú istinu v sume 634,65 eur a nárok žalobcu na zaplatenie žalovaného úroku zamietol (výrok I. a II. tohto rozsudku).

35. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. Keďže súd priznal žalobcovi sumu 634,65 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol (vo výške úrokov 28 % p.a. z istiny od 29.01.2019 do zaplatenia, ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 444,01 eur), čistý úspech vo veci predstavuje 18 % v prospech žalobcu (59 % - 41 %). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18 %.

36. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.